

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207554
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119207554.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: S. Z., H.. XX.XX.XXXX a M. Z., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., pochádzajúcich z matky: Z.. B. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. H. XX, S., zast. Mgr. Ivan Mazanec, advokát, Metodova 12, Prešov a otca: P. S. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. N. M. XXX, M. N., zast. Advokátska kancelária Nicol Hlaváčiková s.r.o., Bočná 10, Košice, v konaní o zmenu úpravy starostlivosti a rodičovských práv, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 28P/53/2019-121 zo dňa 28.05.2020 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo výroku o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a vo výroku o dobe trvania nariadeného neodkladného opatrenia.

II. Zrušuje uznesenie v časti výroku o úprave správy majetku a zastupovania maloletých detí otcom a vo výroku o trovách konania.

III. Po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia sa mení rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 30P/257/2016-149 zo dňa 22.3.2018 vo výroku o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Dňa 26.05.2020 podal na súde prvej inštancie otec maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloleté deti S. B. M. zveril do jeho osobnej starostlivosti, a to až do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/53/2019.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„Zveruje maloleté deti S. Z., H.. X.X.XXXX a M. Z., H.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok,
Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy starostlivosti a rodičovských práv vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/53/2019.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. §§ 325 ods. 1, 2 písm. d); 332; 326 ods. 1; 328 ods. 1, 2; 329 ods. 1, 2; 333; 336 ods. 1 až 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len CMP), §§ 2 ods. 1, 2; 363; 366 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

4. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodiac, že z vykonaného dokazovania, listinných dôkazov, pripojených spisov, vyjadrení rodičov detí, ako aj zo spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28Em/3/2020 o výkon rozhodnutia mal za preukázané, že maloleté deti boli na čas po rozvoze manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s dňom striedania starostlivosti nedeľa o 18.00 hod. Maloleté deti boli u matky od 06.04.2020 až doposiaľ (teda do uskutočnenia výkonu rozhodnutia dňa 27.05.2020), pričom ich odmietla otcovi odovzdať do osobnej starostlivosti, otec nemohol s maloletými deťmi komunikovať ani telefonicky. Takéto konanie matky považoval súd prvej inštancie za konanie, ktoré je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, najmä za situácie, kedy predtým striedavá osobná starostlivosť nad deťmi riadne fungovala. Deti sa samé pred kolíznou opatrovníčkou vyjadrili, že im takáto forma starostlivosti vyhovuje, pričom tiež uviedli, že by chceli byť zverené do osobnej starostlivosti otca a s matkou sa stretávať. Je zrejmé, že komunikácia rodičov naďalej zlyháva aj po tom, čo absolvovali odborné poradenstvo, či už na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR S., a aj v akreditovanom subjekte M.. Súd prvej inštancie preto videl v podanom návrhu otca naliehavosť, ako aj potrebu dočasnej ochrany porušeného práva otca a najmä práva maloletých detí, kedy od 06.04.2020 boli bez akéhokoľvek kontaktu s otcom. V danom prípade ide len o dočasnú úpravu pomerov do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/53/2019, kde je potrebné vykonať rozsiahle a podrobné dokazovanie zamerané na rodičovské schopnosti a zodpovednosť oboch rodičov pri prístupe k osobnej starostlivosti o maloleté deti, schopnosť každého z rodičov rešpektovať druhého rodiča pri výchove detí, ako aj záujem na tom, aby výchova zo strany oboch rodičov bola v súlade so záujmami detí.

III. Obsah odvolania matky

5. Matka sa v odvolaní v celom rozsahu nestotožnila s predmetným uznesením. Tvrdenia otca považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Konanie súdu prvej inštancie v rozsahu vydania uznesenia je predčasné a neopodstatnené, bez náležitého preskúmania skutkového stavu súvisiaceho s predmetným konaním. Otec nie je ochotný rešpektovať rozhodnutie maloletých detí, zanedbáva svoje rodičovské povinnosti voči deťom, výchovu, vzdelanie a zdravotnú starostlivosť. Otec sa nedokáže vcítiť do potrieb maloletých detí, čo je zrejmé pri realizácii starostlivosti z jeho strany. Deti chodia zanedbané čo sa týka hygieny a školských povinností. Matka sa o maloleté deti riadne stará od ich narodenia a súdom sú jej odopierané rodičovské práva. Predmetným uznesením jej nie je akýmkoľvek spôsobom umožnený styk s maloletými deťmi, pričom im žiadnym spôsobom neublížila a nezanedbala starostlivosť o ich zdravý vývoj. Skutočnosť, že maloleté deti nechceli ísť k otcovi, vyplýva z jeho správania voči deťom, ktoré je zjavne v rozpore s normálnou výchovou a maloleté deti sa boja hovoriť o tom, čo sa deje, keď sú v starostlivosti u otca. Otec podal návrh na výkon rozhodnutia, následne dňa 27.05.2020 prebehol výkon rozhodnutia za účasti pracovníkov súdu, kde matka nebránila vo výkone rozhodnutia a dobrovoľne odovzdala deti, avšak maloleté deti nechceli ísť k otcovi, čo bolo zrejmé z ich vyjadrení a správania sa na schodoch pred bytom matky, kde celú situáciu nakrúcal pracovník súdu pán Ď., za prítomnosti A.. U., A.. Z. a pani Z.. Na základe uvedeného matka žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) až c) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Úvodom odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie mal v dostatočnom rozsahu osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zistený skutočný stav náležite vyhodnotil a správne právne posúdil, pokiaľ ide o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti otca. S prijatým právnym záverom sa odvolací súd stotožňuje a jeho vecnú správnosť nasledovne argumentuje a právne dopĺňa.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením zveriť maloleté deti S. Z. a M. Z. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy starostlivosti a rodičovských práv vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/53/2019.

11. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na skutkové okolnosti vyplývajúce zo spisu, na vyjadrenie maloletých a tiež na správu kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že maloletí sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že chcú ponechať styk v rozsahu jedného týždňa u každého z rodičov, resp. byť u otca a matku navštevovať podľa dohody.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletých sú vážne narušené. Uvedené vyplýva jednak zo záverečnej správy L. S. M. B. Q. M. S. a aj zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S..

13. Rozsudkom č. k. 30P/257/2016-149 zo dňa XX.XX.XXXX súd manželstvo rodičov rozviedol. Maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Striedavá starostlivosť sa bude realizovať v

týždenných intervaloch s dňom a hodinou striedania starostlivosti nedeľa 18.00 hod. s tým, že striedavá starostlivosť začne počnúc osobnou starostlivosťou matky o maloleté deti prvou nedeľou o 18.00 hod. po právoplatnosti rozsudku.

14. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že deti nemal a nevidel od 06.04.2020. Matka zneužíva svoje rodičovské práva, chová sa nezodpovedne a zle a hazarduje so zdravím detí (starší syn potrebuje psychologickú pomoc). Matke v styku nikdy nebránil, matka naopak ostatné týždne predvádza aroganciu, ignoruje apel kolízneho opatrovníka i polície, aby deti prestala izolovať a odopierať im styk s otcom. Otec má o deti obavu.

15. Zo spisu ďalej vyplýva, že otec podal dňa 05.05.2020 návrh na výkon rozhodnutia, ktorý sa uskutočnil a od 27.05.2020 sú maloletí u otca. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že nemôže obstať argument matky, že pri výkone rozhodnutia maloletých dobrovoľne odovzdala otcovi. Samotná skutočnosť, že došlo k výkonu rozhodnutia, nemôže byť totiž považovaná za dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z právoplatného rozhodnutia súdu. Pokiaľ niet závažného dôvodu, pre ktorý by mal byť otec vylúčený alebo obmedzený vo výkone svojich rodičovských práv, potom je povinnosťou druhého rodiča rešpektovať rozhodnutie súdu upravujúceho starostlivosť o maloleté dieťa a zároveň je potrebné z každej možnej strany vyvíjať snahu o vytvorenie blízkeho citového vzťahu maloletých k druhému rodičovi. Matka nemôže svojvoľne v rozpore s právoplatným rozhodnutím súdu uzurpovať si právo na to, kedy bude mať maloleté deti u seba, nerešpektovať autoritu súdu a zároveň ignorovať akúkoľvek snahu otca o kontakt s ňou a s maloletými deťmi, pričom snahy o kontakt otca s matkou tak, ako to uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa týkali domáhania sa odovzdania detí. Konanie otca pritom nemožno v žiadnom prípade považovať za svojvoľné. Okolnosť, že by maloleté deti odmietali otca, matka neosvedčila. Tvrdenia otca a tvrdenia matky sú vzájomne protichodné, je však potrebné poukázať na to, že otázka vzájomného vzťahu maloletých detí a rodičov bude predmetom skúmania pri rozhodovaní vo veci samej. Nateraz skutočnosti, vzhľadom na správanie sa matky, ktorá odoprela otcovi jeho zákonné právo byť s deťmi v čase, ktorý mu patril podľa právoplatného rozhodnutia súdu, a tiež na akúkoľvek kontakt s deťmi v tomto čase, je nutné hodnotiť ako rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia. V danej veci sa uskutočnil výkon rozhodnutia ohľadom odovzdania maloletých detí matkou otcovi, a túto skutočnosť je potrebné považovať za okolnosť preukazujúcu nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu matkou a dôvodné uplatňovanie svojho nároku otcovi.

16. Odvolací súd oboznámiac sa s odvolacími námietkami matky a k jej tvrdeniu, že maloletí odmietajú otca, konštatuje, že tieto sú v rozpore s prejavovým názorom maloletých, ktorý vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v S. zo dňa 27.01.2020 a tiež zo Záverečnej správy zo spolupráce s rodinou zo dňa 14.11.2019 podanej L. S. M. B. Q. M. S.. Podľa správy ÚPSVaR S. maloletí sa vyjadrili, že by chceli, aby boli aj naďalej v striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, prípadne, aby boli zverení do osobnej starostlivosti otca a matku navštevovali na základe dohody. L. S. M. B. Q. M. S. hodnotilo spoluprácu s rodinou v rámci vykonávania opatrení ako problematickú. Je však opätovne potrebné pripomenúť, že rodičia sú zaťažení vzájomným konfliktom. Vecná argumentácia matky je v rozpore s názorom prejavovým maloletými deťmi. Na č. l. 145 je rukou písaný text pravdepodobne maloletým M. Z., ktorý uvádza, že by chcel byť u otca so svojim bratom a mamu chce navštevovať kedy chce. Na č. l. 146 je text písaný pravdepodobne rukou mal. S. Z., v ktorom je uvedené, že sa slobodne rozhodol, že chce byť u svojho otca a svoju mamu chce navštevovať. Veľmi by bol rád, keby nemusel chodiť na psychologické posudky aj so svojim bratom. Vie sa rozhodnúť sám potom, čo sa posledné mesiace stalo. Uvedené svedčí skôr v prospech toho, že ide o rozpor vecnej argumentácie matky s prejavovým názorom mal. detí. Podľa odvolacieho súdu, maloletí sú vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť schopní navonok prezentovať, s kým chcú naozaj byť. To, či je ich terajší prejav výsledkom ich skutočnej vnútornej vôle, však preukáže až dokazovanie v konaní vo veci samej. Nateraz, pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia má aj odvolací súd za otcom osvedčené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a že v súčasnosti existuje potreba maloletých na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku zveriť otcovi.

17. Podľa odvolacieho súdu prejavovému názoru maloletých detí je potrebné venovať patričnú pozornosť a prihliadať na to, že mal. S. je vo veku XX rokov a mal. M. vo veku XX rokov, kedy už v tomto veku podľa odvolacieho súdu dokážu maloletí sami vyjadriť samostatne svoj názor. Odvolací súd s poukazom na čl. 3 ods. 1 Dohovoru vychádza z toho, že záujem maloletých detí je prvoradým záujmom nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov ich rodičov. V priebehu celého konania nebolo

zistené vážne narušenie citových väzieb maloletých k otcovi tak, ako to prezentovala matka. Zo spisu sice nevyplýva, že by obaja rodičia neboli v plnej miere spôsobilí vychovávať maloletých S. a M., avšak práve okolnosť, že matka svojim správaním odmietala bezdôvodne dlhý čas odovzdať deti otcovi a vyvolala potrebu odovzdať maloletých otcovi až prostredníctvom donútenia, je v danom prípade podľa odvolacieho súdu rozhodujúca a nie je možné vylúčiť, že sa tak stane aj do budúcnosti. Taktiež v priebehu doterajšieho konania nebolo zistené, že by otec zámerne znemožňoval matke styk s deťmi, resp. že by otec zmaril výkon súdneho rozhodnutia, pretože vyjadrenia rodičov maloletých si značne odporujú, odvolací súd ich vyzýva, aby nedochádzalo k nedôvodnému obmedzovaniu styku žiadneho z rodičov s maloletými deťmi. Je na zodpovednosti rodičov, aby si uvedomili vzájomnú dôležitosť ich postavenia v živote mal. detí a predchádzali tak citovému zavrhnutiu niektorého z rodičov. Zo strany rodičov je dôvodné vyžadovať, aby mal. deti nevystavovali stresovým situáciám plynúcim zo vzájomnej nezhody a nevráživosti. Pokiaľ matka prezentuje negatívny vzťah maloletých detí k otcovi, odvolací súd pripomína, že jej povinnosťou ako rodiča je pestovať u maloletých pozitívny vzťah k otcovi, nezaťažovať maloletých do vzájomných nezhôd medzi ňou a otcom maloletých a rozvíjať u maloletých vnútorné presvedčenie, že ide o ich otca, ktorý má o nich naozajstný záujem.

18. Záverom odvolací súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením sa sleduje dočasná úprava vzťahov v rodine, trvanie ktorej súd prvej inštancie správne podmienil právoplatnosťou skončenia vo veci samej. Vykonanie rozsiahleho dokazovania umožní súdu prijať spravodlivé rozhodnutie vo veci, pričom nie je vylúčené, že výrok rozhodnutia vo veci samej bude odlišný od výroku neodkladného opatrenia.

19. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že matka vo svojom odvolaní neuviedla žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zrušenie napadnutého rozhodnutia. Preto odvolací napadnuté uznesenie (okrem časti výroku o zastupovaní maloletých detí a správy ich majetku) a vo výroku o dobe trvania neodkladného opatrenia ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

20. Vo vzťahu k časti výroku I., ktorým súd prvej inštancie určil, že otec bude zastupovať maloletých a spravovať ich majetok, odvolací súd poukazuje na citované ustanovenie § 28 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine. K uvedenému postupu odvolací súd konštatuje, že podľa zákona rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Ak súd prvej inštancie sa od tejto zásady odklonil, mal by svoje rozhodnutie vecne argumentovať s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ktoré ho k takémuto rozhodnutiu viedli. Keďže vecná argumentácia v rozhodnutí absentuje a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca samo osebe nepodmieňuje jeho výlučné zastupovanie a správu majetku maloletých detí, odvolací súd uznesenie v tejto časti postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zrušil, pretože pre vydanie takéhoto rozhodnutia neexistovali dôvody. Po zrušení nastupuje zákonom proklamovaná zásada, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletých detí.

21. Odvolací súd zároveň výrokom III. rozhodol, že po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia sa mení rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 30P/257/2016-149 zo dňa 22.3.2018 vo výroku o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Takto postupoval odvolací súd z dôvodu potreby vylúčiť existenciu dvoch rozhodnutí (exekučných titulov) upravujúcich starostlivosť o maloletých týkajúcu sa ich zverenia do osobnej starostlivosti, keďže vyššie označeným rozsudkom boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca v týždenných intervaloch. Preto odvolací súd po dobu trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 30P/257/2016-149 zo dňa 22.3.2018 vo výroku o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

22. Keďže v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie, ale len o rozhodnutie o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania o zmenu úpravy starostlivosti a rodičovských práv, súd prvej inštancie predčasne rozhodoval o nároku účastníkov na náhradu trov konania. O týchto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

23. Preto odvolací súd zrušil uznesenie v časti výroku o úprave správy majetku a zastupovania maloletých detí otcom a vo výroku o trovách konania s tým, že o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).