

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203731  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119203731.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: O., D.. XX.XX.XXXX V. U., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, N.. Z. D., Š. P.L. Z. F., H. N. A. X/X, W. D. S. - A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom A. XXXX, H. a otca, O. D.Á., Š. P. Z. F., H. N. Y. L. XX/XX, W. D. S., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mikita s.r.o. so sídlom X. O. XX, H., o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému Michalovi takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti sa zamieťa.

Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletého O. sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom zo dňa 10.05.2019 žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti k maloletému O. zo sumy 400,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne a na maloletú U. zo sumy 200,- Eur na sumu 70,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu uviedol, že Okresný súd Trenčín dňa 16.01.2019 vydal rozsudok 26P/190/2018, ktorým rozviedol manželstvo rodičov detí. Zároveň otec pod nátlakom súdu a strachu z ďalšieho stresovania detí uzatvoril rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a on sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého O. sumou 400,- Eur mesačne s tým, že 350,- Eur k rukám matky a 50,- Eur na tvorbu úspor a na výživu maloletej U. sumou 200,- Eur s tým, že 150,- Eur k rukám matky a 50,- Eur na tvorbu úspor. Otec ďalej uviedol, že po predaji firmy bol jeho príjem len 505,- Eur netto mesačne a od marca 2019 je pracovne neschopný kvôli operácii ramena. V dôsledku uvedeného nemôže manuálne pracovať, na čo ho predurčuje jeho vzdelanie. Od marca 2019 poberá nemocenské dávky vo výške 9,60 Eur na deň, čo je cca 290,- Eur mesačne. Okrem toho nemá žiadny iný príjem. Na úhradu výživného si musel požičať. Otec poukázal na to, že od posledného určenia výživného sa teda jeho pomery výrazne zmenili.

2. Matka detí sa svojím návrhom zo dňa 14.08.2019 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému O. zo sumy 400,- Eur na sumu 550,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 s tým, že sumu 500,- Eur bude otec poukazovať k jej rukám a sumu 50,- Eur na tvorbu úspor. Uvedený návrh matka odôvodnila skutočnosťou, že maloletý od 01.09.2019 nastupuje do 5. ročníka základnej školy, t. j. na druhý stupeň, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

3. Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti vyjadrila zásadný nesúhlas.

4. Otec uviedol, že s protinávrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov U. G. a M. O., oboznámil návrh otca a návrh matky, čestné prehlásenia M. O. a U. G., potvrdenie Mestského úradu Dubnica nad Váhom - 2x, oznámenie Sociálnej poisťovne, oznámenie spoločnosti Pelicantravel.com s.r.o., oznámenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, oznámenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, pokladničné bločky preukazujúce voľnočasové aktivity maloletých detí, výmer matkinej matky ako spoluživúcej osoby, výplatnú pásku brata matky, prepúšťaciu správu otca, lekárske správy otca, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti otca, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške nemocenských dávok otca, doklady o vyúčtovanej mzde otca - 3x, lustrácie účastníkov v Sociálnej poisťovni, výpis z komunikácie rodičov na sociálnej sieti, internetové informácie o spoločnosti H. B., fotografiu osobných motorových vozidiel, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 31P/93/2019-51 zo dňa 12.06.2019, výpis zo živnostenského registra otca, výpis z obchodného registra spoločnosti H. B., Z..F..P., odpoveď Daňového úradu Dubnica nad Váhom, správu o príjme matky, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, čiastočný výpis z listu vlastníctva 1523, dávky nemocenského poistenia, čestné vyhlásenie B. N. a O. N., výplatné pásky otca - 4x, doklady o vyúčtovanej mzde otca - 7x, dodatok č. 5 k pracovnej zmluve otca, doklad o vklade na bankový účet - 3x, rozpis nákladov, obsah prílohovej obálky a obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/93/2019.

6. Takto bolo súdom zistené, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/190/2018-92 zo dňa 16.01.2019 rozvedené, zároveň týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého O. sumou 400,- Eur mesačne tak, že z toho sumu 350,- Eur bude poukazovať k rukám matky a sumu 50,- Eur na osobitný účet maloletého za účelom tvorby úspor a na výživu maloletej U. sumou 200,- Eur mesačne tak, že z toho sumu 150,- Eur mesačne bude poukazovať k rukám matky a sumu 50,- Eur na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor. Súčasťou rozsudku je aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2019. V tom čase bola matka detí zamestnankyňou O. W. D. S. a dosahovala príjem cca 460,- Eur mesačne. Otec detí v tom čase dosahoval príjem vo výške 510,- Eur netto zo zamestnaneckého pomeru. Maloletý O. v tom čase navštevoval 4. ročník základnej školy, stravoval sa v školskej jedálni s poplatkom cca 25,- Eur a navštevoval školský klub detí s poplatkom 10,- Eur mesačne, bol členom hokejového klubu s poplatkom 150,- Eur ročne. Zdravotný stav mal dobrý a potreby mal primerané veku. Maloletá U. bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni za poplatok 25,- Eur mesačne a navštevovala školský klub detí s poplatkom 10,- Eur mesačne. Navštevovala základnú umeleckú školu s poplatkom 50,- Eur polročne. Zdravotný stav mala dobrý a potreby primerané jej veku.

7. Matka detí je rozvedená, nemá iné vyživovacie povinnosti. Býva v rodičovskom dome spolu s deťmi, svojou matkou a bratom. Na náklady na bývanie prispieva sumou 100,- Eur mesačne. Zamestnaná je ako referentka na mestskom úrade a dosahuje príjem 700,- Eur netto mesačne vrátane daňového bonusu. Tiež poberá rodinné prídavky na dve deti. Iný príjem nemá. Matka poukázala na to, že otec detí nemá zníženú pracovnú schopnosť, môže pracovať, len sa sám rozhodol, že si zníži pracovný úväzok na 20 hodín týždenne. Zároveň bolo z potvrdenia spoločnosti Pelikan.sk preukázané, že letenky v celkovej hodnote 1.647,60 Eur hradil otec detí a nie spoločnosť jeho zamestnávateľa. Navyše otec len v tomto roku zaplatil pokuty za dopravné priestupky v celkovej výške 370,- Eur. Otec teda má dostatok finančných prostriedkov na hradenie výživného, ktoré je doposiaľ vymáhané exekútorom. Matka navrhovala návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti zamietnuť. Okrem toho z rozpisu prác spoločnosti C. B. J. za obdobie od 05.08. do 11.08. vyplýva, že otec detí bol do tohto rozpisu zaradený a prácu vykonával vo Veľkej Británii, pričom práve v tomto čase bol na Slovensku práceneschopný a poberal dávky nemocenského poistenia. Zároveň mal otec 31.07.2019 podpísať dodatok ku svojej pracovnej zmluve, avšak z potvrdenia leteckej spoločnosti vyplýva, že otec bol v tom čase v zahraničí. Matka vyjadrila presvedčenie, že k tak závažnej zmene pomerov u otca nedošlo, aby bolo možné tak radikálne znížiť výživné. Okrem toho deti sú staršie, čím sa zvyšujú ich výdavky. Ďalej matka poukázala na to, že otec všetky platby a majetok presúva na svoju priateľku O. N., ktorá krátko po rozvedení rodičov detí nadobudlo osobné motorové vozidlo značky Jaguar, minulý rok tromi kúpnyimi zmluvami zakúpila takmer

6.000 m<sup>2</sup> pozemkov v k. ú. O. G.É. A.. Po podaní exekúcie na otca, hradila za otca výživné. Matka má za to, že otec detí nežije len z deklarovanych príjmov, ale aj z ďalších príjmov, ktoré odkláňa na iné osoby za účelom deklarovania nemajetnosti pred súdom.

8. Otec detí je rozvedený, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M. D. narodenému XX.XX.XXXX, kde konanie o určenie výživného k tomuto dieťaťu je na Okresnom súde Trenčín vedené pod spisovou značkou 34P/29/2020. Matkou tohto dieťaťa je bývalá priateľka otca detí, s ktorou podľa jeho vyjadrenia nežije v spoločnej domácnosti, o čom predložil aj čestné prehlásenia matky tohto dieťaťa. Otec žije v rodinnom dome, ktorý majú s matkou detí doposiaľ v BSM, kde hradí náklady na bývanie vo výške 150,- Eur mesačne. Otec je zamestnaný na polovičný úväzok v spoločnosti H. B. Z..F..P. W. D. S., kde mu podľa pracovnej zmluvy prislúcha mzda vo výške 315,- Eur mesačne. Otec si okrem toho hľadá prácu. Otec poukázal na to, že v čase rozvodového konania bol jeho príjem vyšší. Otec tiež poukázal na to, že mal zdravotné problémy, podrobil sa operácii, bol dvakrát práceneschopný, naposledy v januári t. r. Stále chodí na rehabilitácie a nie je zdravotne v poriadku. Na stravu otec minie cca 100,- Eur mesačne, na hygienu 30,- Eur. Otec nemá žiadne úspory, ani nevlastní iné nehnuteľnosti okrem domu a záhrady. Otec trval na svojom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti. Ďalej uviedol, že v roku 2019 a 2020 nepracoval v zahraničí, bol tam iba na pracovnej ceste. Na svojom návrhu trval, pretože jeho pomery sa od poslednej úpravy výživného zmenili do takej miery, že má dlhodobé zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú pracovať, došlo k poklesu jeho príjmu od 01.08.2019 na polovicu. Otec nemôže manuálne pracovať. Doposiaľ platené výživné na deti považuje otec za neprimerané s tým, že matka toto výživné nepoužíva pre potreby detí. Otec má problém zohnať si akúkoľvek prácu kvôli invektívam zo strany matky. Matka dosahuje vyšší príjem ako otec. Otec rozporoval svedecké výpovede s poukazom na skutočnosť, že svedkovia sú vo veľmi úzkom vzťahu s protistranou. Otec súdu predložil čestné vyhlásenia U. O., z ktorého vyplýva, že priateľka otca v mesiacoch január, február a jún sa zdržiavala v Nitre a následne v Martine, kde absolvovala kurz. Tiež predložil čestné prehlásenie L. Š., z ktorého vyplýva, že priateľku otca pravidelne stretáva na sídlisku Y. L. S. W. D. S., keďže je jej suseda a je plne presvedčená, že priateľka otca spolu so synom žijú v spoločnej domácnosti s matkou otcovej priateľky, o čom ju presvedčujú aj pravidelné návštevy u nich doma.

9. Maloletý O. má 11 rokov, v septembri pôjde do 6. ročníka základnej školy. Je zdravý. Hrá hokej, je členom hokejového klubu s poplatkom 85,- Eur mesačne. Za školské pomôcky hradí 20,- Eur mesačne, na oblečenie a obuv 100,- Eur mesačne, za stravu 200,- Eur a 50,- Eur na voľnočasové aktivity. Má nepravidelné výdavky ako hokejová výstroj 390,- Eur, 255,- Eur hokejky, 120,- Eur hokejová taška, 46,- eur šticne, 70,- Eur rukavice, 50,- Eur kolieskové korčule a 100,- Eur nohavice. Matka mu zakúpila elektrokolobežku za 280,- Eur, televízor obom deťom za 230,- Eur. Maloletý je členom rybárskeho klubu, kde hradí členský poplatok 30,- Eur a 70,- Eur stáli udice a ostatné rybárske potreby. Za hračky zaplatila matka 152,- Eur, za telefón 110,- Eur, poplatok za vystavenie cestovného pasu 39,- Eur.

10. Maloletá U. má 8 rokov, pôjde do 3. ročníka základnej školy. Je zdravá. Navštevuje základnú umeleckú školu za poplatok 79,- Eur polročne. Za školský klub hradí 90,- Eur ročne. Za stavu v škole 15,- Eur a za stravu doma 75,- Eur mesačne. Na voľnočasové aktivity hradí 50,- Eur mesačne. Na dopravu do umeleckej školy a školy mesačne hradí 20,- Eur na pohonné hmoty a školské pomôcky 10,- Eur mesačne. Tiež má nepravidelné výdavky ako piano za 300,- Eur, bicykel za 350,- Eur, kolobežku za 100,- Eur, posteľ za 258,- Eur, ľadové korčule, kolieskové korčule a športové potreby za 233,- Eur, telefón za 348,- Eur, poplatok za pas 13,- Eur, za lieky 58,- Eur za vitamíny a výživové doplnky.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca na zníženie výživného navrhuje zamietnuť a s poukazom na to, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť navrhol zamietnuť aj návrh matky na zvýšenie výživného, nakoľko doposiaľ stanovené výživné považuje za dostačujúce na pokrytie odôvodnených potrieb detí.

12. Svedkyňa U. G., ktorá býva v susedstve otca detí uviedla, že si myslí, že s otcom v dome býva aj jeho priateľka a ich spoločný syn. Uvedené odvodzuje od toho, že priateľku otca tam vídava v rôznych časoch, ráno, aj poobede, na záhrade, aj v župane. Otec detí s priateľkou užívajú tri motorové vozidlá, Mitsubishi, Mercedes a ďalšie, ktorého značku nevedela uviesť. Okrem toho sa otec s priateľkou a synom po ulici vozil asi na troch druhoch motocyklov.

13. Svedok M. O., ktorý je susedom otca detí uviedol, že zo svojho domu vidí na pozemok otca detí. Ďalej uviedol, že otec žije so svojou priateľkou a ich maloletým synom. Svedok tiež uviedol, že otec s priateľkou momentálne užívajú dve autá a tiež to, že otec sa vozí na dvoch motocykloch.

14. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje.

18. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

19. Otec svojím návrhom žiadal zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a matka žiadala o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletého O.. Súd vykonaným dokazovaním, ktoré bolo v prípade tejto veci ozaj širokorozsiahle, dospel k záveru vychádzajúc z § 78 Zákona o rodine, že je potrebné porovnať pomery oproti poslednému rozhodovaniu o výške vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti. Naposledy bola uzatvorená rodičovská dohoda o výške vyživovacej povinnosti otca s tým, že cieľom tohto konania nie je reparaovať súdne rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností, ale že je potrebné porovnávať pomery. Otec sa sám v rodičovskej dohode zaviazal k plateniu výživného v súčasnej výške. Je pravdou, že v súčasnosti už otec dosahuje nižší príjem, má zdravotné problémy a pribudla mu vyživovacia povinnosť, avšak súd je toho názoru, že otcom deklarované a preukázané príjmy v súčasnosti prevyšujú jeho súčasný životný štandard. Hoci otec tvrdil, že si finančné prostriedky na pokrytie svojich nákladov požičiava, nevedel riadne preukázať od koho a ani výšku týchto prípadných pôžičiek. Aj napriek tomu porovnávajúc tieto pomery oproti minulej dobe a terajšej dobe, možno povedať, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti nie je na mieste. S poukazom na ustanovenia Zákone o rodine o výške vyživovacej povinnosti, je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v doposiaľ stanovenej výške a to s poukazom na uvedené zistené skutočnosti, kedy súd zistil, že otec si zakupoval viaceré letenky, za ktoré zaplatil značnú sumu. Súd neuveril jeho tvrdeniam, že bol na pracovnej ceste a bol vysielaný zamestnávateľom. Taktiež bolo spochybnené tvrdenie otca, že podpisoval dodatok k pracovnej zmluve s uvedeným dátumom, pričom v tejto dobe bol preukázateľne v zahraničí. Taktiež súd mal za preukázané správou zo Sociálnej poisťovne, že jeho súčasný zdravotný stav, o ktorý opieral svoj návrh ako dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti, nie je

taký, aby odôvodňoval zníženú pracovnú schopnosť, teda že by musel pracovať na skrátenej pracovnej úväzok. Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že otec platil pokuty pre vysokú rýchlosť, pričom tieto peniaze mohol vynaložiť na deti. Jedinou zmenou pomerov podľa názoru súdu je to, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému M., pričom túto skutočnosť samozrejme súd pri rozhodnutí zohľadnil. V tejto súvislosti súd zamietol aj návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému O., u ktorého k zmene pomerov dôjde nakoľko ide do vyššieho ročníka. S poukazom na tieto skutočnosti, zohľadňujúc príjem matky a odôvodnené potreby maloletých detí, súd môže skonštatovať, že výživné určené v rozvodovom konaní je v súlade so záujmami obidvoch maloletých detí ako aj v možnostiach a schopnostiach otca je takto vysoké výživné platiť, a teda jeho návrh bol nedôvodný. Je potrebné poukázať aj na to, že u otca nešlo o dlhé obdobie práceneschopnosti. Z uvedených dôvodov preto súd oba návrhy rodičov v tejto veci zamietol.

20. O trovách bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona číslo 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona číslo 233/1995 Z. z.).