

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 23Csp/131/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119209842  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119209842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Luciou Petríkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: T. I., V. XX.XX.XXXX, P. R. XXX/XX, XXX XX Q. - Q. V. L., o zaplatenie 1.985,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti istiny 430,- eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 14,40 eur **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 03.09.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.985,46 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.985,46 EUR od 30.01.2017 do zaplatenia. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 16.08.2013 zmluvu o pôžičke č. 7123127/4570506801, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 3.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 100,59 eur až do celkovej sumy pôžičky 6.035,40 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 3.640,65 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.985,46 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

3. Dňa 06.07.20120 bolo na tunajší súd doručené čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie úhrad žalovanej v sume 430,- eur s príslušenstvom a v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 14,40 eur. Žalobca uviedol, že žalovaná od podania žaloby na tunajší súd zaplatila žalobcovi dňa 26.03.2020 sumu 150,- eur, dňa 27.04.2020 sumu 140,- eur a dňa 26.05.2020 sumu 140,- eur (spolu v sume 430,- eur). Ďalej uviedol, že dňa 13.03.2020 žalobca udelil žalovanej súhlas so splátkami s mesačnou výškou splátky 147,- eur. Predmetným podaním žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú

k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.541,06 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.971,06 eur od 30.01.2017 do 26.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.821,06 eur od 27.03.2020 do 27.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.681,06 eur od 28.04.2020 do 26.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.541,06 eur od 27.05.2020 do dňa zaplataenia, a to všetko formou splátok vo výške 147,00 eur mesačne splatných k 24. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila na nariadenom pojednávaní, a uviedla, že si je vedomá, že v roku 2013 uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. spotrebiteľskú zmluvu ale má za to, že RPMN uvedená v zmluve je vysoká, t. j. vo výške 37%. Ďalej uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby, tak ako to navrhol žalobca.

5. Uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 23Csp/131/2019-85 zo dňa 07.05.2020 súd vyhovel návrhu na zmenu žalobcu, aby na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 .

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a s prílohami, a to notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzavreli dňa 16.08.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7123127/4570506801, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku v sume 3.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku s mesačnou splátkou vo výške 100,59 eur v počte 60 splátok, RPMN 37 %, fixná ročná úroková sadzba 37% a priemernej RPMN 20,44%. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 3.035,40 eur a celková čiastka, ktorá mala byť splatená bola v sume 6.035,40 eur. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 08/2018.

8. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila spolu sumu 3.640,65 eur, pričom jej bolo poskytnutých 3.000,- eur.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci 09/2016 do 05.01.2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

11. Zo súhlasu s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 13.03.2020 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky, vo výške 2.632,68 eur, ku dňu 13.03.2020 formou pravidelných mesačných splátok s poradím splátok: 1. splátka- dátum splatnosti 24.03.2020 s výškou splátky v sume 147,- eur, 2.-17. splátka- mesačne, do 24. dňa v mesiaci vo výške splátky v sume 147,- eur a 18. splátka s dátumom splatnosti 24.08.2021 s výškou splátky - zostatok dlhu.

12. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa ust. 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 2 písm. a/ a b/ citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 2 písm. d/ citovaného zákona, sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 53 ods. 1, 3 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu, ktorá je svojim charakterom spotrebiteľským úverom a ktorú súd z hľadiska obsahových náležitostí vyžadovaných vyššie citovaným zákonom vyhodnotil ako platnú. Po právnej stránke súd predmetný záväzkovo-právny vzťah posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase vzniku daného právneho vzťahu.

23. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu voči žalovanej v rozsahu istiny v sume 430,- eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 14,40 eur späť, súd podľa vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Žalovaná so späťvzatím súhlasila a to na pojednávaní dňa 09.07.2020.

27. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaná úver vrátila v sume 4.070,65 eur.

28. Súd preskúmal dohodnuté úroky z úveru, ktoré namietala žalovaná a zistil, že tieto sú podľa názoru súdu v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadziieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 16.08.2013, kedy bola uzavretá zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1-5 rokov predstavovala úroková sadzba hodnotu 11,55% ročne. V zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky bola dohodnutá ročná úroková sadzba 37%, teda skoro trojnásobná, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi.

29. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd aj zo svojej úradnej moci prihliadať. Je potrebné zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, docieľiť, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

30. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

31. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009). Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácií pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácií sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100% oproti priemeru bánk (viď napríklad rozhodnutie Krajského súdu Trenčín vo veci vedenej pod sp. zn. 27Co/46/2019).

32. Úroková miera dohodnutá medzi stranami sporu prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 39 OZ. V čase poskytnutia úveru bola priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery vo výške 11,55%, pričom dohodnutá úroková miera medzi stranami konania bola vo výške 37%, čo je skoro trojnásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým sú poskytnuté úvery z uvedeného dôvodu bezúročné.

33. Žalobcovi ako právne nástupcovi veriteľa preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej. Nič na to nemení ani fakt, že žalovaná súhlasila s postupným splatením pohľadávky, na čo poukázal žalobca súhlasom s postupným splatením žalovanej pohľadávky zo dňa 13.03.2020. Veriteľ poskytol žalovanej sumu 3.000,- eur, žalovaná mu však vrátila

sumu 4.070,65 eur. Na základe uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, tak ako uviedol v II. výroku tohto rozsudku.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).