

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206778
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119206778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO 35717769, proti žalovanej D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. XXXX/X, D., štátnej občanke SR, o zaplatenie 368,85 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 191,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,20 eur od 05.02.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 338,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 338,40 eur od 05.02.2017 do zaplatenia a sumy 30,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,45 eur od 05.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 30.06.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX8, na základe ktorej poskytol žalovanej bezhotovostný úver vo výške 400 eur za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, t. j. 147,20 eur. Celkovo sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 547,20 eur v 12 mesačných splátkach po 45,60 eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného

-2- 18Csp/89/2019

zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Poznamenal, že úver poskytol žalovanej bezhotovostne, prevodom na číslo účtu uvedené v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá je súčasťou zmluvy. Žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na neplnenie povinnosti žalovanej, upozornil ju v predžalobnej upomienke zo dňa 11.01.2017 na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2017 písomne žalovanej oznámil, že celá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 04.02.2017. Žalovaná doposiaľ uhradila len sumu 208,80 eur. Dlžná čiastka vo výške 338,40 eur tak predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť v sume 547,20 eur a čiastkou 208,80 eur, ktorú žalovaná uhradila. Dňa 30.06.2016 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. A na základe ktorej poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 160 eur. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej medzi žalovanou a predávajúcim. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na neplnenie povinnosti žalovanej, upozornil ju v predžalobnej upomienke zo dňa 11.01.2017 na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva

žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2017 písomne žalovanej oznámil, že celá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 04.02.2017. Žalovaná doposiaľ uhradila len sumu 129,55 eur. Dlžná čiastka vo výške 30,45 eur tak predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť v sume 160 eur a čiastkou 129,55 eur, ktorú žalovaná uhradila.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola doručená riadne a včas postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320161978 zo dňa 30.06.2016, amortizačnej tabuľky, predžalobnej upomienky zo dňa 11.01.2017, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. A. zo dňa 30.06.2016, predžalobnej upomienky zo dňa 11.01.2017, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2017, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30.06.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. A., na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 160 eur, pričom predmetom financovania úveru bolo členstvo Štart, na základe kúpnej zmluvy č. 004069 uzatvorenej medzi žalovanou a spoločnosťou K., a. s., ako predávajúcim, ktorého kúpna cena bola 160 eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 11,95 % z istiny, odplata podľa nariadenia vlády č. 141/2014 Z. z. je 23,90 % ročne z istiny. RPMN bola určená vo výške 48,89 % a priemerná RPMN vo výške 23,05 %. Žalovaná sa poskytnutý úver v celkovej výške 179,12 eur, z čoho suma 160 eur bola istina a suma 19,12 eur bola dojednaná odplata, zaviazala splatiť v 6 mesačných splátkach po 29,85 eur, pričom 89,33 % z toho predstavuje istinu a 10,67 % úrok. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 30. deň po poskytnutí úveru

-3-

18Csp/89/2019

a splatnosť každej ďalšej splátky bola dojednaná na 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 11.01.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. A vo výške 59,70 eur do 5 dní od doručenia výzvy. Súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia celého dlhu.

7. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2017 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 04.02.2017 bol zosplatnený záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. A v celkovej výške 89,57 eur.

8. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30.06.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 400 eur za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, pričom táto sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 12 mesačných splátkach po 45,60 eur, pričom 73,10 % z toho predstavuje istinu a 26,90 % úrok. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 30. deň po poskytnutí úveru a splatnosť každej ďalšej splátky bola dojednaná na 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odplata v zmysle Nariadenia vlády č. 141/2014 Z. z. bola určená 36,80 % z istiny za rok. Celková výška úroku predstavuje 147,20 eur a celková dlžná čiastka predstavuje sumu 547 eur. Priemerná RPMN je 25,87 % a RPMN je 84,95 %. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 30.06.2017.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 11.01.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 91,20 eur do 5 dní od doručenia výzvy. Súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia celého dlhu.

10. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2017 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 04.02.2017 bol zosplatnený záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320161978 v celkovej výške 410,40 eur.

11. Z amortizačnej tabuľky vyplýva, že žalovaná k zmluve č. XXXXXXXXXX uhradila sumu 208,80 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

-4-

18Csp/89/2019

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu

-5-

18Csp/89/2019

určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetných zmlúv možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľské zmluvy, nakoľko ide o taký typ zmlúv, ktorých obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože tieto boli už vopred pripravené, predtlačené. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmlúv nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva č. 320162578 bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpisuje zákon. Strany medzi sebou uzavreli dňa 30.06.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320161978. Na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej

-6-

18Csp/89/2019

úver vo výške 400 eur a žalovaná sa tento zaviazala žalobcovi vrátiť spolu s úrokom v 12 mesačných splátkach po 45,60 eur. Úrok bol dojednaný vo výške 36,80 % ročne. Súd dojednanú výšku úroku preskúmal a dospel k záveru, že úrok je neprimerane vysoký, keď banky v čase uzavretia zmluvy poskytovali úvery za úrok vo výške 6,08 % ročne. Dojednaný úrok je tak v porovnaní s uvedeným údajom, ktorý je zverejnený a voľne prístupný na webovej stránke NBS, viac ako šesťnásobne vyšší, čo súd považuje za príkry rozpor s dobrými mravmi. Pri nebankových subjektoch sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

S poukazom na uvedené súd vyhodnotil dojednanie o výške úrokov ako neplatné a z toho dôvodu, žalobcovi úroky nepriznal. Keďže žalobca poskytol úver žalovanej vo výške 400 eur a táto uhradila sumu 208,80 eur, uložil súd žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 191,20 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenou časťou úveru (400 eur - 208,80 eur = 191,20 eur).

17. Čo sa týka zmluvy č. V3201630454 zo dňa 30.06.2016 túto súd vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že je v rozpore so zákonom, tento obchádza a prieči sa dobrým mravom. Na základe tejto zmluvy mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 160 eur na financovanie predmetu kúpy podľa zmluvy uzavretej so spoločnosťou EduHouse, a. s., ktorej predmetom malo byť členstvo ŠTART. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd ustálil, že žalobca si zmluvou o spotrebiteľskom úvere vopred vynútil u žalovanej už vopred pripraveným predtlačným tlačivom aj iný úkon (zmluvu o pôžičke), než len ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu žalovanej (zmluva o úvere č. 320161978). Žalovaná ako osoba neznalá zákona bez podrobnejšieho, pre ňu zrozumiteľnejšieho výkladu obsahu zmluvy o pôžičke, nebola schopná posúdiť následky tejto nedostatočnej vedomosti a informovanosti a z toho vyplýva aj nedostatok prejavu jej vôle, ako spotrebiteľa, vstúpiť do takéhoto zmluvného vzťahu. Takýto postup žalobcu vykazuje znaky typickej praxe nekalej povahy, keď žalobca využíva postavenie spotrebiteľa, ktorý spravdla nie v ľahkej životnej situácii a musí pristúpiť k jej riešeniu práve formou úveru, v danom prípade vo výške 400 eur, Možno preto hovoriť i o konaní žalobcu v rozpore s dobrými mravmi. Súd dospel k záveru, že vytvorením ďalšej pokútnej zmluvy ako zmluvy odplatnej žalobca jednoznačne sledoval absolútne neúmerné zvýšenie vlastného zisku z poskytnutia úveru, pričom v čase uzavretia zmluvy musel vedieť, že žiaden úver žalovanej skutočne neposkytne. Súd bez pochyby prijal záver, že táto zmluva jednoznačne zvýhodňuje iba žalobcu, ktorému v zmysle neho mala žalovaná plniť pravidelne v splátkach úver, ktorý jej reálne poskytnutý nikdy ani nebol, a to dokonca za niečo, čo si sama z vlastnej vôle nikdy nevyžiadala a je viac než pravdepodobné, že pokiaľ malo ísť o službu v podobe členstva, že takúto službu i vzhľadom k jej charakteru ani nemienila nikdy využiť. Žalovaná na zmluvu č. V3201630454 uhradila celkom 129,55 eur. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, na ktorého základe žalobca žalovanej neposkytol žiadne plnenie, zamietol súd ako nedôvodnú žalobu v časti zvyšku neuhradenej sumy vo výške 30,45 eur (160 eur - 129,55 eur = 30,45 eur).

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

-7-

18Csp/89/2019

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže žalovaná žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 191,20 eur od 05.02.2017 do zaplata, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úrok z omeškania platiť, je deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

22. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 51,8 %, žalovaná vo výške 48,2 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 3,6 %). Vzhľadom ku skutočnosti, že obe strany mali úspech v konaní približne rovnaký, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

23. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.