

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7Er/379/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416206227
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8416206227.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vec sa týka pobočky Poprad, so sídlom Tolstého 3631/1, 058 01 Poprad proti povinnému: C. M., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, XXX XX P., pre vymoženie 3.420,92 eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Kešelačom, so sídlom Exekútorského úradu Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves, zastúpeného zastupujúcim súdnym exekútorom JUDr. Ing. Radoslavom Kešelačom, so sídlom Exekútorského úradu Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod spisovou značkou EX 1792/2016

rozhodol:

- I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Michalom Kešelačom pod sp. zn. EX 1792/2016 sa z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený je p o v i n ň ý nahradiť exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 91,48 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnenému a povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 19.10.2016 na Exekútorskom úrade JUDr. Michala Kešelača, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Mlynská 2, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 3.420,92 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3C/133/2015 - 19 zo dňa 10.12.2015.

2. Dňa 07.11.2016 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5703 061217, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti. Predmetné poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 16.11.2016 (viď doručka za č. I. 5 spisu).

3. Dňa 16.01.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Prešov, č. k.: 2OdK/876/2019 zo dňa 19.12.2019 vyhlásený konkurz. Spolu s podnetom na zastavenie exekúcie doručil súdu doručená aj špecifikácia trov exekúcie, ktorých náhradu žiadal súdny exekútor priznať.

4. Poverený súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 23.03.2020 námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Kešelačom pod spisovou značkou EX 162/2009 zo dňa 17.02.2020 (ďalej len "Upovedomenie"). Oprávnený námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie

vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 EP exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o konkurze a reštrukturalizácii") na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Podľa § 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje: a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

13. Podľa § 166c zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

14. Preskúmaním skutkového stavu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2019, sp. zn. 2OdK/876/2019, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 249/2019 dňa 30.12.2019, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený Mgr. Radovan Muzika, so sídlom kancelárie Mierová 4, 066 01 Humenné, IČO: 42 026 920. V tomto uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu a to v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. dňa 31.12.2019.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia je pohľadávka vymáhaná v rámci tohto exekučného konania pohľadávkou v zmysle ust. § 166a písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda pohľadávkou, ktorá vznikla v mesiaci pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a preto môže byť uspokojená len v rámci konkurzu.

16. S poukazom na ust. § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku súd exekúciu zastavil, nakoľko na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2019, sp. zn. 2OdK/876/2019, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 249/2019 dňa 30.12.2019, vyhlásený konkurz.

17. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

19. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

20. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 91,48 eur.

21. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

22. Podľa § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "vyhlášky") odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

23. Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach (5x pozemok a 2x stavba - rodinný dom, hostinec) zapísaných na LV č. 2255, resp. č. 2399, k. ú. Kežmarok, mesto Kežmarok, okres: Kežmarok v celkovej uplatnenej výške 39,83 eur (1 x 33,19 eur + 20% DPH), ktoré takto vynaložené považuje súd za primerané rozsahu exekúcie a preto ich priznal v uvedenom rozsahu.

24. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 3,32 eura za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 eura.

25. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

26. Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

27. Súd súdnemu exekútorovi priznal hotové výdavky, a to konkrétne poštové výdavky celkovo v sume 6,18 Eur (5,15 Eur + 1,03 Eur 20% DPH), ktoré takto vynaložené považuje súd za primerané rozsahu exekúcie a preto ich priznal v uvedenom rozsahu.

28. V zmysle predloženého vyúčtovania súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie pozostávajúce z nasledovných položiek:

- odmena za zriadenie ex. záložného práva	33,19 eur
- odmena	33,19 eur
- hotové výdavky (poštovné)	10,05 eur
- 20 % DPH	15,24 eur
Trovy exekúcie spolu	91,48 eur

29. Pri priznávaní celkovej výšky trov exekútora súd rešpektujúc predovšetkým zásady hospodárnosti, účelnosti a preukázanosti konštatuje, že vo výške 91,48 Eur išlo o účelné vynaložené trovy exekučného konania, preto ich v uvedenej výške priznal.

30. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

31. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať žiadnemu z účastníkov, keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že na majetok povinného bol Okresným súdom Prešov vyhlásený konkurz. Za tejto procesnej situácie súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)