

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200272
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A.. A. A., X.. Z., E.. XX. XX. XXXX, I. XXX XX F. XX, o zaplatenie 1.311,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 294,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,83 € od 27. 06. 2017 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pričom omeškanie so zaplatením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31. 01. 2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.311,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 06 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 24. 07. 2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.500,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,79 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.187,40 €. Do dňa podania žaloby žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila sumu 2.205,17 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26. 04. 2017 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19. 06. 2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21. 06. 2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v

celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12. 2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.311,02 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3.451,39 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok 22, výška splátky 69,79 €, suma splátok (počet*výška) 1.535,38 €, suma po zosplatnení 1.916,01 € = spolu istina 3.451,39 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 2.205,17 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 64,8 €. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania návrhu tvorí: istina 3.451,39 € + náklady na vymáhanie 64,80 € - prijaté úhrady 2.205,17 € = dlžná suma 1.311,02 €.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk dňa 06. 05. 2020 napriek výzve súdu písomne nevyjadřila, ani neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu nenavýšovania trov konania a súhlasil, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Vzhľadom k uvedenému súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

4. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že so žalobcom uzatvorila úverovú zmluvu. Úver najskôr splácala, až kým jej manžel neochorel. Bol práceneschopný, potom mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Snažila sa splácať úver podľa možností, ako sa dalo, ale posledný rok to nejako vytesnila, riešila rodinné problémy. Žiadala o umožnenie splácať dlh v minimálnych splátkach po 20,- € až 30,- €, maximálne po 50,- € mesačne, lebo nie je schopná zaplatiť dlh jednorázovo. Je zamestnaná v Domove dôchodcov v Oščadnici ako praktická sestra, jej príjem je v priemere okolo 700,- € mesačne v čistom, jej manžel poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 270,- € mesačne, iný príjem nemajú. Manžel má epilepsiu, záchvaty máva 5 až 7x za deň. V minulosti si vzali viacero úverov, jednak 3 v bankách a 4 v nebankovkách, za účelom kúpy staršieho domu, ktorý si chceli prerábať a tiež za účelom kúpy auta, pretože dcéra ochorela a potrebovali auto, aby mohli s ňou chodiť k lekárom. Teraz by chceli riešiť situáciu cez sociálne bankovníctvo, to znamená, že by sa im všetky tieto úvery refinancovali a mali by sme len jednu splátku, ktorá by bola variabilná. V súčasnosti by mali splácať tieto úvery v splátkach vo výške celkovo okolo 700,- € mesačne a tieto splácajú podľa možností. Má jednu dcéru vo veku 11 rokov, ktorá mala zdravotné problémy Crohnovou chorobou, celiakiu a problém so srdcom, ale teraz je už stabilizovaná. Za elektriku platia 60,- € mesačne, za plyn 50,- € mesačne.

5. Z listinných dôkazov predložených pôvodným žalobcom mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 24. 07. 2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluvu o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.500,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 25,00 %. V zmluve sú uvedené údaje o RPMN 25,00 %, priemernej hodnote RPMN 18,24 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.687,40 €, celková čiastka 4.187,40 €, prvá splátka splatná dňa 20. 08. 2015, odplata 25,00 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,66 %, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 7/2020, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Žalovaná sa poskytnutú pôžičku zaviazala uhradiť v 60 mesačných splátkach vo výške 1 splátky 69,79 €. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná na poskytnutú pôžičku zaplatila celkovo 2.205,17 €, naposledy dňa 25. 02. 2019. Listom - Predžalobná upomienka zo dňa 26. 04. 2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 209,37 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ju upozornil, že ak do 05. 06. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2017, bude oprávnený úver zosplatniť. Listom - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 06. 2017 oznámil žalobca žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadal ju uhradiť celkový dlh vo výške 2.195,46 €.

7. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1064 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou došlo dňa 24. 07. 2015 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.500 €, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 60 mesačných splátkach vo výške jednej splátky 69,79 €, ročnou úrokovou sadzbou 25,00 %, RPMN 25,00 %, termínom konečnej splatnosti: 7/2020 a dobou trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 18,24 %.

9. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z charakteru zmluvy, ako aj jej zmluvných strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Následne súd skúmal jednotlivé náležitosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vrátane obchodných podmienok), či táto obsahuje náležitosti predpísané v § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z., a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 Občianskeho zákonníka).

10. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v tomto ustanovení uvedené náležitosti. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré nie sú v zmluve uvedené, a to v zmysle § 11, ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

11. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd posudzoval jej náležitosti, či sú v súlade s ustanovením § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z. a zistil, že v predloženej zmluve sú nesprávne uvedené

údaje podľa § 9 ods. 2, písm. f) a písm. z) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď v nej nie je správne uvedená doba trvania zmluvy a priemerná hodnota RPMN.

12. Priemerná RPMN predstavuje veličinu rozdielnu oproti RPMN a je vyjadrením priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, nie na konkrétny spotrebiteľský úver. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Spotrebiteľ má byť presne informovaný, akú zmluvu podpisuje vzhľadom na trhovú priemer.

13. „Účelom uvádzania priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere je, aby spotrebiteľ, ktorý ju uzatvára, mal možnosť porovnať tento údaj (vypovedajúci o priemernej výške RPMN od všetkých poskytovateľov obdobných typov úverov) s výškou RPMN, pri ktorej je mu poskytovaný konkrétny úver a posúdiť, či tento je (v porovnaní s inými poskytovateľmi obdobných úverov) pre neho výhodný alebo nie.“ (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/576/2013).

14. Dodávateľ musí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovanej bol poskytnutý úver 2.500 € so splatnosťou 60 mesiacov. Podľa MF SR zverejnených údajov o priemernej RPMN za 3. štvrtrok r. 2015 (stav ku dňu 30. 09. 2015) bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane vo výške 13,36 %. Veriteľ v zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN je 18,24 %, čo je údaj zjavne nesprávny. Pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje len samotné nesprávne uvedenie hodnoty RPMN, ale kumulatívne musí byť naplnená aj druhá podmienka a to tá, že priemerná RPMN musí byť uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Pri hodnotení toho, či je údaj o priemernej hodnote RPMN v neprospech spotrebiteľa platí opačný princíp ako pri hodnotení nesprávne uvedeného údaju o RPMN predmetného úveru. Kým nesprávne uvedená RPMN úveru je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená nižšia, ako v skutočnosti je (tzn. ak spotrebiteľ v skutočnosti ročne "preplatí" viac, ako deklaruje dodávateľ v zmluve), nesprávne uvedená priemerná RPMN je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená vyššia, ako v skutočnosti je (tzn. ak dodávateľ v zmluve deklaruje, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu je vyššia, ako v skutočnosti). V tomto prípade dodávateľ v zmluve deklaroval, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu bola v rozhodnom období 18,24 %, avšak tá bola vo výške 13,36 %, čo zavádza spotrebiteľa v tom, že obdobné úvery na trhu (teda aj úvery poskytované konkurenciou) sú nevýhodnejšie ako sú v skutočnosti.

15. „Vyším nesprávne uvedeným údajom o priemernej RPMN sa môže spotrebiteľ domnievať, že jeho dojednaný úver nie je až tak drahý v porovnaní s obdobnými úvermi. Tým vzniká riziko, že tento nesprávny údaj ovplyvní ekonomické rozhodnutie spotrebiteľa. Ak teda žalovaný v zmluve z 11. 09. 2009 uviedol priemernú RPMN vyššiu ako bola, uviedol žalobkyňa do omylu ohľadne výhodnosti poskytovaného úveru. Zákon síce stanovuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ak nie je uvedená priemerná RPMN, avšak nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti, resp. nevýhodnosti úveru spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie ako samotné neuvedenie priemernej RPMN. Vzhľadom k tomu, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenie priemernej RPMN v neprospech spotrebiteľa, správne postupoval súd prvej inštancie, ak v predmetnej veci priznať žalobkyni bezdôvodné obohatenie založené na bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu nesprávne uvedenej priemernej RPMN v neprospech spotrebiteľa“ (Krajský súd Prešov sp. zn. 3Co/243/2016).

16. Keďže úverová zmluva správny údaj o priemernej hodnote RPMN neobsahuje, nespĺňa základnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej je ustanovením § 11 ods. 1 zákona č.

129/2010 Z. z. sankcionovaná tým, že sa poskytnutý úver považuje
poplatkov.

za bezúročný a bez

17. Zároveň súd konštatuje, že v zmluve nie je správne uvedený údaj doba trvania zmluvy. V zmluve uvedený údaj „Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa Zmluvy“ je vyjadrenie tejto náležitosti nejasne a neurčito, keďže nie je uvedený presný časový údaj doby trvania zmluvy.

18. V kontexte uvedeného, keď pôžičku poskytnutú žalovanej na podklade už uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. z), Zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 294,83 € (poskytnutá pôžička 2.500 € mínus žalovanou vykonaná úhrada pred podaním žaloby 2.205,17 €) a vo zvyšku istiny žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Nakoľko si žalovaná povinnosti jej vyplývajúce z uzavretej zmluvy nespĺnila riadne a včas, súd žalovanú v zmysle § 517, ods. 2 v spojení s § 3, ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 294,83 € od 27. 06. 2017 (6. deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti) do zaplatenia.

20. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 64,80 €. Žalobca tento nárok žiadnym spôsobom neodôvodnil, uviedol len, že ide o náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval, o aké náklady spojené s vymáhaním pohľadávky ide, akým spôsobom mali tieto náklady vzniknúť a ani nepreukázal vynaloženie týchto nákladov. Z predloženého dôkazu Prehľad splátok a úhrad vyplýva, že by malo ísť o náklady - manipulačný poplatok, žalobca však bližšie nešpecifikoval a nekonkretizoval, o aký manipulačný poplatok ide a z akého dôvodu mali byť tieto manipulačné poplatky uhradené. Manipulačné poplatky nie sú relevantnými nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval súd žalobcom uplatnený nárok v časti o zaplatenie sumy 64,80 € z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky za nedôvodný, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno, že by mu takéto náklady vznikli. Preto súd žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

21. Žalovaná žiadala o umožnenie splácať dlh v splátkach po 50,- € mesačne s poukazom na jej nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá jej neumožňuje zaplatiť dlh jednorazovo. Procesná úprava ako hlavné (prioritné) pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom je túto povinný subjekt splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výnimka z tejto zásady je založená na vlastnej úvahe súdu, že pokiaľ sa jedná o peňažné plnenie, nemusí byť zaplatené do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ale v dlhšej lehote. Za takúto dlhšiu lehotu je pritom nad akúkoľvek pochybnosť potrebné považovať, i napriek výslovnému zneniu ust. § 232 ods. 3 vety poslednej CSP, tiež plnenie vo forme splátok. Ani určenie povinnosti plniť v splátkach totiž fakticky nepredstavuje nič iné, len spôsob vyjadrenia dlhšej lehoty na plnenie, ktorý i keď zákon priamo neupravuje, výslovne s ním počítá v ust. § 232 ods. 4 CSP a zodpovedá tiež účelu a zmyslu oprávnenia súdu určiť dlhšiu lehotu na plnenie, priviesť zmiernenie ťaživého dopadu okamžitého a jednorazového plnenia na osobu zaviazanú povinnosťou plniť. Len výnimočne a v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu ako zákonom určenú lehotu na plnenie. Každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú (exkluzívnu) výhodu povinného (dlžníka), ktorá však nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného (veriteľa). Po zhodnotení tvrdení žalovanej o jej nemožnosti splatiť dlh jednorazovo vzhľadom na jej nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú dané osobitné dôvody pre umožnenie žalovanej splácať dlh v splátkach. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná spočiatku splácala úver riadne, celkovo splatila väčšiu časť úveru v sume 2.205,17 €. Žalovaná je riadne zamestnaná s príjmom okolo 700,- € mesačne avšak do nepriaznivej finančnej situácie a nemožnosti splácať úver riadne a včas sa dostala pre objektívne dôvody spočívajúce v ochorení jej manžela a dcéry, ktoré mali za následok potrebu vynaloženia neočakávaných výdavkov v súvislosti s návštevou lekárov a liečby a na strane jej manžela aj za následok stratu príjmu zo zamestnania, keďže pre ochorenie (epilepsiu a záchvaty niekoľko krát za deň) nie je schopný pracovať. Nemožnosť splatiť dlh jednorazovo je spôsobená aj tým, že žalovaná si spolu s manželom pred jeho ochorením vzali viaceré úvery za účelom zabezpečenia si riadneho bývania (rekonštrukcia domu), ktoré sú taktiež povinní splácať, celkovo vo výške cca 700,- € mesačne. Vzhľadom na uvedené súd umožnil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 50,- €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do

úplného zaplataenia. Súd má za to, že týmto nie je neprimerane zasiahnuté so práv žalobcu, ktorý je bankou. V prípade, že žalovaná sa omešká s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť má za následok splatnosť celého dlhu.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca mal v spore úspech len čiastočný. Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia sumy 1.311,02 € s príslušenstvom a súd žalobe čiastočne vyhovel čo do výšky 294,83 € s príslušenstvom, čo predstavuje pomer úspechu 56 % (žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 22 % a žalovaná v rozsahu 78 %). Čistý úspech žalovanej tak v tomto konaní predstavuje 56 %, preto súd rozhodol tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.