

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200481
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520200481.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Na F. XXX/XX, XXX XX H., t.č. R. XXX/XX, A., zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou A., dieťa rodičov: otca - M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, A. a matky - W. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Na rovni XXX/XX, H., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/38/2020-18 zo dňa 3.4.2020, takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie vo výroku I. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamieťa.
- II. Mení uznesenie vo výroku II. tak, že ukladá otcovi povinnosť informovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Okresný súd Stará Ľubovňa o osobe s uvedením jej mena a priezviska, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o mal. V. počas doby výkonu turnusovej práce otca mimo miesta jeho bydliska, a to v lehote najmenej 3 dni pred začiatkom pracovného turnusu.
- III. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do 30.09.2020.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- V. Dáva podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal napomenutia otca mal. dieťaťa, ktoré mu bolo zverené do osobnej starostlivosti z dôvodu, že svojim správaním ohrozuje jeho riadnu výchovu a zároveň uloženia povinnosti informovať súd do 3 dní od vydania rozhodnutia o spôsobe a forme zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa počas jeho výkonu práce mimo domov, akým spôsobom a ktorou osobou zabezpečí riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd napomína otca mal. dieťaťa M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX A., ktorému bolo maloleté dieťa V. Y., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti z dôvodu, že svojim správaním ohrozuje jeho riadnu výchovu.“

II. Súd ukladá otcovi mal. dieťaťa M. Y., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť informovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Okresný súd Stará Ľubovňa, a to do 3 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia o spôsobe a forme zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX počas jeho výkonu práce mimo domova a tiež o tom, akým spôsobom a ktorou osobou zabezpečí riadnu starostlivosť o maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX počas jeho výkonu práce mimo domova.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd zistil, že maloletý V. bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/177/2015-442 zo dňa 14.12.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý pracuje na základe živnostenského oprávnenia v F. ako opatrovateľ od 30.8.2019. Poukázal na návrh z ktorého vyplýva, že v čase neprítomnosti otca si maloletý V. zabezpečuje sám všetky nevyhnutné životné potreby, bez dohľadu inej osoby. Otec dieťaťa bol opakovane vyzývaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na označenie osoby, ktorá mala na mal. V. dohliadať v čase jeho neprítomnosti, avšak bezúspešne.

4. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu, podľa jeho názoru bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, pretože otec maloletého ohrozuje jeho riadnu výchovu, keď vycestovaním do zahraničia za prácou ponecháva maloletého samotného v domácnosti. Súd konštatoval nevyhnutnosť uviesť si rodičovskú zodpovednosť za vývoj maloletého dieťaťa, pretože maloleté dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť rodiča, nakoľko ponechanie maloletého dieťaťa v domácnosti bez rodiča má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany rodičov. Súd poukázal aj na skutočnosť, že maloleté dieťa sa nachádza vo veku adolescenta, kedy je výchova a vplyv rodiča na dieťa mimoriadne dôležitá.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324, § 326, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 9 CMP, § 28 ods. 2, § 37 ods. 2, ods. 4 písm. b) Zákona o rodine, čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

III. Obsah odvolania otca

7. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, ktoré navrhol zrušiť. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/177/2015-442 zo dňa 14.12.2017, v ktorom podľa jeho názoru všetky zúčastnené strany okrem neho tvrdia, že maloletý V. hoc má 11 rokov, je dosť veľký na to, aby zostal doma sám a poukázal aj na vyjadrenie sudkyne, že zanechanie práce v F. je nedôvodné a účelové. Namietal, že momentálne je doma, zabezpečuje starostlivosť o syna a zároveň žiadal súd o jednoznačné vyjadrenie k jeho protichodným tvrdeniam, že nedôvodne zanechal prácu v F. a zároveň tvrdí, že prácou v Rakúsku ohrozuje riadnu výchovu maloletého.

X. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca zotrval na doterajších písomných vyjadreniach, odvolanie otca považuje za neodôvodnené a vyjadrenie otca, že je doma a momentálne sa stará o maloletého V. za nepostačujúce. Uviedol, že otec maloletého nesplnil povinnosť uloženú súdom a neinformoval úrad o spôsobe a forme zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa počas jeho výkonu práce mimo domova a tiež o tom, akým spôsobom a ktorou osobou zabezpečí riadnu starostlivosť o maloletého V. počas jeho výkonu práce mimo domova. Má za to, že naďalej pretrvávajú dôvody, kvôli ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný, pretože situácia, že otec sa zdržiava doma, je podľa názoru kolízneho opatrovníka len dočasná, z dôvodu opatrení súvisiacich s COVID 19. Otec nepreukázal, ani neoznámil zmenu do budúcnosti, naďalej vykonáva prácu turnusovo v F. a maloletý V., ktorý je žiakom základnej školy, je počas tohto obdobia sám doma. Uvedená situácia bola dlhodobá a otec maloletého V. neakceptoval opatrenia vykonané zo strany úradu, ktorými sa úrad snažil o dosiahnutie zmeny, t.j. zabezpečenia bezpečného výchovného prostredia pre maloletého V., naopak, svojimi vyhláseniami tvrdil, že takýto spôsob výchovy je pre syna vhodný a normálny. Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie súdu.

9. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca vyjadrila súhlas s nariadením neodkladného opatrenia, stotožnila sa s názorom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že otec svojim správaním ohrozuje riadnu výchovu maloletého V. a jeho bezpečnosť. Uviedla, že otec v úradných záznamoch na ÚPSVaR opakovane deklaroval, že o syna je v jeho neprítomnosti riadne postarané prostredníctvom školy, známych z obce, či susedov, ktorých konkrétne mená odmietal uviesť. Poukázala na vyjadrenie maloletého V., že počas 2-týždňovej neprítomnosti otca nikto nechodí do ich bytu za účelom starostlivosti, nikto mu nevarí, nedohliada na neho osobne, ani iným spôsobom. Od 16.3.2020 boli školy kvôli pandémie uzavreté, syn nemal zabezpečenú stravu, keďže nefungujú školské jedálne a otec, ktorý bol v Rakúsku, nijakým spôsobom nezabezpečil starostlivosť syna. Otec maloletého neustále obviňuje iných, syna používa ako rukojemníka, podmieňuje starostlivosť o neho tým, čo majú urobiť, či neurobiť, sleduje vždy len svoj prospech a výhody a nemá žiadnu obavu o syna, necháva ho doma aj 3 týždne úplne samého bez dohľadu dospeljej osoby a zabezpečenia starostlivosti.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie a je dôvodný postup podľa § 388, CSP v jeho napadnutých častiach vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením napomenúť otca mal. dieťaťa, z dôvodu, že svojim správaním ohrozuje jeho riadnu výchovu a zároveň mu uložiť povinnosť informovať kolízneho opatrovníka a súd o forme zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa počas jeho výkonu práce mimo domov.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm.d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality

a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov.

21. Zo skutkových okolností vyplynulo, že rodičia maloletého V. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý V. bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/177/2015-442 zo dňa 14.12.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, bez úpravy styku s matkou maloletého. Otec maloletého pracuje na základe živnostenského oprávnenia v F. ako opatrovateľ od XX.X.XXXX. V čase neprítomnosti otca si maloletý V., ktorý je žiakom základnej školy, zabezpečuje sám všetky nevyhnutné životné potreby, bez dohľadu inej osoby. Z poukazu matky na vyjadrenie maloletého V., vyplýva že počas 2-týždňovej neprítomnosti otca nikto na neho nedohliada osobne, ani iným spôsobom.

22. Z predmetných zistení je možné prijať záver, že napriek opatreniam vykonaným zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa za účelom zabezpečenia bezpečného výchovného prostredia pre maloletého V., s ohľadom na zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa, je potrebná intervencia súdu do rodinných pomerov.

23. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, o potrebe uloženia povinnosti otcovi maloletého informovať kolízneho opatrovníka a súd o forme zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, počas výkonu jeho práce mimo domova. V preskúmvanej veci boli v tejto časti splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bolo preukázané, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vykonané opatrenia na zabezpečenie bezpečného výchovného prostredia pre maloletého nesplnili svoj účel, otec maloletého V. ich neakceptoval, svoj spôsob výchovy považuje za vhodný a normálny. V danom prípade boli osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, sledujúc najlepši záujem maloletého dieťaťa pri zohľadnení úrovni starostlivosti o dieťa, bezpečia dieťaťa, ako aj bezpečia a stability prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ako aj zdravého duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa v danom čase.

24. Odvolací súd chce v tomto smere poukázať na výchovu maloletého dieťaťa, ktorá predstavuje veľmi dôležitú náplň inštitútu rodičovských práv a povinností, upraveného v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom úpravy rodičovských práv a povinností je ochrana maloletého dieťaťa, keďže maloletý napriek tomu, že je právnu osobnosťou a právny poriadok mu priznáva právnu subjektivitu, s ohľadom na svoj vek, rozumovú a duševnú vyspelosť je vždy odkázaný realizovať ochranu svojich rôznorodých záujmov v spoločnosti prostredníctvom iných osôb, spravidla svojich rodičov. Rozhodujúcu úlohu vo výchove maloletého dieťaťa tak majú jeho rodičia. Výchova dieťaťa je nielen ich právom, ale aj povinnosťou. Na vnútroštátnej úrovni zaručuje právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň samotná Ústava SR v čl. 41, ktorá na tom istom mieste zároveň zaručuje právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podľa čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa vynaložia zmluvné štáty všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Intervencia súdu do rodiny je namieste len vtedy, ak rodina z najrôznejších dôvodov, či už subjektívneho alebo objektívneho charakteru nemôže svoje funkcie vo vzťahu k dieťaťu riadne vykonávať, nezabezpečuje teda jeho ochranu a všestranný rozvoj. Pričom však rozhodujúcim v tomto smere je princíp adekvátnosti, t.j. nachádzanie miery intervencie do rodiny v záujme dieťaťa a zároveň nachádzanie prostriedkov tejto intervencie tak, aby tieto prostriedky boli primerané s ohľadom na záujem dieťaťa i práva jeho rodičov, efektívne a predovšetkým rýchle.

25. Odvolací súd uvádza, že aj vzhľadom na v podstate správne rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k výroku II., musí odvolací súd konštatovať jeho dielčiu nesprávnosť spočívajúcu v neuvedení lehoty, v ktorej má otec uloženú povinnosť plniť vzhľadom k účelu, ktorý sa nariadeným neodkladným opatrením sleduje, vo vzťahu k turnusovému, opakujúcemu výkonu práce otca v zahraničí, a tiež v neuvedení označenia osoby menom a priezviskom, ktorá bude

zabezpečovať starostlivosť o mal. V. počas doby výkonu turnusovej práce otca mimo miesta jeho bydliska. Súd prvej inštancie totiž v napadnutom uznesení uložil otcovi povinnosť informovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Okresný súd Stará Ľubovňa do 3 dní od vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia o spôsobe a forme zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX počas jeho výkonu práce mimo domova a tiež o tom, akým spôsobom a ktorou osobou zabezpečí riadnu starostlivosť o maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX počas jeho výkonu práce mimo domova. Pri riadení sa úvahami uvedenými vyššie, potom odvolací súd mal za to, že je potrebné sčasti zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. a odstrániť dielčie pochybenie súdu prvej inštancie spočívajúce jednak v neuvedení lehoty, v ktorej má otec uloženú povinnosť plniť a tiež v identifikácii osoby menom a priezviskom, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o mal. V. počas doby výkonu turnusovej práce otca mimo miesta jeho bydliska, a to v lehote najmenej 3 dni pred začiatkom pracovného turnusu.

26. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd má za to, že vo vzťahu k napomenutiu otca neodkladným opatrením nie sú splnené zákonné podmienky vyžadujúce nevyhnutnosť zásahu vo forme výchovného opatrenia v podobe neodkladného opatrenia. Napomenutie sa realizuje vo vzťahu k dieťaťu, jeho rodičom, ale aj iným fyzickým osobám, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú riadnu výchovu dieťaťa. Ide o akési morálne "potrestanie" veľmi slabej intenzity, je preto potrebné dobre zvážiť, či splní svoj účel. Otázka najvhodnejšej formy výchovného opatrenia bude vyriešená v konaní vo veci samej, ktoré sa bude viesť na súde prvej inštancie na podnet odvolacieho súdu na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia, po dôslednom zistení skutočného stavu. V konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výchovnom opatrení, v rámci ktorého posúdi všetky aspekty relevantné z hľadiska tejto úpravy, ktoré nie je možné posúdiť v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok V.).

27. Vzhľadom k spôsobu zabezpečovania starostlivosti o maloletého otcom počas výkonu jeho práce v Rakúsku, sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. P. súd preto nepovažoval za dôvodné odvolacie námietky otca, keď z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že otec maloletého nezabezpečuje dieťaťu riadnu starostlivosť, ak ho ponecháva v domácnosti samého. Otázka neodkladnosti znamená, že súd musí prijať opatrenie, pretože záujem maloletého dieťaťa v prípade absencie bezodkladnej úpravy by bol ohrozený alebo narušený.

28. Za daného stavu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku I., postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP tak, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Zároveň odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. s použitím ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že doplnil lehotu, v ktorej má otec uloženú povinnosť plniť a v označení osoby menom a priezviskom, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o mal. Adriána počas doby výkonu turnusovej práce otca mimo miesta jeho bydliska.

29. V záujme efektivity neodkladného opatrenia, odvolací súd pristúpil k určeniu doby jeho trvania do 30.09.2020, vzhľadom na skutočnosť, že maloletý V. má nastúpiť od 01.09.2020 na strednú školu a počas týždňa bude bývať v stredoškolskom internáte.

30. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).