

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202310
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202310.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. P. XXX, B. O. B., t. č. X. N. P. Y. R. E., Y. F. R., M. F., O. D., H. X. U. XX, V. V., dieťa rodičov: Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. a O.R. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, t. č. bytom ul. U. XXX/XX, F. P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletú O. T., nar. XX. XX. XXXX, dočasne o d n í m a z Centra pre deti a rodiny, Y. F. R., M.B. F., O. D., X. U. XX, V. V. a o d o v z d á v a do starostlivosti Y. N. G. G., H. F. XX, G. G. na obdobie troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 03. 07. 2020 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“), navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým N. P. Y. R. E., Y. F. R., M. F. P. Y. R. D. E.D., O. D. V. V. uloží povinnosť dočasne odovzdať maloletú O. T.Ú. do starostlivosti Y. N. G. G. na obdobie najdlhšie troch mesiacov odo dňa umiestnenia.

2. ÚPSVaR odôvodnil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že nad maloletou O. bola rozsudkom okresného súdu sp. zn.: 27P/28/2019 z 03. 12. 2019 nariadená ústavná starostlivosť v N. P. Y. R. E., Y. F. R., M. F., O. D... Z oznámenia N. P. Y. R. E., Y. F. R., M.B. F., O. D. V. V. z 20. 12. 2019 vyplýva, že súrodenec maloletej O. bol v dopoludňajších hodinách prijatý do ich centra. Priviezli ho pestúni. Riaditeľka centra v telefonickom rozhovore 24. 03. 2020 uviedla, že maloletá O. bola v období od 24. 01. 2020 do 28. 02. 2020 hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici M.. V súčasnosti je maloletá v ich zariadení. Maloletá sa 20. 03. 2020 spoločne s ďalším dievčaťom nevrátili z vychádzky do ich zariadenia. Maloleté boli hľadané políciou ako nezvestné. Polícia maloletú O. s jej kamarátkou zachytila 21. 03. 2020 v Ž. O. B.. Ako riaditeľka obidve dievčatá na polícii prevzala a priviezla ich do centra. Sociálna pracovníčka uviedla, že v ich centre nastala vážna situácia. Vychovávateľa kvôli maloletej nechcú chodiť do nočnej zmeny a uvažujú o podaní výpovedí. Maloletá 30. 03. 2020 okolo 23:00 hod. spoločne s maloletou Z. U. a jedným chlapcom ušli cez okno z centra, pričom ich zadržali príslušníci polície. Maloletá po návrate do centra ohrozovala službukonajúceho vychovávateľa. Hádzala po ňom stoličky, nadávala mu a vyhrážala sa. Sociálna pracovníčka podotkla, že maloletá bola dvakrát hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici M.. Z lekárskej správy vyplýva, že maloletá má epizódu ťažkej depresie bez psychotických príznakov. Z druhej lekárskej správy vyplýva, že maloletá má adaptačnú poruchu správania a emócií s automutlačnými tendenciami, depresívny vývin s disbalanciou nálad. V mesiaci január 2020 sa u maloletej prejavili sklony k sebapoškodzovaniu, rezanie rúk a vyhýbanie sa povinnej školskej dochádzke. Maloletá bola opätovne pre rizikové správanie umiestnená v Psychiatrickej nemocnici M., a to v období od 24. 01. 2020 do 28. 02. 2020. Po návrate maloletá znova nastúpila do školy. Asi dva týždne v škole „fungovala“ a neprejavovali sa u nej sklony k sebapoškodzovaniu. Jej správanie sa „vyhrotilo“ asi jeden týždeň pred nástupom pandémie spojenej s koronavírusom. Problém nastal v čase, keď boli sprísnené opatrenia, a to že nemohla ísť na víkendový pobyt k frajerovi a nemohla

sa s ním stretnúť. Maloletá spoločne s Z. U. 20. 03. 2020 ušli. Dňa 21. 03. 2020 ich zadržali v B. O. B. príslušníci polície. Maloleté 30. 03. 2020 opakovane ušli zo zariadenia a stratili dôveru pracovníkov centra. Po zachytení príslušníkmi polície sa obe správali arogantne a policajtom sa vysmievali. Maloletá sa prejavuje výrazne problémovými prejavmi správania. K pracovníkom centra neprejavuje primeranú úctu a nerešpektuje ich. Maloletá sa vyžaduje dlhodobejšie odborné vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením, s pevnými pravidlami a nastavením hraníc. Odborníkmi z oblasti detskej psychiatrie má diagnostikovanú adaptačnú poruchu správania a emócií s automutilačnými (sebapoškodzujúcimi) tendenciami. Maloletá v otvorenom režime centra nie je zvládnuteľná použitím bežných výchovných prostriedkov. Maloletá si vyžaduje jasné vymedzenie hranice, pravidiel, disciplínu, motiváciu k plneniu školských a iných povinností, pozitívny vzor a prirodzenú autoritu, ktoré jej matka ani iný príbuzný v súčasnosti nedokážu zabezpečiť a vzdelávaciu, psychoterapeutickú, zdravotnú i sociálnu starostlivosť, ktorú jej v uzavretom režime dokáže komplexne zabezpečiť odborný tím Diagnostického centra G. G.. Odborný tím centra, v ktorom je maloletá v súčasnosti umiestnená, nedokáže použitím bežných výchovných prostriedkov primerane zvládnuť dlhodobo pretrvávajúce problémové prejavy správania maloletej, nevyhnutne potrebuje maloletá zabezpečiť odbornú diagnostiku a po jej absolvovaní očakáva výstupy.

3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 361 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

9. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

10. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

11. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami mal súd preukázať, že tento návrh je dôvodný, pretože bolo preukázané, že priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej je v súčasnosti ohrozený. Maloletá sa nachádza v starostlivosti N. P. Y. R. E., Y. F. R., M. F., O.. D., pričom sociálnych pracovníkov nerešpektuje a z centra stále uteká. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletá O. umiestni do starostlivosti Diagnostického centra G. G., čím sa zmení umiestnenie maloletej z N. P. Y. R. E., Y. F. R., M. F., O.. D., a to na obdobie troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Maloletá v režime centra nie je zvládnuteľná použitím bežných výchovných prostriedkov, pričom má diagnostikovanú adaptačnú poruchu správania a emócií s automutilačnými (sebapoškodzujúcimi) tendenciami, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.