

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115205312
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8115205312.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovskej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobkyne: H. I., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXXX/XX, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. Františkom Komkom, advokátom, IČO: 37 941 054, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1./ Mesto Prešov, IČO: 00 327 646, so sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, 2./ Správa a zimná údržba prešovských ciest, s. r. o., IČO: 31 719 473, so sídlom Pionierska 442/24, 080 05 Prešov, 3./ N.. S. Q. - U. W., X.: XX XXX XXX, I. K. N. D. XXXX/XX, XXX XX L., právne zastúpenému JUDr. Martinom Salokom, advokátom, IČO: 31 314 368, so sídlom Zvonárska 8, 040 01 Košice - Staré Mesto, za účasti intervenienta na strane žalovaných v 1. a 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 2970/4, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 14.188,- eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 14C/88/2015-280 zo dňa 18. apríla 2018, o oprave uznesenia Krajského súdu v Prešove, č. k. 25Co/52/2018-309 zo dňa 29. januára 2019 takto

rozhodol:

Návrh žalovaného v 1. rade na opravu výroku uznesenia o priznaní nároku na náhradu znalečného obchodnej spoločnosti Q. O. U. V., I.. W.. V., X.: XX XXX XXX, I. I. J. XX/XXX, XXX XX J., z titulu priznanej nevyplatennej časti vo výške 513,36 eur, proti žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 % zamietá.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením, č. k. 25Co/52/2018-309 z 29. januára 2019, (ďalej len „uznesenie“) zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IIIb. tak, že nepriznal žalovanému v 3. rade proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch Va. a Vb. tak, že priznal obchodnej spoločnosti Q. O. U. V., I.. W.. V., X.: XX XXX XXX, I. I. J. XX/XXX, XXX XX J. proti žalovanému v 1. rade nárok na náhradu znalečného, z titulu priznanej nevyplatennej časti vo výške 513,36 eur, v rozsahu 100 % a nepriznal sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Žalovaný v 1. rade navrhol podaním z 2. mája 2019 opravu iných zrejmych nesprávností vo výroku o priznaní nároku na náhradu znalečného obchodnej spoločnosti Q. O. U. V.P., I.. W.. V., X.: XX XXX XXX, I. I. J. XX/XXX, XXX XX J., z titulu priznanej nevyplatennej časti vo výške 513,36 eur, proti žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 %, keďže podľa žalovaného v 1. rade znalecká organizácia nie je stranou sporu, a preto nie je možné použiť na rozhodnutie o trovách znalca ustanovenie § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a vypočítať pomer úspechu znaleckej organizácie proti žalovanému.

3. Tunajší súd prípisom zo 16. októbra 2019 postúpil podanie žalovaného v 1. rade Okresnému súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“), keďže podľa právneho názoru tunajšieho súdu môže ísť v kontexte s obsahom celého podania aj o mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a realizácia úkonov smerujúcich k odstráneniu takéhoto podania s ustálením, či nejde o dovolanie, patrí do kompetencie súdu prvej inštancie.

4. Súd prvej inštancie vyzval výzvou z 5. novembra 2019 žalovaného v 1. rade, aby v lehote desiatich dní oznámil súdu, či trvá na svojom návrhu na opravu uznesenia, a ak na ňom trvá, aby uviedol, ktoré rozhodnutie má byť opravené, ktorý súd má vykonať opravu a akým konkrétnym spôsobom (presne uviesť znenie), resp. či je jeho podanie dovolaním proti uzneseniu. Ak je toto jeho podanie dovolaním, aby v zmysle CSP presne špecifikoval a preukázal splnenie zákonných podmienok. Urgenciou z 20. januára 2020 urgoval súd žalovaného v 1. rade, aby súdu v lehote troch dní oznámil požadované informácie.

5. Žalovaný v 1. rade odpovedal na výzvu súdu podaním doručeným súdu 11. februára 2020. V svojej odpovedi zdôraznil, že jeho podanie z 2. mája 2019 nie je dovolaním a požiadal, aby Krajský súd v Prešove opravil II. výrok uznesenia, ktorý je podľa neho celkom zrejme nesprávny a nemá oporu v zákone. Súčasne pripomenul, že dôvody tejto nesprávnosti uviedol vo svojom predchádzajúcom návrhu. Opravený výrok uznesenia by podľa žalovaného v 1. rade mal znieť: „Mení rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku Va. a Vb. tak, že priznáva znaleckej organizácii Q. O., I. W. V., J., J. XX/XXX, XXX XX J., X.: XX XXX XXX nárok na náhradu znalečného vo výške 513,36 eur na účet znaleckej organizácie LEGE ARTIS, s. r. o., z finančných prostriedkov štátu. Štát má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v plnom rozsahu.“

6. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. V písomnom vyhotovení uznesenia tunajšieho súdu vo výroku o priznaní nároku na náhradu znalečného obchodnej spoločnosti Q. O. U. V.P., I. W. V., X.: XX XXX XXX, I. I. J. XX/XXX, XXX XX J., z titulu priznanej nevyplatennej časti vo výške 513,36 eur, proti žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 % súd uviedol, že „Mení rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku pod Va. a Vb. tak, že priznáva znaleckej organizácii Q. O., I. W. V., J., J. XX/XXX, XXX XX J., X.: XX XXX XXX nárok na náhradu znalečného, z titulu priznanej nevyplatennej časti vo výške 513/36 eur, voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 %.“ V odôvodnení tohto uznesenia, konkrétne v odsekoch 9. a 10 súd uviedol, že „Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolací súd tiež poukazuje, že žalobkyňa v konaní mala úspech, a preto žalobkyňu je nevyhnutné považovať za plne procesne úspešnú, ak mala plný úspech, čo len do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia vyplývajúca z tohto jej procesného úspechu závisela výlučne od úvahy súdu. Vychádzajúc z týchto ustanovení CSP odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné zaťažiť náhradou trov konania úspešnú žalobkyňu. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie aj pod výrokmi Va. a Vb. a zaviazal na náhradu týchto trov vzniknutých so znaleckým dokazovaním žalovaného v 1. rade, ktorý vo veci úspešný nebol.“

8. Súd po opakovanom preskúmaní návrhu žalovaného v 1. rade na opravu uznesenia a preskúmaní odpovede žalovaného v 1. rade na výzvu súdu dospel k záveru, že výrok uznesenia, ktorý žalovaný v 1. rade navrhuje opraviť, je v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s odôvodnením tohto uznesenia a pri vyhotovovaní tohto uznesenia nedošlo k žiadnej takej zrejmej nesprávosti, ktorú by bolo potrebné opraviť vydaním opravného uznesenia.

9. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd návrh žalovaného v 1. rade na opravu uznesenia za nedôvodný, a preto tento návrh na opravu zamietol.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).