

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010251
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010251.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. C. K. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.07.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
C. K. T. P. C. F. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom G.,
E..Č.. K. G., Š. XXX

je vinný, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu A. M.. Š. U. (právoplatne odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/14/2020 zo dňa 09.06.2020), dňa 05.02.2019 v čase okolo 13:00 hod. v G. G. Š. E. XX, v predajni dm drogerie, spoločne podišli k pultu s parfumami, odkiaľ M.. Š. U. vzal 1 ks parfum zn. Bvlgari aqva pour homme Cl 50 ml výrobné číslo 215 997 12 v hodnote 59,99 €, ktorý si vložil do vrečka svojej bundy, zatiaľ čo C. K. dával pozor, či sa v ich blízkosti neobjaví predavačka, následne sa spoločne presunuli k pokladničnej zóne, kde prešli s týmto tovarom bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobili poškodenú spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava IČO: 31 393 781, škodu vo výške 59,99 € a to napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. 14123306 zo dňa 06.09.2018 právoplatným dňa 06.09.2018, mu bola uložená pokuta vo výške 30 € za drobnú krádež a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/9/2019 zo dňa 16.01.2019 právoplatným dňa 16.01.2019 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno k), l), n) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie.

Obžalovaný C. K. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a nároku na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a samotným vyhlásením obžalovaného o vine, mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, keďže spoločným konaním s odsúdeným Š. U. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Pred spáchaním prejednávaneho trestného činu priestupkovo bol riešený Obvodným oddelením Policajného zboru Nitra-Chrenová jedenkrát za priestupok proti majetku spáchaný dňa 6.9.2018 formou drobnej krádeže a bola mu uložená bloková pokuta 30 € nezaplatená na mieste.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že obžalovaný bol trikrát súdne riešený

1) trestným rozkazom sp.zn. 0T/9/2019 zo dňa 16.1.2019 právoplatným dňa 16.1.2019 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok

2) trestným rozkazom sp.zn. 21T/21/2019 právoplatným dňa 29.10.2019 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 , odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, zároveň bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom OS Nitra sp.zn. 0T/9/2019

3) trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/2/2019 zo dňa 10.3.2020 právoplatným 18.3.2020 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 22 mesiacov, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/9/2019 a 21T/21/2019

Vyššie uvedené odsúdenia, v odpise registra trestov pod bodom 1,2,3, je potrebné považovať za jedno odsúdenie, vzhľadom na ukládanie súhrnných trestov.

Z pracovnej zmluvy súd mal preukázané, že obžalovaný C. K. dňa 13.3.2020 uzatvoril pracovný pomer za účelom dočasného pridelenia zamestnanca k užívateľskému zamestnávateľovi a z Dodatku k tejto pracovnej zmluve bolo zistené, že od 16.3.2020 do 15.3.2021 bol obžalovaný na výkon práce pridelený do spoločnosti syncreon Slovakia s.r.o. Nitra.

Z fotokópie vkladu hotovosti súd mal preukázané, že obžalovaný spôsobenú škodu 59,99 € uhradil dňa 6.7.2020, o čom svedčí aj e-mailová komunikácia na č.l. 579.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na zistené poľahčujúce okolnosti (bez zistenia priťažujúcich okolností), a jednak na možnosť nápravy obžalovaného, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písmeno k/ Trestného zákona), že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona) , a že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Na trestný čin a priestupok spáchaný pred prejednáványm trestným činom súd neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť, pretože by to bolo v rozpore s ustanovením § 38 odsek 1 Trestného zákona.

Súd mal preukázané, že obžalovaný prejednáváný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/9/2019, a preto v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona nie je možné podmiennečne odložiť výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Toto ustanovenie však striktnie nevylučuje možnosť uloženia iného druhu trestu, ktorý bezprostrednej nie je spojený s izoláciou páchatel'a od spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, tiež na osobné pomery obžalovaného najmä na to, že tento prejavil snahu po náprave, riadne sa zamestnal a nahradil celú spôsobenú škodu, a napriek tomu, že prejednáváný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia keď skúšobná doba mu začala plynúť 17.1.2019, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu nepodmiennečný trest odňatia slobody, za primerané považoval uloženie trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín, pri prevahe poľahčujúcich okolností v pomer 3:0.

Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nepovedie riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmiennečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste a ochrannom opatrení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.