

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201388  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201388.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. C., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. D. Č.. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matka: Y. C., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. D. Č.. X, t. č. bytom Š. XX, XXX XX A. W., a otec: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. D. Č.. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý X. C., A.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- € mesačne, vždy do 20 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 28.04.2020.

Zameškané výživné za obdobie mesiacov máj, jún, júl 2020 na maloletého vo výške 300,- € sa matke p o v o ľ u j e zaplatiť v 150,- € mesačných splátkach k rukám otca maloletého dieťaťa spolu s bežným výživným, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

II. Styk matky s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

III. Otec si na maloleté dieťa uplatní daňový bonus a bude na maloletého poberať rodinné prídavky.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/20/2019 - 51 zo dňa 06.08.2019 vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, vo výroku o výživnom s výnimkou výroku o zastupovaní maloletého a správy jeho majetku a výroku o trovách konania, ktoré ponecháva súd bez zmeny.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 28.04.2020 domáhal, aby súd rozhodol o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/20/2019 - 51 zo dňa 06.08.2019 zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch striedania tak, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že matka bude povinná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 250,- € mesačne. Zároveň žiadal určiť, že na maloletého syna bude oprávnený poberať rodinné prídavky a daňový bonus. Styk matky s maloletým nežiadal upraviť. Výrok

pôvodného rozsudku o zastupovaní maloletého a správy jeho majetku, ako aj výrok o trovách konania žiadal ponechať bez zmeny.

2. Matka maloletého sa napriek výzve k návrhu otca písomne nevyjadrila.

3. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho šetrenia navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievaním výživného na maloletého vo výške 100,- € mesačne. V správe ďalej uviedol, že matka maloletého súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca a je schopná prispievať výživným vo výške 100,- € mesačne na maloletého. Na pohovore maloletý X. uviedol, že sa v súčasnosti zdržiava v domácnosti otca z dôvodu, že na P. D. má kamarátov, s ktorými trávi veľa voľného času. Navštevuje 1. ročník Strednej priemyselnej školy U. P. Q. W. W.. Počas týždňa je na internáte a domov chodí len na víkendy. Mama sa od otca odsťahovala do A. W.. K mame chodí dvakrát do týždňa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.07.2020, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil podmienky na schválenie rodičovskej dohody.

5. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa rodičia dohodli na výchovnom prostredí, ako aj na výške výživného.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

14. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a teda schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa zverenia maloletého dieťaťa do výlučnej starostlivosti otca a určenia výživného matke na maloletého X., keďže je uzavretá v záujme maloletého. Zároveň týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/20/2019 - 51 zo dňa 06.08.2019 v jeho výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a vo výroku o výživnom s výnimkou výroku o zastupovaní maloletého a správy jeho majetku a výroku o trovách konania, ktoré ponechal súd bez zmeny. V priebehu konania rodičia uzavreli aj rodičovskú dohodu, podľa ktorej daňový bonus a rodinné prídavky bude poberať otec maloletého dieťaťa, taktiež rodičia maloletého dospeli k súhlasnému stanovisku, pokiaľ ide o výšku výživného a deň jeho určenia. Uzavretím rodičovskej dohody matka maloletého preukázala, že dohodnutá výška výživného nebude pre ňu v súčasnosti predstavovať neprimerané majetkové riziko. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, rodičia sa dohodli, že matka dlh na výživnom za obdobie troch mesiacov vo výške 300,- € zaplatí otcovi v 150,- € mesačných splátkach, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca, pod stratou výhody splátok.

16. Súd styk matky s maloletým neupravoval, tento ponechal na dohodu rodičov.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania v súlade s § 368 CSP zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.