

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Cob/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201350  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720201350.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobkyne: ALPINA SK, s.r.o., Bajkalská 12985/9, 831 04 Bratislava, IČO: 36 823 538, právne zastúpeného JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 35507128, proti žalovanému: S. J. O. I., A. XXXX/XX, XXX XX N., X.: XXXXXXXX, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Madejom, advokátom so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 31800661, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 16Cb/37/2020-33 zo dňa 20. mája 2020, takto

### rozhodol:

Mení rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Nariaďuje žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou nebytovým priestorom prevádzka č. X, priestor č. X. nachádzajúci sa na prízemí stavby - Autoservis súp č. XXX, umiestnenej na pozemku parcela reg. „P. J. Č.. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX, na pozemku parcela reg. „P. J. Č.. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX, na pozemku parcela reg. „P. J. Č.. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach nebytového priestoru - autoservisu v vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach v 46692/83350-in ako podiel z celku, to všetko zapísané na LV č. XXXX k. ú. Poprad, obec Poprad, okres Poprad a to najmä predaja , darovania , prevodu na inú osobu , zaťaženia právom tretej osoby , založenia nehnuteľnosti, prenájmu nehnuteľnosti, zdržať sa konania spočívajúceho v žiadostiach tretím osobám na peňažné a iné plnenia súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou, zdržať sa zásahov do existujúcich nájomných vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti a to do skončenia konania o podnete na podanie protestu prokurátora proti vykonaniu záznamu Okresného úradu Popradu, katastrálny odbor Z - 1439/2020 vedený na Okresnej prokuratúre Poprad pod č. Pd 82/20/7706.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania neodkladného opatrenia v uvedenom znení. Dôvody, pre ktoré sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia sú uvedené v bode 1 napadnutého rozhodnutia.

3. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si súd pripojil spis OS Poprad 16Cb/33/2020, v rámci ktorého súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia tých istých

sporových strán uznesením z 6.5.2020 zastavil, ako aj spisy OS Poprad 7C/14/2017, 12C/81/2010, kópiu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci OS Poprad 18Cb/33/2020 navrhovateľa N. T. I. I. W.. V. proti odporcovi S. J. O. I., kópiu žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy vo veci OS Poprad 18Cb/259/2015, rozsudok č.k. 18Cb/259/2015-228 z 18.6.2019 v spojení s rozsudkom KS PO 7Cob/66/2019-276 z 25.2.2020 a vyžiadané listiny z Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor Poprad.

4. V bode 7 a 8 súd prvej inštancie popísal z čoho vychádzal pri posúdení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že žalobca opísal skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a z týchto skutočností súd vychádzal. Súd sa snažil dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo zo strany žalobcu k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Súd má za to, že obmedzenie je primerané a nad nevyhnutnú mieru nelimituje dotknutú osobu a ani neposkytuje neadekvátnu výhodu žalobcovi. Celkové okolnosti prípadu, správanie sa protistrany a jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné. (viď výzva, resp. oznámenie o zmene vlastníka prevádzky, ktoré nie je datované, adresované nájomcom užívajúcim predmetnú nehnuteľnosť, čl. 13 súdneho spisu) . Uskutočnenie takéhoto neželaného úkonu je reálne a závisí iba od individuálnej vôle žalovaného. Žalobca relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkazmi hodnoverne osvedčil dôvodnosť a naliehavosť vydania neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, keďže žalobca podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jeho dôvodnosť osvedčil, súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie v znení tak ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia. Pokiaľ ide o slovnú formuláciu, ktorú použil žalobca v návrhu a teda do kedy má neodkladné opatrenie trvať, keď tam uviedol „a následných konaní s tým súvisiacich“, podľa názoru súdu ide o neurčito formulovaný časový úsek, resp. neurčité vyjadrenie - s akými ďalšími súvisiacimi konaniami spája žalobca návrh na trvanie neodkladného opatrenia, preto súd ponechal len formuláciu ako je uvedená vo výroku a teda do skončenia konania o podnete na podanie protestu prokurátora proti vykonaniu záznamu Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor Z1439/2020 vedený na Okresnej prokuratúre Poprad pod č. Pd82/20/7706.

5. Citoval ustanovenie § 332 ods. 1, § 333 CSP.

6. Konštatoval, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a v súlade s § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. S trovami konania a ich náhradou sa súd vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výnimku z daného pravidla predstavuje iba neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samú a ktoré nie je viazané na meritórne konanie. Takýmto rozhodnutím je neodkladné opatrenie po skončení konania vo veci samej a neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, ktoré nie je a nemá byť nasledované žalobou. Ide o prípad kedy súd v zmysle § 336 ods. 1 CSP neuložil navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať žalobu. Za daných okolností súd rozhodoval o nároku na náhradu trov konania a to v rozhodnutí o neodkladnom opatrení. Keďže v danej veci ide o tento prípad, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný z dôvodu podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie prevzal dňa 2.6.2020. V čase prevzatia napadnutého uznesenia už nebol vlastníkom nehnuteľností, pretože dňom 21.5.2020 bolo vydané rozhodnutie katastrálneho odboru o povolení vkladu V 2368/2012 v prospech spoločnosti S., I..W..V., X.: XX XXX XXX, so sídlom N. XXX, XXX XX N., v mene ktorej koná S. J., konateľ (ďalej aj „vlastník“ alebo „S., I..W..V.“). Nariadeným neodkladným opatrením mu bolo uložené zdržať sa konania špecifikovaného vo výroku napadnutého uznesenia, a to vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorú nevlastní. Ešte v roku 2012 uzavrel kúpnu zmluvu so súčasným vlastníkom JGLM, s.r.o. (v tom čase S..Z. - Q., I..W..V.), ktorého účinky prevodu nastali ex lege až dňa 21.5.2020 (t.j. deň po vydaní napadnutého uznesenia), a to v dôsledku toho, že príslušný katastrálny odbor rozhodol o povolení vkladu (pokračoval v prerušenom konaní) až po doručení právoplatného rozhodnutia OS Poprad, č.k. 18Cb/259/2015 v spojení s rozsudkom KS Prešov, č.k. 7Cob/66/2019, ktorým sa definitívne ukončil spor o určenie neplatnosti od odstúpenia od zmluvy. Namietal, že súd prvej inštancie nezohľadnil niekoľko rozhodujúcich skutočností, v dôsledku čoho pochybil nielen pri vyhodnotení skutkového

stavu, ale aj pri právnom posúdení. Napadnuté uznesenie je preto vydané nezákonne, keďže na jeho vydanie neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca dňa 15.4.2008 uzavrel zmluvu o prevode predmetných nehnuteľností so spoločnosťou N. T., I.W.V., X.: XX XXX XXX, so sídlom N. X, XXX XX N. (ďalej len „N. T.“). Dňa 27.2.2009 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, a to z dôvodu, že N. T. žalovanému neuhradil kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy. Toto odstúpenie od zmluvy N. T. prevzal osobne dňa 27.2.2009. Kúpna zmluva bola uzavretá v režime Občianskeho zákonníka. Dňa 16.6.2010 podal žalobca proti N. T. žalobu k určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Okresný súd Poprad rozhodnutím sp. zn. 12C/81/2010 žalobu zamietol a Krajský súd rozhodnutím sp. zn. 19Co/10/2012 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Po odstúpení od kúpnej zmluvy S. J. O. I. dňa 11.6.2012 uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola predmetná nehnuteľnosť spoločnosti S., I.W.V... Keďže riadnym odstúpením od zmluvy sa kúpna zmluva zrušila od počiatku, nehnuteľnosť prešla späť do jeho vlastníctva. Následne účastníci tejto kúpnej zmluvy podali návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech S., I.W.V... Správa katastra rozhodnutím č. V 2368/2012 z 10.7.2012 najprv zamietal návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. V roku 2012 až 2014 prebiehal spor na správnom súde o tom, či kataster má alebo nemá povinnosť zapísať nového vlastníka S., I.W.V.. do listu vlastníctva k nehnuteľnosti. Tieto spory boli zavŕšené vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 10Sžr/171/2013-55 zo dňa 12.11.2014, ktorým sa zmenilo rozhodnutie Správy katastra č. 4Sp/9/2013-24, a to tak, že rozhodnutie odporcu, t.j. správy katastra č. V 2368/2012/DP zo dňa 22.1.2013 zrušil, t.j. zrušil rozhodnutie, na základe ktorého došlo k zamietnutiu návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti toho času S.Z. - Q.. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu Okresný úrad, katastrálny odbor vydal dňa 10.7.2015 rozhodnutie o prerušení vkladového konania V 2368/2012/DP až do právoplatného skončenia sporu o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy o predaji nehnuteľnosti, na iniciovanie ktorého kataster vyzval spoločnosť N. T.. N. T. následne podali žalobu o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy a toto konanie bolo ukončené právoplatne až 7.4.2020 rozsudkom Okresného súdu Poprad 18Cb/259/2015-228 v spojení s rozsudkom KS Prešov 7Cob/66/2019 tak, že žalobu o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy súd právoplatne zamietol. Súd tak potvrdil platné odstúpenie od zmluvy ku dňu 27.2.2009. Návrhom zo dňa 16.4.2020 žalovaný a S., I.W.V.. žiadali kataster o pokračovanie v konaní č. V 2368/2012 a odôvodnili to predloženými rozhodnutiami o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Kataster najprv zapísal ako vlastníka S. J. O. I. a následne dňa 21.5.2020 kataster právoplatne rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech vlastníka S., I.W.V... Ďalej namietal, že žalobca v návrhu definoval jednoznačne nehnuteľnosť ako nebytový priestor č. 2 - 4, čo vyplýva aj z rozsudku 7C/14/2017, kde výrok definuje nehnuteľnosť ako priestor 4 - 2. Na LV č. XXXX kat. úz. Poprad vôbec takýto priestor neexistuje. Na LV je evidovaná len prevádzka č. 1, priestor č. 1 a prevádzka č. 2 a priestor č. 2. Napriek tomu žalobca tvrdí, že ide o totožnú nehnuteľnosť, než ktorú vlastní S., I.W.V.. Napriek tomu súd vydal neodkladné opatrenie, ktoré odôvodnil tým, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho podania. V skutočnosti žalobca nemá žiadne vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pretože rozsudok 7C/14/2017 určuje vo výroku nehnuteľnosť, ktorá reálne neexistuje a na LV nie je poznamenaná. Ako vyplýva z vyššie uvedeného zmluva medzi žalovaným S. J. O. I. a vlastníkom S., I.W.V.. bola uzavretá ešte dňa 11.6.2012, t.j. ešte pred tým ako N. T. sdzucila nehnuteľnosť žalobcovi. V prebiehajúcom konaní v rokoch 2012 až 2014, v ktorom bolo rozhodované o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, žalobca vystupoval ako intervenient v konaní, a teda mu bol obsah spisu a v ňom uvádzané skutočnosti dobre známe. Nehnuteľnosť uvedená v rozsudku sp. zn. 7C/14/2017 Okresného súdu Poprad sa týka neznámej nehnuteľnosti. Z rozsudku nie je zrejmé, čo bolo podnetom tohto konania medzi žalobcom a N. T., pretože rozsudok 7C/14/2017 je vydaný bez odôvodnenia. Ani N. T. ani žalobca nemali právo sdzucovať nehnuteľnosť, keďže neboli jej vlastníkom počnúc dňom 27.9.2009. Zmluva bola odstúpením od zmluvy zrušená ex tunc, čo má dôsledky povinnosti účastníkov zmluvy konať tak, aby došlo nadobudnutiu stavu vzájomných vzťahov pred uzavretím zmluvy. Aj Najvyšší súd konštatoval, že konanie 12C/8/2010 je bez právneho dôvodu vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy. Od momentu odstúpenia od zmluvy odstúpenie je platné ako to dodatočne potvrdil súd, aj bol od začiatku platné, čím de facto došlo len k intervalu, kedy evidovaný stav nekorešpondoval so skutkovým stavom. N. T. nemala právo nehnuteľnosť previesť, pretože v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy nebola jej vlastníkom a z toho dôvodu akékoľvek spory, ktoré mala v konaní 7C/14/2017 sú vo vzťahu k vlastníkovi S., I.W.V.. v súčasnosti bez právneho významu. Zdôraznil, že konštatovania v podnete na protest prokurátora sú zavádzajúce. Nie je pravdou, že: išlo o konanie začaté podaním žaloby zo dňa 18.8.2015, o ktorom sa konalo a pojednávalo napriek tomu, že určení vlastníckeho práva k totožnej nehnuteľnosti medzi totožnými účastníkmi právoplatne skončilo dňa 14.5.2012 zamietnutím žaloby S. J. O. I. o určení vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti. Spor bol právoplatne vyriešený až v roku 2020 žalobou, ktorú podalo N. T. dávno po uplynutí premlčacej doby na podanie žaloby. Stále

zostávalo v platnosti odstúpenie od zmluvy, a preto je irelevantné, či rozsudok 7C/14/2017 konštatuje nejaké právo, keď to právo nemohlo byť určené práve z dôvodu, že N. T. nemohlo na žalobcu previesť platné vlastníctvo, ktorým nedisponovalo. Z nepráva nemôže vzniknúť právo ani rozhodnutím súdu. Ďalej namietal, že rozsudkom 7C/14/2017 nebolo určené vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pretože tento rozsudok určuje vlastníctvo k nehnuteľnosti - nebytový priestor 2, priestor č. 4-2, ktoré nie je totožné s nehnuteľnosťou - t.j. nebytový priestor 2, priestor č. 2. Nehnuteľnosť v rozsudku 7C/14/2017 neexistuje. Súd teda nesprávne zistil skutkový stav. Prevod Nehnuteľnosti z N. T. na žalobcu sa uskutočnil v čase, kedy trval platný stav odstúpenia od zmluvy o prevode Nehnuteľnosti zo žalovaného na N. T.. N. T., teda vlastníkom už nebol a nemohol platne previesť nehnuteľnosť na žalobcu. Súd nesprávne právne vec posúdil, keď konštatoval, že existuje dôvodnosť na podanie návrhu. Žalobca ani N. T. vlastníkom neboli a ani sa stať nemohli. Keďže žalobca absolútne nepopísal skutočnosti hodnoverne, vynechal zásadné fakty, a dovoľáva sa nesprávnych právnych záverov a poukazuje na nerelevantné skutočnosti, súd pochybil, keď konštatoval opak, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vydal. Siedma veta ods. 11 a nasl. napádaného uznesenia (V konaní Okresného súdu Poprad...) je nesprávnym právnym záverom, pretože súd opomína, že došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy už ku dňu 27.02.2009 a rozsudok 18Cb/259/2015 len potvrdil platnosť odstúpenia, tým pádom, po tomto čase akékoľvek prevody zo strany N. T. nemali právne účinky. Žalobca nikdy platne nenadobudol vlastnícke právo k Nehnuteľnosti, a tento fakt nemení ani rozsudok 7C/14/2017. a preto jeho práva nie sú ohrozené. Neodkladným opatrením nehrozí žiadny zásah do jeho práv, pretože on práva k nehnuteľnosti nemá. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že žalobca nemôže disponovať žiadnym vlastníckym právom k nehnuteľnosti. Jediným vlastníkom nehnuteľnosti je v LV evidovaná spoločnosť S., I.W.V.. Konanie žalobcu je nutné vnímať v kontexte všetkých dôkazov a hlavne v kontexte toho, že spory, ktoré udržiavajú a vyvolávajú spôsobujú bezdôvodné obohatenie na úkor vlastníka a žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhuje, aby súd Uznesenie č.k. 16Cb/37/2020-33, zo dňa 20.5.2020 podľa ust. § 376 CSP sám v rámci autoreinedúry zrušil v celom rozsahu a priznal žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%.

8. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.

16. Žalovaný k odvolaniu pripojil rozhodnutie Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor č. vkladu V 2368/2012 zo dňa 21.5.2020, ktorým Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v kat. území Poprad

- Nebytový priestor zariadenie služieb (výrobné, nevýrobné, opravárenské) číslo X, číslo vchodu prevádzka č. X, prízemie, súpisné číslo stavby XXX na pozemkoch registra P. J. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

v prospech:

S. I..W..V., X.V. XXXXXXXXX, N. XXX, XXXXX N. v podiele 1/1

na základe kúpnej zmluvy - zmluva o prevode vlastníctva nebytového priestoru uzavretej medzi účastníkmi:

S. J., rodné priezvisko J., dátum narodenia XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, XXXXX N. ako predávajúci,

S. I..W..V., X.V. XXXXXXXXX, N. XXX, XXXXX N. ako kupujúci.

Vklad povolený dňa 21.05.2020 a týmto dňom nadobúda rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastávajú dňa: 21.05.2020.

17. Z uvedeného vyplýva, že po vydaní neodkladného opatrenia zo dňa 20.5.2020 č.k. 16Cb/37/2020-33, rozhodnutím Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor zo dňa 21.5.2020 č. vkladu V 2368/2012 došlo k zmene vlastníctva predmetným nehnuteľnostiam. Stalo sa tak ešte pred doručením neodkladného opatrenia žalovanému, z toho dôvodu neodkladné opatrenie ako také stratilo svoje opodstatnenie, keďže žalovaný už nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Vzhľadom na zistenú skutočnosť nepovažoval odvolací súd za potrebné zaoberať sa ďalšími odvolacími námietkami a podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 257 CSP a nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, keďže považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca a v čase vydania neodkladného opatrenia ani súd prvej inštancie nemohli predpokladať, že dôjde k zmene vlastníka predmetných nehnuteľností.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).