

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120247443.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľky: S. E., L.. XX. XX. XXXX, P. J. Č.R. XXXX/X, J. J., v konaní zast. JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátka, so sídlom J. A. Komenského 18B, Banská Bystrica, IČO: 41 183 959, proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: E. E., L.. XX. XX. XXXX, P. J. I.T. XXX, P., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier, ktorý účastníci konania uzavreli, v nasledovnom znení:

1. Osoba povinná z vyživovacej povinnosti sa zaväzuje platiť na výživu navrhovateľky výživným zvýšeným zo sumy 1 400,00 Sk mesačne na sumu 100,00 Eur mesačne od 01. 04. 2020 do 30. 06. 2020 a sumou 150,00 Eur mesačne počnúc dňom 01. 07. 2020, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.
2. Osoba povinná z vyživovacej povinnosti sa zaväzuje zročné výživné za obdobie od 01. 04. 2020 do 30. 06. 2020, spolu vo výške 90,00 Eur, zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 10,00 Eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatenie čo aj len jednej mesačnej splátky v stanovenom čase a v určenej výške má za následok splatnosť celého plnenia.
3. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 31P/133/2006-123 zo dňa 13. 09. 2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/56/06 zo dňa 06. 12. 2006.
4. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
5. Účastníci konania vyhlasujú, že týmto zmiernom sú vysporiadané všetky ich nároky, uplatnené v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Pc/4/2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 02. 03. 2020, navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol tak, že osoba povinná z vyživovacej povinnosti je povinná prispievať na jej výživu zvýšeným výživným zo sumy 46,48 Eur na sumu 300,00 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom podania návrhu s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec navrhovateľky ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti navrhol, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky maximálne sumou 70,00 Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia.
2. Na pojednávaní, konanom dňa 09. 07. 2020, účastníci konania zhodne navrhli súdu, aby schválil z mier v znení ako je uvedený vo výroku I. tohto uznesenia.
3. Podľa § 148 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť z mier. O uzavretie z mieru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6. Zmierom sa rozumie dohoda účastníkov konania uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. V danom prípade účastníci konania navrhli súdu schválenie súdneho zmiaru, ktorý nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keďže účastníci konania sú vo vzájomnom príbuzenskom vzťahu, kedy navrhovateľka je dcéra osoby povinnej z vyživovacej povinnosti a plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 zákona o rodine). Preto súd účastníkmi konania navrhnutý zmier v zmysle § 148 ods. 2 CSP schválil v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci konania sa v rámci schváleného zmiaru dohodli aj o nároku na náhradu trov konania, súd o tomto nároku už osobitne nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.