

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/1449/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119359794
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119359794.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. R., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX, N. X, K., právne zast.: N. Q., I..W..V., I. I. N. XD, XXX XX D. - K. Č. W., X.:XX XXX XXX, proti povinnému: D. D., R.: X.XX.XXXX, T. D. K. R. XXXX/XX, XXX XX K., právne zast.: Q., Z. & N. W., I. I. W. V., I. I.A. A. R. XA, XXX XX D. - K. Č. I. K., X.: XX XXX XXX, o vymoženie 7032,- Eur s príslušenstvom, pred súdnou exekútkou: S.. A. J. I. I. E. Ú. U.Á. XX, XXX XX D. N. I.. U.. XXX E. XXXX/XX, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.08.2019 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 7032,- Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/1128/2016 zo dňa 06.06.2018 (ďalej len „exekučný titul“) a uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/1128/2016-81 zo dňa 01.08.2018 (ďalej len „uznesenie Okresného súdu Malacky“) a uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/9/2019-111 zo dňa 24.05.2019 (ďalej len „Krajský súd v Bratislave“).

2. Súd na základe doručeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 09.09.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútkou S.. A. J. I. I. E. Ú. U. XX, XXX XX D., ktorá predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 391 EX 3731/19.

3. Dňa 22.10.2019 súdna exekútkou súdu doručila nasledovné dokumenty: 1) Prípís súdnej exekútky s názvom „Postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 30.09.2019, 2) Návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 30.09.2019 s prílohou, 3) Vyjadrenie oprávneného a 4) Upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.09.2019 bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 18.09.2019 a návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol na exekútkorský úrad doručený, prostredníctvom právneho zástupcu povinnej, dňa 03.10.2019. Súd konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol na exekútkorský úrad doručený v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote. Dňa 25.06.2020 na základe výzvy súdu právny zástupca povinnej dodatočne súdu predložil plnomocenstvo z ktorého mu vyplýva oprávnenie zastupovať povinnú v danom exekučnom konaní vrátane podania návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Povinná sa návrhom na zastavenie exekúcie, podaným prostredníctvom jej právneho zástupcu, rozdeleným do piatich bodov, domáhala zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. d) Exekučného poriadku. V prvom bode návrhu namietala právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Uviedla, že predmetná exekúcia je vedená predčasne, nakoľko exekučný titul v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť z dôvodu, že toto uznesenie nebolo kvalifikovaným spôsobom doručené. Zároveň súd informovala, že v tejto súvislosti podala reklamáciu na Slovenskú poštu, a.s.. Ako dôkaz súdu predložila podací lístok.

Povinná si v podanom návrhu vyhradila právo na dodatočné doloženie výsledku reklamácie po vybavení zo strany Slovenskej pošty, a.s.. V druhom bode návrhu rozpisala nezákonnosť rozhodnutia o tzv. zmeškaní odvolania. V danom bode poukázala na rozpor v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu, ktorý odvolanie žalovanej pre, cit.: „údajné zmeškanie podania odvolania“ proti rozsudku odmietol. Predmetný rozpor na ktorý povinná poukázala sa dotýkal doručovania rozsudku povinnej v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu povinnej evidovanú v Registri obyvateľov SR, na ktorú sa predmetný rozsudok nepodarilo doručiť (zásielka sa vrátila súdu dňa 19.06.2020) a následne doručovanej na adresu Klenová 7, Bratislava kde si povinná daný rozsudok prevzala dňa 29.06.2018. K účinkom doručenia napadnutého rozsudku, ktoré nastali už dňom 19.06.2018, t. j. dňom ktorým sa súdu vrátila zásielka zaslaná povinnej na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR ako nedoručená, súd vyhodnotil, že podanie odvolania proti rozsudku na pošte dňa 11.07.2018, bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a teda oneskorene. K danému uviedla, cit.: „Ak odvolací súd vychádzal, že (i) relevantnou doručovacou adresou je trvalý pobyt (Mierové námestie 2421/14, 901 01 Malacky), potom rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko uznesenie o odmietnutí odvolania bolo doručované na adresu Klenová 7, 831 01 Bratislava. Exekučný titul je tak predčasný - nevykonateľný. Ak odvolací súd vychádzal, že (ii) relevantnou doručovacou adresou je prechodný pobyt: Klenová 7, 831 01 Bratislava (tak ako bolo odosielané predmetné uznesenie), tak nemal odmietnuť odvolanie ako podané oneskorené. Rozhodnutie odvolacieho súdu je tak nezákonné a zmätočné [v intenciách sub (i) a sub (ii)].“ Poukázala aj na predkladaciu správu okresného súdu kde súd uviedol, že napadnutý rozsudok povinná prevzala dňa 29.06.2018 a odvolanie podala povinná na pošte dňa 11.07.2018, t. j. odvolanie bolo podané včas. V závere bodu dodala, že odvolací súd mal v danom prípade zohľadniť odvolanie vo forme žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, vid' aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. US 224/2018. V treťom bode návrhu povinná namietala nesplnenie procesných podmienok na vydanie rozsudku vo forme kontumačného rozsudku z dôvodu problémov s doručovaním zo strany Slovenskej pošty, a.s. a z dôvodu, že povinná ospravedlnila svoju neúčast' chorobou svojho maloletého dieťaťa na ktorú odvolací súd neprihliadol, keďže neprejednal odvolanie vo veci samej. Podotkla, že samotné podanie bolo adresované súdu ešte pred právoplatnosťou rozhodnutia, nakoľko uznesenie odvolacieho súdu jej nebolo do dnešného dňa doručené. V ďalšom bode povinná namietala nedostatok pasívnej vecnej legitímácie (v základnom súdnom a následne i exekučnom konaní), nakoľko dlh sa vzťahuje na obchodnú spoločnosť W. Y. I..W..V., X.: XX XXX XXX, I.: K. XX, XXX XX D. (pozn. súčasným právnym nástupcom spoločnosť E., I.. I..W..V.. „„ J., X.: XX XXX XXX). K uvedenému podotkla, cit.: Povinná namietala, že nikdy nevzala pôžičku ako súkromná fyzická osoba, ale peniaze boli poskytnuté obchodnej spoločnosti W. Y. I..W..V.. Z uvedených dôvodov ani nemal byť vydaný kontumačný rozsudok pre zmeškanie, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyplýva, že pôžičku od oprávneného si vzala právnická osoba: W. Y. I..W..V.. a nie povinná ako fyzická osoba. Oprávnený si mohol svoju pohľadávku prihlásiť do likvidácie, resp. uplatniť v konkurznom konaní. Oprávnený sa chce bezdôvodne obohatiť na úkor povinnej.“ V poslednom bode návrhu súd informovala, že v dôsledku procesných väd pri doručovaní, nesplneniu podmienok na vydanie kontumačného rozsudku, nedostatku vecnej pasívnej legitímácie podáva dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky s návrhom na povolenie odkladu vykonateľnosti proti rozhodnutiu vydanému v základnom súdnom konaní Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7C/1128/2016 zo dňa 06. 06. 2018, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7C/1128/2016 zo dňa 01. 08. 2018 a v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/10/2019 zo dňa 24. 05. 2019. Na záver si vyhradila právo dodatočne doložiť výsledky reklamácie zo Slovenskej pošty a. s. a súčasne dovolanie, ako aj rozhodnutie dovolacieho súdu v danej veci (vrátane návrhu na povolenie odkladu vykonateľnosti). Navrhla súdu prerušiť exekučné konanie, resp. povoliť návrh na odklad exekúcie do právoplatného skončenia dovolacieho konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Na záver dodala, že predmetná exekúcia je vedená predčasne, nakoľko do dnešného dňa rozsudok, od ktorého sa následne odvíja i uznesenie o odvolaní, nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čo znamená, že nie je vykonateľným exekučným titulom. Opätovne poukázala na nesplnenie procesných podmienok na vyhlásenie rozsudku vo forme kontumačného rozsudku a ďalších procesných väd súdu v základnom konaní (vrátane väd v doručovaní) z dôvodu ktorých jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, resp. bolo porušené právo na základnú súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a právo na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 bod 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na uvedené súdu navrhla predmetnú exekúciu zastaviť a súčasne o jej odklad .

5. Oprávnený, na základe mu doručenej výzvy súdnej exekútorky o vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vo svojom vyjadrení zo dňa 18.10.2019, doručenom prostredníctvom právneho

zástupcu, uviedol, že s návrhom na zastavenie a odklad exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je daný ani jeden z dôvodov uvedených v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Podaný návrh považuje za účelový a špekulatívny. Vo svojom vyjadrení upriamil pozornosť na plnú moc právneho zástupcu povinnej predloženú spolu s návrhom na zastavenie exekúcie. Podané vyjadrenie rozdelil do 16 bodov. Vo vyjadrení poukázal na body 2, 3 exekučného titulu, ktoré sa dotýkajú pojednávania na ktoré sa povinná nedostavila a bod 7 kde okresný súd vydávajúci exekučný titul konštatoval, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na jeho vydanie. Zároveň uviedol, že exekučný titul potvrdil aj Krajský súd v Bratislave pričom exekučný titul nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2018 a vykonateľnosť dňa 03.07.2018. K tvrdeniu povinnej, že exekučný titul nespĺňa atribút formálnej a materiálnej vykonateľnosti uviedol, cit.: „Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu, a smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, a teda ich predmetom môžu byť len také skutočnosti (procesného či hmotného práva), ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. To znamená, že exekučný súd zásadne nie je oprávnený v rámci exekučného konania preskúmať správnosť exekučného titulu a skutočností, na základe ktorých bol vydaný. Relevancia skutočností, existujúcich pred vznikom exekučného titulu, sa končí vydaním rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, a preto tieto nemožno uplatniť ako skutočnosti odôvodňujúce podanie námietok proti už prebiehajúcej exekúcii. Exekučný súd nie je voči exekučnému titulu odvolacím orgánom, a preto nemôže skúmať a posudzovať obsah povinnosti určenej exekučným titulom.“ K údajným vadám v doručovaní oprávnený uviedol, že povinná účinne nespochybnila doručenkou ako verejnú listinu, neponúkla dôkaz, že doručovanie bolo neúčinné, jej tvrdenia nie sú spôsobilé vyvrátiť domnienku správnosti doručovania a údajov na nej uvedených. Následne sa vyjadril k chorobe jej maloletého dieťaťa, tu uviedol len toľko, že toto nastalo takmer 15 mesiacov po pojednávaní, pričom spochybnil aj údajný doklad nachádzajúci sa v spise na Okresnom súde Malacky. Uviedol, že povinná dokumenty, ktoré mali dokazovať údajnú chorobu jej maloletého syna zabezpečila až začiatkom septembra 2019, kedy tvrdila, že ide o potvrdenia do škôlky. V prípade pochybností navrhol súdu predvolať a vypočuť personál ambulancie prevádzkovej spoločnosťou R. A. I..W..V... Zároveň sa vyjadril k údajnej chorobe maloletého dieťaťa, ktoré má byť ospravedliteľným dôvodom neúčasti povinnej na pojednávaní. Tu okrem iného uviedol, cit.: „Poukazujeme na skutočnosť, že vychádzajúc z platného právneho poriadku ako aj ustálenej judikatúry sú ospravedliteľnými dôvodmi len také okolnosti, ktoré na strane Povinnnej nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohla na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Za ospravedliteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá bola Povinnnej vopred známa, hoci jej objektívne mohla znemožniť účasť na pojednávaní, ak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnila.“ K údajnej pasívnej legitimácii oprávnený uviedol, že povinná do teraz nikdy, a to ani prostredníctvom svojho právneho zástupcu nespochybnila, že finančné prostriedky, ktoré jej oprávnený poskytol, jej boli poskytnuté ako fyzickej osobe, pričom oprávnený ďalej uvádza, že túto skutočnosť podporuje aj fakt, že v účtovníctve spoločnosti W. Y., I..W..V.. sa o žiadnych pôžičkách neúčtovalo, a to ani na strane pasív ako ani na pokladni. Toto tvrdenie teda pokladá za účelové zavádzanie. K záveru dodal, cit.: „Tvrdenia, ktoré Povinný uviedol a ktorými namietal povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 7C/1128/2016 zo dňa 06.06.2018 - už neúspešne uplatnil v odvolacom konaní, preto nevidíme dôvod aby sa s tým príslušný exekučný súd opätovne zaoberal. Nakoľko Povinný v odvolacom konaní neuspel, stal sa predmetný Rozsudok právoplatným a vykonateľným. Skutočnosť, ktoré vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Malacky, č. k. 7C/1128/2016 zo dňa 06.06.2018 uvádza Povinný v námietkach, nespôsobujú zánik vymáhanej pohľadávky ani nebránia vymáhateľnosti pohľadávky, preto nie sú dôvodom, pre ktorý by malo byť námietkam Povinného vyhovené. V exekučnom konaní už na ne súd v zmysle zákona nemôže prihliadať.“ Na záver dodal, že exekučný titul spĺňa všetky podmienky na to, aby bola na jeho základe vedená daná exekúcia. Súdu navrhol, aby námietkam a návrhom povinnej nevyhovel. Ďalej poukázal aj na pojednávanie, konané dňa 02.05.2018 na ktoré sa povinná nedostavila. K uvedenému uviedol, cit.: „Dovoľujeme si uviesť, že Povinný sa nedostavil ani na predošlé pojednávanie, konané dňa 02.05.2018, kedy dňa 30.04.2018 zaslal krátky príspevok s ospravedlnotením svojej neúčasti, ktorú Povinný odôvodnil chorobou svojho maloletého dieťaťa, ktorú Povinný nijak nepreukázal, a to napriek výzve Okresného súdu Malacky.“ Poukázal na dôkazy, ktoré okresnému súdu, ktorý daný exekučný titul vydal, predložil, ako aj na platný právny poriadok Slovenskej republiky a ustálenú judikatúru, podľa ktorých sú ospravedliteľnými dôvodmi len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť, a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Taktiež vo svojom vyjadrení poukázal na judikát Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011, v ktorom, cit.: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. K údajným vadám v doručovaní exekučného titulu uviedol, že tento bol riadne doručovaný poštou do vlastných rúk. Keďže sa exekučný titul nepodarilo doručiť žalovanému na adresu trvalého bydliska podľa § 106 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, dňom vrátenia sa zásielka považovala za doručenú aj keď sa o tom povinná nedozvedela. Taktiež uviedol, že povinná účinne nespochybnila doručku ako verejnú listinu, neponúkla dôkaz, že doručovanie bolo neúčinné. Dodal, že tieto tvrdenia nie sú spôsobilé vyvrátiť domnienku správnosti doručovania a údajov na doručke. Zároveň oprávnený odmieta tvrdenie povinnej týkajúce sa podpisu uvedeného na dohode o ručení zo dňa 23.09.2016.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania sa začínajú dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu..

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Tunajší súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. odo dňa, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu, pričom dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

14. Súd po preskúmaní celého spisového materiálu upovedomuje účastníkov konania, že exekučný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec

podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu, uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03).

15. Exekučným titulom v danom exekučnom konaní je rozsudok pre zmeškanie vydaný Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 7C/1128/2016 zo dňa 06.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2018 a vykonateľnosť dňa 03.07.2018. Exekučným titulom bola povinnej uložená povinnosť oprávnenému zaplatiť sumu 7.032,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7032,- Eur do zaplatenia. Súdu bolo spolu s exekučným titulom doručené aj uznesenie Okresného súdu Malacky a uznesenie Krajského súdu v Bratislave. Súd uvádza, že uznesením Okresného súdu Malacky okresný súd zamietol návrh povinnej na zrušenie exekučného titulu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 06.08.2019. Povinná v bode 1 a 2 podaného návrhu namieta právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Povinná namieta, že exekúcia je podaná predčasne, nakoľko exekučný titul v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a to z dôvodu, že toto uznesenie nebolo povinnej do podania daného návrhu doručené riadnym kvalifikovaným spôsobom, pretože poštový podnik (Slovenská pošta, a.s.) povinnej opakovane nedoručoval poštové zásielky riadne a kvalifikovaným spôsobom. Povinná v tejto súvislosti podala na Slovenskú poštu, a.s. reklamáciu, o čom súdu predložila podací lístok, pričom si povinná vyhradila právo na doloženie výsledku reklamácie po vybavení zo strany Slovenskej pošty, a.s.. Vzhľadom na uvedené súd, písomnosťou zo dňa 06.03.2020 požiadal okresný súd, ktorý predmetný exekučný titul vydal, o predloženie fotokópie doručeníek k exekučnému titulu, ako aj k uzneseniu Okresného súdu Malacky a k uzneseniu Krajského súdu v Bratislave. Vyššie uvedené požiadal z dôvodu preskúmania formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia je potrebné rozumieť dodržanie zákonom predpísaných náležitostí týkajúcich sa doručenia exekučného titulu, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti exekučnému titulu. Následne súd e-mailovým podaním zo dňa 22.05.2020 požiadal Okresný súd Malacky o dodatočné zaslanie doručenky k exekučnému titulu. Predmetná doručenka bola súdu doručená dňa 25.05.2020. Z predloženej informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu má súd za preukázané, že Okresný súd Malacky doručoval uznesenie Krajského súdu v Bratislave povinnej na adresu prechodného pobytu Klenova 7, 831 01 Bratislava (súd v tomto smere poukazuje na návrh povinnej na zastavenie exekúcie v ktorom uvádza, že povinná mala prechodný pobyt na vyššie uvedenej adrese v období od roku 2016 až do októbra 2018). Z informácie ďalej vyplýva, že správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Čas vytvorenia informácie o výsledku doručenia: 06.08.2019 o 19:30 hod. V danom prípade Okresný súd Malacky pri vyznačení právoplatnosti daného uznesenia uplatnil fikciu doručenia formulovanú v ust. § 111 ods. 3 C.s.p., čím uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2019. Súd v tomto smere poukazuje na Uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo/113/2019 zo dňa 30.01.2020 v ktorom poukazuje na to, že cit.: „ S účinnosťou od 1. júla 2016 došlo k významnej zmene v doručovaní súdnych písomností fyzickým osobám, a to najmä v nadväznosti na možnosť uplatnenia fikcie doručenia s cieľom spružniť a zrýchliť sporové konanie a vylúčiť prípadné špekulatívne konanie jednotlivých osôb pri následnej argumentácii o nesplnení podmienok pre uplatnenie fikcie doručenia, keď zákonodarcu upustil od podmienky, že adresát písomnosti sa musí v mieste doručenia zdržiavať. V súčasnosti pre uplatnenie fikcie doručenia postačuje, ak sa vráti súdu nedoručená zásielka z adresy, ktorú má strana sporu - fyzická evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako adresu trvalého (prípadne prechodného pobytu), ak strana neuviedla súdu inú adresu, na ktorej jej majú byť doručované písomnosti.“ V danom prípade súd konštatuje, že Okresný súd Malacky pri doručovaní uznesenia Krajského súdu v Bratislave postupoval správne keď dané uznesenie doručoval na adresu prechodného pobytu povinnej, t. j. na adresu na ktorej povinná preberala písomnosti jej už predtým doručované (exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Malacky). Súd na záver k uvedenému dodáva, že zo strany povinnej neboli súdu ku dnešnému dňu predložené výsledky reklamácie zo Slovenskej pošty, a.s..

16. Súd, čo sa týka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave (bod 9) z ktorého vyplýva, že Okresný súd Malacky najskôr doručoval exekučný titul povinnej v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu, evidovanú v Registri obyvateľov SR, z ktorej sa zásielka vrátila súdu ako nedoručená. Súd v tomto smere poukazuje na ust. § 111 ods. 3 C.s.p. podľa ktorého platí, že ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa ust. §

106 C.s.p., písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Okresný súd Malacky na základe tejto skutočnosti vyznačil právoplatnosť exekučného titulu a následne jeho vykonateľnosť. Z bodu 9 daného uznesenia ďalej vyplýva, že povinná prevzala dňa 29.06.2018 zásielku, ktorou jej bol exekučný titul doručovaný na adresu prechodného pobytu Klenová 7, 831 01 Bratislava, avšak odvolací súd doplnil, že toto doručovanie rozsudku, bolo nadbytočné, keďže účinky doručenia napadnutého exekučného titulu nastali už dňom, ktorým sa súdu vrátila zásielka doručovaná podľa ust. 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. ako nedoručená. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie povinnej proti exekučnému titulu ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že súdne rozhodnutie voči ktorému je prípustný opravný prostriedok, nadobudne právoplatnosť len vtedy, ak márne uplynie lehota na podanie opravného prostriedku všetkým subjektom, ktoré sú legitimované na jeho podanie, pričom právoplatnosť nastáva okamihom márneho uplynutia lehoty poslednému z týchto subjektov. V prípade, ak je proti takémuto rozhodnutiu podaný opravný prostriedok, v tomto prípade odvolanie, má podané odvolanie suspenzívny (t.j. odkladný) účinok iba vtedy, ak je podané príslušnému súdu, oprávnenou osobou a včas. Uvedené predpoklady musia byť pritom splnené kumulatívne. V danom prípade odvolanie síce podala na príslušný súd oprávnená osoba, t. j. povinná, avšak odvolanie podala po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, o čom rozhodol odvolací súd. V takom prípade rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudne právoplatnosť dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na podanie odvolania poslednému zo subjektov oprávnených podať odvolanie. Na základe uvedeného súd upovedomuje povinnú, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti predložená súdu spolu s exekučným titulom bola vyznačená týmto spôsobom. Súd s ohľadom na uvedené konštatuje, že exekučný titul predložený oprávneným v tomto exekučnom konaní, je spôsobilým exekučným titulom a je možné na základe neho viesť exekúciu voči povinnej.

17. Ku skutočnostiam uvádzaným v bode 3 a 4 návrhu povinnej na zastavenie exekúcie súd uvádza, že predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý daný exekučný titul vydal. V danom štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže súd zasahovať alebo posudzovať dôvody, pre ktorý bol exekučný titul vydaný. Jeho obsahom je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 31.07.2008, sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Súd k námietkam dotýkajúcim sa nesplnenia podmienok na vydanie kontumačného rozsudku poukázal na uznesenie Okresného súdu Malacky v ktorom súd s poukazom na ust. § 277 ods. 2 C.s.p. rozhodol, že kontumačný rozsudok bol vydaný za splnenia všetkých zákonných podmienok a zároveň na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorý napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky potvrdil.

18. K bodu 5 návrhu povinnej na zastavenie exekúcie súd uvádza, že dovolanie je jeden z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, a to v zákonom taxatívne vymedzených prípadoch. Mimoriadnosť dovolania spočíva v tom, že sa ním dovolateľ domáha prieskumu už právoplatného príp. vykonateľného rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci - teda po tom, ako bola dovolateľova vec už posúdená dvomi súdnymi inštanciami. Toto podanie pre exekučný súd nepredstavuje dôvod pre ktorý by bolo možné podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Podanie dovolania povinným nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Zároveň súd povinnú upovedomuje, že pokiaľ ide o odklad exekúcie, o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor formou upovedomenia o odklade exekúcie. Exekučný poriadok, ktorý nadobudol účinnosť od 01.04.2017 taxatívnym spôsobom upravuje dôvody odkladu exekúcie (ustanovenie § 61h EP).

19. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.