

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202641  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120202641.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. E., trvale bytom O. XXXX/X, R., a otca M. E., trvale bytom O. XXXX/X, R., zast. A3 advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Partizánska 25, Trenčín, IČO: 36 735 311, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. apríla 2020, č.k. 35P/47/2020-17, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie: Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. sumou 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého výrokom I. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého U. sumou 70 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, výrokom II. vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom III. časovo obmedzil neodkladné opatrenie tak, že bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/64/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom. Rozhodoval na základe návrhu matky, ktorá žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého U. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazá prispievať na výživu maloletého U. tak, že mu bude výživné strhávané z jeho výplaty a zasielané na účet matky. Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/64/2020 prebieha konanie o návrhu otca na rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, nepodieľa sa na výchove, neprispieva na výživu maloletého a neplatí nájomné. Podľa názoru súdu z matkou podaného návrhu nevyplynuli žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka v tomto prípade riadne nepreukázala potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Maloletý je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o neho osobne stará. V otázke zverenia maloletého nie je zjavne na strane rodičov rozpor. Súd za daných okolností nevidel dôvod na to, aby maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia. Zdravý vývoj ani vývin maloletého nie je žiadnym spôsobom ohrozený. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, túto si otec po odchode zo spoločnej domácnosti dobrovoľne neplní, preto v tejto časti mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 366 CMP a otcovi tak uložil povinnosť prispievať na výživu jeho maloletého syna sumou 70 eur mesačne. V návrhu na rozvod otec navrhuje zaviazat' ho výživným v sume 120 eur mesačne. Sumu výživného vo výške 70 eur súd považoval za primeranú vo vzťahu k príjmovým pomerom otca a súčasne ju považoval aj za sumu umožňujúcu zabezpečenie základných potrieb

maloletého a jeho výživu v nevyhnutnej miere. Súd k návrhu matky, aby výživné bolo strhávané otcovi z výplaty a zasielané na jej účet uviedol, že povinný má povinnosť súdom vykonateľné rozhodnutie plniť, t.j. až prípade, že povinný takúto povinnosť neplní dobrovoľne, môže sa oprávnený (matka) domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Namietala, že v napadnutom rozhodnutí neboli zahrnuté výdavky na maloletého. Otec od septembra 2019 nijakým spôsobom neprispieva na výživu maloletého ani sa nepodieľa na jeho výchove a starostlivosti. Poukázala na to, že poberá čiastočný invalidný dôchodok, ktorý je vo výške 138 eur, pričom jej hrubý mesačný zárobok plynúci zo skráteného pracovného úväzku za minulý rok bol vo výške 268 eur. Upozornila súd na zdravotné problémy maloletého, pričom liečba je finančne nákladná a vyžaduje si každé dva týždne dochádzanie do Bratislavy, z čoho sú zrejmé i zvýšené náklady s cestovaním. V takejto situácii boli nútení liečbu prerušiť. Zdravotný stav sa maloletému začína zhoršovať. Doplnila, že maloletý musí každoročne absolvovať kúpeľnú liečbu vo N., s ktorou sú rovnako spojené zvýšené náklady. Na tomto základe žiadala odvolací súd o zmenu napadnutého rozhodnutia tak, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého minimálne sumou 120 eur mesačne (ako si to otec určil v návrhu na rozvod manželstva), pričom zároveň žiadala o spätné doplatenie výživného od septembra 2019.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Považoval odvolanie matky za nedôvodné, keďže uviedla viaceré skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde. Dodal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a plnil by si ju aj bez nariadenia neodkladného opatrenia.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 379 a nasl. CSP a § 59 až § 68 CMP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné sčasti zmeniť podľa § 388 CSP a sčasti potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

5. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP). Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov ako predpokladu nariadenia neodkladného opatrenia je daná najmä v prípade ochrany porušeného alebo ohrozeného práva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či (i) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, (ii) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, (iii) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, (iv) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, (v) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a (vi) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. V prípadoch týkajúcich sa maloletých detí je úprava rodičovských práv neodkladným opatrením opodstatnená v prípade, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, a to najmä uložením povinností platiť výživne v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), odovzdaním dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 CMP), alebo v prípade, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, odovzdaním do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú súd v uznesení určí (§ 365 ods. 1 CMP).

8. V preskúmvanej veci z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že matka žila s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, pričom minimálne od podania návrhu zo dňa 31.3.2020 rodičia spolu v spoločnej domácnosti nežijú. Od tohto dňa sa otec nepodieľa finančne na výžive a výchove maloletého U.. V návrhu na rozvod otec uviedol, že je ochotný platiť sumu 120 eur mesačne na maloletého. Matka v podanom odvolaní poukázala na zvýšené náklady súvisiace s liečbou maloletého U., ktorú musí absolvovať pravidelne v Bratislave, pričom tieto náklady v súčasnej dobe znáša výlučne sama s tým, že musela byť táto liečba dočasne pozastavená napriek skutočnosti, že zdravotný stav

sa maloletému zhoršuje. Otec vo vyjadrení v podanom odvolaní tvrdil, že výživné by plnil aj bez nariadenia neodkladného opatrenia, teda dobrovoľne, avšak podľa vyjadrenia matky otec v skutočnosti neplní to, čo tvrdí. Preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a nariadil otcovi platiť výživné v rozsahu 120 eur mesačne, teda vo výške, ktorú sám prisľúbil. Týmto rozhodnutím bude zabezpečené výživné maloletého v nevyhnutnej miere, a to aj s prihliadnutím na zvýšené náklady na jeho zdravotnú starostlivosť.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Vo výrokoch II. a III. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil, nakoľko matka napadnutým odvolaním nespochybňovala ich správnosť a ich nesprávnosť nezistil ani odvolací súd.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).