

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/954/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120314119
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120314119.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Čierne, IČO: 00 313 980, so sídlom 189, 023 13 Čierne, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, proti povinnému: JUDr. Marian Ďurana, so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, správca konkurznej podstaty úpadcu: S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX F., o vymoženie trov pôvodného konania vo výške 276,31 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01. 06. 2020, domáhal od povinného vymoženia trov pôvodného konania vo výške 276,31 EUR, ktoré pozostávajú z trov konania vo výške 17,- EUR za zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia vo výške 259,31 EUR, a to na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn.: 11C/12/2020 zo dňa 27. 04. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27. 05. 2020.

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehoť podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, (1) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa § 166b ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, (1) za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

(2) Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

8. Podľa § 166e ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. (2) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa § 199 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 262 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

16. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

17. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XODk/XX/XXXX zo dňa 16. 03. 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX dňa 23. XX. 2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: S. N., nar. XX. 03. XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., a ktorému bol ustanovený správca JUDr. Marian Ďurana, PhD., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina. V uvedenom uznesení súd zároveň oddĺžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

18. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn.: 11C/12/2020 zo dňa 27. 04. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27. 05. 2020. V zmysle predmetného platobného rozkazu bola povinnému uložená povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 1.084,15 EUR, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1.084,15 EUR od 25. 02. 2020 do 15. 04. 2020, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 583,99 EUR od 16. 04. 2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Vo výroku II. predmetného platobného rozkazu súd zároveň povinnému uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 17,- EUR /súdny poplatok za žalobu/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 259,31 EUR na účet právneho zástupcu oprávneného.

19. Z uvedených zákonných ustanovení (§ 262 ods. 1,2 CSP) nepochybne vyplýva, že nárok na náhradu trov konania má základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto zmysle konštitutívnu povahu (pozri napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 12/2006). Nárok na náhradu trov konania je ex lege (§ 262 ods. 1 CSP) nedielne spojený s rozhodovaním súdu v konkrétnej veci. Nárok na náhradu trov konania je totiž ako procesný nárok spravidla závislý na rozhodnutí vo veci samej. V tomto prípade platí, že ak nenadobudne rozhodnutie vo veci samej právoplatnosť, nemožno hovoriť ani o vzniku práva na náhradu trov konania. Preto pohľadávka z titulu práva na náhradu trov konania pred súdom spravidla vzniká (na rozdiel od hlavného záväzku, ktorý bol predmetom súdneho konania) po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Bez zreteľa na to, že tento nárok vzniká (konštituuje sa) až právoplatným rozhodnutím súdu, z hmotnoprávne hľadiska stále ide o príslušenstvo pohľadávky (príslušenstvo istiny) (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 31 Cdo 488/2009 zo dňa 15. 06.2011), na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni a ktoré sa považuje za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade jeho oddĺženia. To však neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu (§ 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Súd mal z listinných dôkazov, predložených zo strany oprávneného (Nájomná zmluva zo dňa 31. 01. 2018, Žaloba o zaplatenie 1.084,15 EUR s prísl.) za preukázané, že v danom prípade sa nejedná o pohľadávku z úveru na bývanie.

20. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka predstavuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn.: 11C/12/2020 zo dňa 27. 04. 2020, a to dňa 27. 05. 2020, teda po rozhodujúcom dni, t. j. po 01. 03. 2020, z čoho vyplýva, že uvedená pohľadávka sa považuje voči dlžníkovi v prípade oddĺženia za nevymáhateľnú.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na to, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

22. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kedy účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.