

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200568
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5413200568.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobkyne: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXX, zastúpená U. D. Q., advokátom so sídlom C., P. č. XXXX proti žalovaným: 1/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. č. X, 2/ Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. č. X, 3/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., X. č. XX, 4/ P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, 5/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, C. republika, 6/ P. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. nám. č. XX, C. republika, 7/ M. F., rod. C., bytom O., F. č. XXXX/XX, C. republika, 8/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., O. č. XX, žalovaní 1/, 3/ až 8/ zastúpení JUDr. Y. X., advokátom so sídlom T. O., H. XXXX/XX, 9/ G.. Q. P., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., Ľ.Q. XXXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnostiam

- zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m², XXXX - záhrady o výmere 72 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², XXXX - záhrady o výmere 90 m² a parc. reg. E evidovaná na mape určeného operátu - parc. č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 340 m², k nehnuteľnostiam
- zapísaným na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 421 m²,
- zapísaným na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m² a XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m².

II. Výlučným vlastníkom nehnuteľností

- zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m², XXXX - záhrady o výmere 72 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², XXXX - záhrady o výmere 90 m²,
- zapísaných na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m² a XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m² sa stáva žalovaný 1/ P. P. v celosti.

III. Výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 421 m2 sa stáva žalovaná 2/ Q. N. v celosti.

IV. Žalovaný v rade 1/ P. P. je povinný vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom, a to žalobkyni Y. N. sumu 18.166,47 €, žalovanej v rade 2/ Q. N. sumu 1.796,08 €, žalovanému v rade 3/ E. Q. sumu 756,36 €, žalovanému v rade 4/ P. H. sumu 378,18 €, žalovanému v rade 5/ U. C. sumu 504,25 €, žalovanému v rade 6/ P. U. C. sumu 504,25 €, žalovanej v rade 7/ M. F. sumu 504,25 €, žalovanej v rade 8/ P. O. sumu 378,18 € a žalovanej v rade 9/ G.. Q. P. sumu 4.733,56 €, a to v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná v rade 2/ Q. N. je povinná vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom, a to žalovanému P. P. sumu 4.487,16 €, žalovanému v rade 3/ E. Q. sumu 199,42 €, žalovanému v rade 4/ P. H. sumu 99,71 €, žalovanému v rade 5/ U. C. sumu 132,95 €, žalovanému v rade 6/ P. U. C. sumu 132,95 €, žalovanej v rade 7/ M. F. sumu 132,95 €, žalovanej v rade 8/ P. O. sumu 99,71 €, a to v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 07.02.2013 a jej úpravou zo dňa 20.02.2014, doručenou súdu dňa 21.02.2014, žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k novovytvoreným pozemkom parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 13 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 18 m2, parc. KN-C č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 5 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - orná pôda o výmere 421 m2, parc. KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 72 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 129 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 57 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 244 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 19 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 3 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 16 m2, parc. KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 90 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 177 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m2, parc. XXXXX/X - orná pôda o výmere 340 m2, ktoré boli zamerané z pôvodnej parcely KN-E č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 2848 m2, zapísanej na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Dolný Kubín, katastrálny odbor pre k.ú. N., obec N., okres T. O., geometrickým plánom Ing. Preťa č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.12.2007 s tým, že súd prikáže nehnuteľnosti parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 13 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 18 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m2, parc. KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 72 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 129 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 57 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 244 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 19 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 3 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 16 m2, parc. KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 90 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 177 m2, parc. KN-C č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m2, parc. XXXXX/X - orná pôda o výmere 340 m2, ktoré boli zamerané z pôvodnej parcely KN-E č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 2848 m2, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. N., obec N., okres T. O., vytvorené geometrickým plánom Ing. Preťa č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.12.2007 do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ P. P. a súd prikáže nehnuteľnosti parc. KN-C č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 5m2, parc. KN-C č. XXXX/X - orná pôda o výmere 421 m2, ktoré boli zamerané z pôvodnej parcely KN-E č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 2848 m2, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. N., obec N., okres T. O., vytvorené geometrickým plánom Ing. Preťa č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.12.2007 do výlučného vlastníctva žalobkyne Y. N.. Zároveň žiadala určiť, že žalovaný 1/ je povinný nahradiť za zvyšný spoluvlastnícky podiel žalobkyni a zvyšným žalovaným sumu, ktorá bude určená znaleckým posudkom. Taktiež žiadala priznať trovy konania.

2. Svoju žalobu skutkovo odôvodnila tým, že na LV č. XXXX je zapísaný pozemok parc. KN-E č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 2848 m2, ktorý je vedený Katastrálnym úradom N. - Správa katastra T. O. pre okres T. O., obec N., k.ú. N.. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 17/36 na vyššie

uvedenom pozemku, žalovaný v rade 1/ je podielovým spoluvlastníkom v podiele 5/12 na parc. KN-E č. XXXXX/X - orná pôda vo výmere 2848 m² a zvyšní žalovaní sú právnymi nástupcami zapísanej podielovej spoluvlastníčky P. C., ktorá vlastní podiel 1/9 na parc. KN-E č. XXXXX/X - orná pôda vo výmere 2848 m². Z časti pôvodnej parc. KN-E č. XXXXX/X v k.ú. N. boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.12.2007, ktorý vypracoval geodet G.. S. F., tieto nové parcely:

- O parc. KN-C č. XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 129 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 57 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 244 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 16 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 177 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 90 m²,
- O parc. KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 72 m²

Vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe žalobkyňa nemieni ostať v spoluvlastníctve so žalovanými, domáhala sa touto žalobou zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným novovytvoreným pozemkom. Celková výmere vyššie uvedených pozemkov, predstavuje 2028 m², pričom na jej podiel ako žalobkyne pripadá výmera 957,66 m², na podiel žalovaného v 1/ rade pripadá výmere 845 m² a na podiel zvyšných žalovaných, teda na zosnulú spoluvlastníčku P. C., pripadá výmera 225,34 m². Žiadala, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k sporným pozemkom tak, že ich vlastníkom sa stane žalovaný v 1/ rade, nakoľko tento pozemky užíva ako záhradu, resp. vedľa svojho rodinného domu.

3. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili písomným podaním doručeným súdu dňa 05.03.2014, kde uviedli, že s návrhom žalobkyne nesúhlasia. Žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prípade, ak by súd pokračoval v konaní navrhujú, aby došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu tak, že vec bude reálne rozdelené medzi všetkých spoluvlastníkov. V tejto súvislosti nie je pravdivé tvrdenie právneho zástupcu žalobkyne, že žalovaní nebudú mať prístup k svojim reálne vydeleným pozemkom, pretože parc. KN-C č. XXXX/X k.ú. N., ktorá predstavuje diel 18 hraničí s prístupovou cestou a táto sa dá rozdeliť pre všetkých žalovaných podľa ich podielov tak, že budú mať na svoj pozemok prístup z miestnej komunikácie.

4. Súd vo veci vydal dňa 17.05.2018 rozsudok, pričom zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 13m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m², XXXX - záhrady o výmere 72 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², XXXX - záhrady o výmere 90 m² a parc. reg. E evidovaná na mape určeného operátu - parc. č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 340 m², k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 421 m², zapísaným na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m² a XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m². Výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², XXXX/X - orná pôda o výmere 705 m², XXXX - záhrady o výmere 72 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², XXXX - záhrady o výmere 90 m² sa stáva žalovaný 1/ P. P. v celosti. Výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 421 m², zapísaných na LV č. XXXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra C evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m² a XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 539 m² sa stáva žalovaná 2/ Q. N. v celosti. Podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. a obec N. ako parc. registra E evidovaná

na mape určeného operátu, parc. č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 340 m² sú žalovaný v rade 1/ P. P. v podiele 75/162 a žalovaná v rade 2/ Q. N. v podiele 58/108. Žalovaný v rade 1/ P. P. je povinný vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom, a to žalovanej P. O. sumu 324,84 eur, žalovanému E. Q. sumu 649,17 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalobkyni Y. N. sumu 16.500,65 eur do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaná v rade 2/ Q. N. je povinná vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom, a to žalovanej P. O. sumu 349,19 eur, žalovanému E. Q. sumu 699,92 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalovanému v 1/ rade P. P. sumu 11.961,79 eur do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a žalovanej Q. P. sumu 8.648,30 eur do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu voči žalovaným P. H., U. C., P. U. C., M. F. zamietol. Súd žalobkyni, žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 8/ a 9/ náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovaným P. H., U. C., P. U. C., M. F. trovy konania v rozsahu 100 %. Žalobkyňa, žalovaní v 1/a 2/ rade sú povinní zaplatiť náhradu trov štátu v rozsahu 100 %.

5. Proti uvedenému rozsudku podala dňa 05.06.2018 odvolanie žalovaná v 2/ rade, v ktorom uviedla, že súd v predmetnej veci neskúmal podstatnú podmienku pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva podľa §142 ods. 1 veta tretia, a to, že: „prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť“. Ona ako žalovaná v 2/ rade má 75 rokov, je veľmi ťažko mobilná, preto žiadala v konaní, aby jej súd prikázal iba pozemok KNC č. XXXX/X v k.ú. N., ktorý je v jej záhrade, teda pri rodinnom dome, pričom už ah tento má problém obhospodarovať. Všetky ostatné pozemky, ktoré sú predmetom konania, vrátane pozemkov KC č. XXXX/X, XXXX/X v k.ú. N., žiadala prikázať do vlastníctva P. P. - žalovaného v 1/ rade, pretože v jej prípade nemožno hovoriť o tom, že má ako 75-ročná účastníčka konania najlepšie predpoklady na obhospodarovanie predmetných pozemkov. Navyše ešte dva roky naspäč tieto obhospodaroval žalovaný v 1/ rade P. P., čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním. S. pozemky sa nachádzajú vedľa jeho rodinného domu, pričom medzi jej rodinným domom súp. č. X a uvedenými pozemkami KNC č. XXXX/X, XXXX/X v k.ú. N. sa nachádzajú ešte dva rodinné domy so záhradami a to pána P. - žalovaného 1/ a jeho švagra p. O.. Absurdnosť rozhodnutia vidím v tom, že jej ako žalovanej v 2/ rade prikázal pozemky KNC č. XXXX/X, XXXX/X v k.ú. N., hoci tieto pozemky nikto nechcel. Preto sa súd mal riadiť ust. § 142 ods. 1OZ. Súd porušil zásadu rovnosti zbraní, keď jej ako žalovanej prikázal vyplatiť ustupujúcich spoluvlastníkov skôr, ako to nariadil P. P.. Týmto rozhodnutím súd evidentne zvýhodnil jednu stranu sporu, keď ona bola povinná zaplatiť napr. P. P. sumu 11.961,79 eur do 3 mesiacov a tento už s jej peniazmi bol povinný zaplatiť napr. Y. N. sumu 16.500,65 eur do 4 mesiacov. Pre takéto zvýhodňovanie jedného zo spoluvlastníkov v tejto veci podľa jej názoru nie je priestor. Nakoľko sa v konaní domáhala prikázania pozemku KNC č. XXXX/X a tento jej bol prikázaný, tak bola v podstate v konaní úspešná a preto nevidí dôvod, prečo by jej nemali byť priznané trovy konania. Nevidí tiež dôvod, prečo by mala platiť trovy štátu, keď ona návrh na ohliadku na mieste samom nepodávala a táto nebola tiež vykonaná v jej prospech. Práve ohliadka bola vykonaná v jej neprospech, keď na tejto bola prítomná, tak ju súd do tejto ani nezahrnul, teda nezaprotokoloval jej prítomnosť, hoci tam bola prítomná. Jej vyjadrenia opäť neboli zaprotokolované, ktorými sa vyjadrovala počas ohliadky, a preto pokiaľ ju súd ignoroval, prečo by mala platiť trovy takejto ohliadky. Nevie prečo súd vychádzal s priemerom hodnôt oboch znaleckých posudkov, keď jednoznačne znalecký posudok Ing. U. O. vyhodnotil ako nezákonný, nakoľko neobsahuje doložku podľa § 209 ods. 2 CSP. Keďže tento znalecký posudok nespĺňa zákonné náležitosti, tak súd ho vo veci nemohol vyhodnotiť ako listinný dôkaz a na tento prihliadať. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil.

6. Dňa 08.06.2018 proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, a to do výrokov V., VI. a VII., ohľadom trov konania.

7. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8Co/32/2019 zo dňa 31.07.2019, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, že okresný súd v ďalšom konaní pri procesnom postupe má dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, ktoré sú preň záväzné.

8. Súd vo veci vytýčil pojednávania, a to na dni 12.03.2020, 24.03.2020, 16.06.2020 a 09.07.2020.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaniach uviedol, že pokiaľ ide o parcely KN-C XXXX/X a XXXX/X, ako aj parcelu XXXXX/X orná pôda o výmere 340 m², tak majú za to, že v danom prípade nie je účelné deliť ich medzi spoluvlastníkov, nakoľko pre každého by vyšlo približne 25 m², oni o ne naďalej nemajú záujem a preto navrhli, aby bola využitá tretia možnosť, a to predaj týchto troch pozemkov tak,

že výťažok bude potom rozdelený spoluvlastníkom. Je pravdou, že sa teraz bavili o tom, že prípadne kvôli hospodárnosti, by bolo možné, aby zobrali nejaké pozemky za p. P. a oni napr. za potokom, ale zatiaľ na takýto návrh nereflektovali. Zároveň uviedol, že žiada, aby súd vyhovel žalobe žalobkyne a zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo, kde za základ môže vziať predložené podanie právneho zástupcu žalovaných s tým, že poukazujú na to, že akceptujú pri parcelách XXXX/X a XXXX/X cenu tak ako sa dohodli na minulom pojednávaní v cene 14,- eur za m2 a pri parcele XXXXX/X v sume 10,- eur za m2 s tým, že tieto môžu byť prikázané do výlučného vlastníctva p. P.. Ostatné parcely teda budú v cene stretu cien znaleckých posudkov tak ako to bolo rozhodované už aj v minulom rozsudku. Je teda zrejmé, že pokiaľ ide o žalobkyňu, v podstate bola v celosti úspešná. V zásade len pri troch parcelách došlo k dohode o cene, kde ustúpili p. P.. Vzhľadom na to, že bola akceptovaná ich cena, aj ohľadom tých parciel, ktoré sú uvedené v predchádzajúcej zápisnici o pojednávaní, a to cena 10,- eur, resp. 14,- eur za m2, majú za to, že žalobkyňa je potom úspešná v plnom rozsahu a žiadajú priznať trovy konania.

10. Právny zástupca žalovaných 1/, 3/ až 8/ na pojednávaniach uviedol, že zotrváva na svojich doterajších prednesoch. Poukazoval na to, že boli zrušené zmluvy kvôli relatívnej neplatnosti. Pokiaľ ide o tú parcelu XXXXX/X, tak tú prakticky v celosti tvorí asfaltová cesta, o ktorú prirodzene nemá nik záujem získať ju do výlučného vlastníctva. Podľa nich bude predaj problematický, nakoľko ide o úzku parcelu a pozemky v okolí sú nevysporiadané, aj pokiaľ ide o zostávajúce parcely. Podľa nich najrýchlejšia by bola reálna deľba týchto parciel podľa podielov. Oni nemajú záujem, aby im uvedené parcely XXXX/X a XXXX/X boli prikázané v celosti do ich vlastníctva. Boli rokovania s protistranou, kde oni by boli ochotní prijať to do výlučného vlastníctva, ale to by musela byť úplne iná cena - okolo 14,- eur za m2. Pre nich je to prijateľné iba preto, že je to pri dome, inak to nemá takú hodnotu. Trvali taktiež na písomnom podaní s tým, že tam bude doplnená tá parcela XXXX/XX. Pokiaľ ide o trovy konania, tak mali za to, že súd ich nemá priznať žiadnej zo strán, nakoľko ide tu o dohodu o cene, ktorá je niekde úplne inde, ako bol prvotný návrh. Taktiež by súd pri rozhodovaní mohol zobrať do úvahy, že p. P. má na týchto pozemkoch postavený rodinný dom, kde za pozemok už bolo zaplatené právnym predchodcom žalobkyne, čo táto ani nespochybňovala, i keď je zrejmé, že nešlo o perfektný právny úkon.

11. Zároveň obaja právni zástupcovia na pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 uviedli, že sa v podstate dohodli na tom, že sú schopní a ochotní uzavrieť súdny zmier, ktorého obsahom by bolo aj to, že parcely č. XXXX/X a XXXX/X a XXXXX/X prevezme do svojho výlučného vlastníctva žalovaný v rade 1/ P. P. a to tak, že pokiaľ ide o výplatok pre žalobkyňu z parciel XXXX/X a XXXX/X, tak ten by predstavoval sumu 14,- eur za m2 a v prípade parcely XXXXX/X by predstavoval sumu 10,- eur za m2.

12. Žalovaná v 9/ rade na pojednávaní uviedla, že nemá výhrady k uzavretiu zmiaru v kontexte vyššie uvedenej čiastočnej dohody. Pokiaľ ide o tvrdenie právneho zástupcu žalovaných o tom, že právni predchodcovia žalobkyne, resp. jej, dostali za tieto pozemky zaplatené, nie je pravdivé. Určite by o tom niečo vedela.

13. Podľa § 137 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

14. Podľa § 141 ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania medzi stranami prakticky došlo k dohode ohľadom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a to čo do parciel, ktoré mali byť prikázané tej ktorej strane, tak i čo do výšky výplatku za odstupujúce spoluvlastnícke podiely a prakticky len

neprítomnosť strany nezastúpenej ani žiadnym z advokátov strán neumožnila uzavrieť súdny zmier, súd akceptoval ich vôľu a vydal rozsudok v znení uvedenom vo výrokovvej časti písomného vyhotovenia rozsudku.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. V danom prípade v súdnej praxi sa za plný úspech vo veci v prípadoch zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva považuje, keď žalobca je úspešný a súd rozhodne presne v zmysle jeho žaloby a pred podanou žalobou sa dlhší čas pokúšal práve o takéto riešenie spoluvlastníctva dohodou. Zároveň však sa poukazuje na to, že rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov, ktorí sú povinní vyporiadať zrušeného podielového spoluvlastníctva previesť, súd nie je viazaný návrhom strany a bez ohľadu na ich návrhy musí dodržať zákonný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva a preto nie je možné konštatovať, že vždy má úspech v konaní ten, kto podá žalobu. Vzhľadom na takýto charakter sporu má rozhodovanie o trovách konania určité špecifiká, pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každého z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme vecí, alebo finančnej náhrady. Žiadna zo strán teda nemá v konaní plný úspech. Konkrétne v tomto konaní je nutné skonštatovať, že výsledný výrok rozsudku je odlišný od pôvodného návrhu na vyporiadanie, ktorý bol prednesený v žalobe, výsledok vyporiadania vznikol až v priebehu konania a preto o úspechu, tak ako to má na mysli žalobkyňa, hovoriť nemožno a nemožno v danom prípade ani náhradu trov konania pomerne rozdeliť.

18. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.