

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202429
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1421202429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. Q. K. č. XXXX/XE, XXX XX B., zastúpený: Advokátska kancelária T.R.U.S.T. spol. s.r.o., so sídlom ul. Karola Adlera č. 1939/34, 841 02 Bratislava, IČO: 47 257 962, o zaplatenie 5438,58,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.09.2021, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 5.438,58,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Consumer finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16.06.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol veriteľ (právny predchodca žalobcu) žalovanému pôžičku vo výške 7.000,-eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 108,56,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13.027,20,-eur. Do dňa podania žaloby na súd uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5.536,56,-eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, veriteľ v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 22.12.2018 „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Veriteľ využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.02.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.02.2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie,

a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel veriteľ počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 5.438,58,-eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti“, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 632,61,-eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný podľa žalobcu uhradiť sumu 10.975,14 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok : 55, Výška splátky : 108,56,-eur Suma splátok (počet*výška): 5.970,80,-eur, Suma po zosplatnení : 5.004,34,-eur, Spolu Istina (Eur) = 10.975,14,-eur . Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 5.536,56,-eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2022 (I. č. 79 - 98) oznámil pôvodný žalobca súdu, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (ďalej len vstupujúci žalobca) a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto. Vstupujúci žalobca vo svojom návrhu na zmenu strany sporu a oznámení o postúpení pohľadávky uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok (dátum prevzatia 18.03.2022 je dátum postúpenia), ktorá bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom VUB a.s. ako postupcom a vstupujúcim žalobcom ako postupníkom. Vzhľadom na uvedené preto vstupujúci žalobca súhlasil so vstupom do konania a navrhol, aby súd pripustil zmenu strán konania na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu. K návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vstupujúci žalobca priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky z 24.03.2022 (I.č. 89) adresované žalovanému na adresu M. XXXX/XX, B., X. č.1, č. 3 a Dodatok č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (§ 80 CSP). Súd uznesením č. k. 7Csp/83/2021 - 117 zo dňa 08.09.2022, právoplatným dňa 25.11.2022, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, nakoľko na základe uvedených skutočností a predložených listín mal súd preukázané, že boli splnené procesné podmienky na zmenu procesných strán v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1, 2 CSP.

3. Súd výzvou zo dňa 17.03.2023 (I. č. 123) vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe (§ 167 ods. 1, 2 CSP) či uplatnený nárok uznáva v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný prevzal výzvu súdu dňa 17.03.2023 (I. č. 128), k žalobe sa nevyjadril v stanovenej lehote. Na pojednávaní konanom dňa 28.09.2023 (I. č. 144) pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu (§ 179 CSP) a žalovaný okrem iného uviedol súdu, že sa obráti so žiadosťou o pomoc na Centrum právnej pomoci nakoľko sa nachádza v zlej ekonomickej situácii a dohľadá listinné podklady.

4. Splnomocnený právny zástupca žalovaného sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 26.10.2023 (I. č. 149 - 152) a navrhol súdu žalobu zamietnuť s odôvodnením, že :

- vznáša námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu v tomto konaní s tým, že pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320155 (ako pôvodný žalobca - veriteľ), v tejto veci podal návrh na vydanie platobného rozkazu, pričom svoj návrh odôvodnil (o. i.) tým, že medzi veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a že žalovaný údajne porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, a preto listom zo dňa 22.12.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a tak pôvodný žalobca dňa 19.02.2019 úver zosplatnil, o čom mal byť

žalovaný údajne informovaný listom zo dňa 23.02.2019. V priebehu konania bol podaný návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, pričom návrh bol odôvodnený tým, že: „Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o.... ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp. zn. 1OpP/3/2018.... Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom sme riadne hmotnoprávne preukázali našu aktívnu legitímáciu v tomto spore.“. Uznesenie o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu bolo žalovanému doručené dňa 10.10.2022 a Návrh na vydanie platobného rozkazu bol žalovanému doručený dňa 17.03.2023. Aktuálny žalobca nie je pôvodným veriteľom, ale postupníkom, ktorý mal pohľadávku nadobudnúť na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom. V tejto súvislosti žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, a to z nasledovných dôvodov: Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia „(1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“

Termín konečnej splatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dohodnutý na deň 06/2024, ktorý ešte nenastal. Pre účely danosti aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je preto nevyhnutné, aby pôvodný veriteľ platne predčasne zosplatnil spotrebiteľský úver. Žalovaný uvedené popieral. Ako vyplýva z ust. § 565 Obč. zák. „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Žalobca v návrhu na zmenu strany sporu sa nijako nevenoval otázke zosplatnenia úveru a splneniu zákonných podmienok pre platné postúpenie spotrebiteľského úveru a je teda zrejmé, že uvedené nebolo predmetom prieskumu vyššieho súdneho úradníka. Rovnako tak z uznesenia o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu vyplýva, že vyšší súdny úradník vychádzal iba z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a z Oznámenia o postúpení pohľadávky. Pôvodný žalobca v návrhu na vydanie platobného úveru v tejto súvislosti odkázal na list zo dňa 22.12.2018, ktorým mal pôvodný veriteľ postupovať podľa ustanovenia § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poprel doručenie tohto listu a aj odoslanie tohto listu. Pôvodný veriteľ do spisu založil kópiu údajnej obálky, na ktorej je uvedené podacie číslo RE289426322SK, v ktorej mal byť údajne odosielaný list zo dňa 22.12.2018. Z predloženej kópie obálky však vyplýva, že táto bola odoslaná dňa 31.12.2018. Žalovaný popieral, že by v uvedenej obálke / zásielke bol zasielaný list pôvodného veriteľa zo dňa 22. 12. 2018, ktorým mal pôvodný veriteľ údajne postupovať podľa ustanovenia § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný popieral, že by mu bolo doručené oznámenie podľa ust. § 565 Obč. zák. - údajne list zo dňa zo dňa 23.02.2019 (čo bola sobota) a popieral jeho odoslanie, a že bol vôbec v danom čase tento právny úkon vykonaný. Žalobca podľa žalovaného neprodukoval žiaden dôkaz o doručení alebo čo i len odoslaní tohto listu. Zároveň, deň 23.02.2019 bola sobota - a preto žalovaný mal za to, že pôvodný veriteľ retroaktívne pre účely tohto súdneho konania umelo vytvoril oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ktoré nikdy nebolo reálne vykonané dňa 23.02.2019 (sobota), ale bolo spätne vyhotovené nevedno kedy a nikdy nebolo podané ani len na poštovú prepravu, pričom zjavne pri spätnom datovaní si pôvodný veriteľ neuvedomil, že deň 23.02.2019 bola sobota, teda v zásade deň pracovného pokoja. Vzhľadom na uvedené namietal, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, keď nepreukázal, že pôvodný veriteľ zosplatnil úver platne a termín konečnej splatnosti ešte nenastal, a teda že bol oprávnený postúpiť svoju údajnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a preto navrhol, aby súd žalobu zamietol. V tejto súvislosti odmietol argument žalobcu, že svoju aktívnu vecnú legitímáciu preukázal Oznámením o postúpením pohľadávky a odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003. Označené rozhodnutie sa netýka spotrebiteľských sporov, pre ktoré platia špeciálne pravidlá a teda nie je možné ho aplikovať na prejednávany prípad, pričom poukázal na

rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, ktorý sa s touto problematikou vysporiadal. Mestský súd Bratislava IV uznesením zo dňa č. k. 7Csp/83/2021 - 117 vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. pričom toto uznesenie má povahu uznesenia o vedení sporu. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 32Odo/743/2006 zo dňa 25.06.2007,

-žalovaný zároveň vzniesol aj námietku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s tým, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere je postihnutá tzv. vadou bezúročnosti a bezpoplatkovosti z dôvodu, že neobsahuje nižšie uvedené údaje, alebo ich neobsahuje správne:

- priemerná ročná percentuálna miera nákladov (podľa ust. § 9 ods. 2 písm. y) Zákona), v Zmluve je nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 11,89 %. Priemerná RPMN uvedená v dokumente Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014 pre ostatné spotrebiteľské úvery nad 6.500,- eur s dobou splácania nad 10 rokov (Zmluva bola uzavretá 16.06.2014 a termín konečnej splatnosti 20.06.2024, čo je viac ako 10 rokov) je vo výške 11,75% (Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014, zverejnené na stránke www.mfsr.sk).

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.11.2023 (l. č. 159) sa vyjadril k podaniu právneho zástupcu žalovaného s tým, že poukázal na ust. § 565, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke, pričom sa zmluvné strany dohodli, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok Pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Vzhľadom na uvedené, nakoľko bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 10/2018, bol právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky zo dňa 22.12.2018 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný neprevzal a to aj napriek skutočnosti, že predmetná listina bola žalovanému zasielaná na v zmluve uvedenú adresu trvalého pobytu. Doručka bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, náš právny predchodca pristúpil k zosplateniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.02.2019, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 23.02.2019 doručenkou preto nedisponujeme. Zároveň však uvádzame, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Žalobca uviedol, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 Obč.zák. nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručku alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný podľa žalobcu tak vedel aj s ohľadom na bod 12.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Podporne poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplateniu pohľadávky, kde samotné zosplatenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Rovnako poukázal na uznesenie tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. Vzhľadom na uvedené náš právny predchodca k zosplateniu pristúpil až

potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Z tohto dôvodu mal za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 Obč.zák. pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené (- predžalobná upomienka + doručka, - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, - uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.04.2021, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179). Poukázal na to, že výška úrokovej sadzby je totožná s výškou RPMN a to z dôvodu, že navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 108,56,-eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 14,90 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 13 027,20,-eur. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 14,90 % nepresahuje 2 x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 31.03.2014 vo výške 17,99 % a zároveň nepresahuje 2 x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 31.03.2014 vo výške 11,89 % pre obdobné úvery. Súdu vzhľadom na uvedené oznámil, že nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v celom rozsahu.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z obsahu listinných dôkazov - Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (I. č. 21) vyplýva, že Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný : J. G. ako dlžník, uzatvorili spolu dňa 16.06.2014 predmetnú zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 7.000,- eur a podľa uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný začať splácať pôžičku - prvá splátka splatná dňa 20.07.2014 a ďalšie splátky vždy 20.dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti 06/24 a to v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 108,56,-eur, RP?M : 14,9%, fixná ročná úroková sadzba : 14,90%, priemerná hodnota RPMN: 11.89%, a to s celkovými nákladmi spotrebiteľa : 6027,20,-eur až do celkovej výšky pôžičky vo výške 13.027,20,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z uvedenej sumy 5.536,56,- eur podľa Prehľadu splátok a úhrad - I. č. 54 - 57).

7. Z obsahu Notárskej zápisnice N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017 (Projekt rozdelenia zlúčením - I. č. 10 - 18) vyplýva, že pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) so sídlom ul. Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom ul. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B, podal Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.09.2021 Návrh na vydanie platobného rozkazu a domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 5.438,58,-eur s príslušenstvom (I. č. 1).

8. Z obsahu listinného dôkazu „Predžalobná upomienka zo dňa 22.12.2018“ (I.č. 50) vyplýva, že VÚB a.s. listom adresovaným žalovanému na adresu : M. XXXX/XX, XXX XX B. (od 24.05.2018 na uvedenej adrese žalovaný nemal trvalý pobyt) , upozornil na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 325,68,- eur s tým, že ak do 05.06.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť a k listu žalobca pripojil Doručku (I. č. 51) z ktorej vyplýva, že je adresovaný žalovanému : G. J. M. XXXX/XX, XXX XX B., ale absentuje pečiatka a podpis dodacej pošty, deň uloženia zásielky, alebo dátum prevzatia písomnosti a podpis (poštovné úverované je uvedený dátum 31.12.2018) a zadná strana : adresát je neznámy (I. č. 52).

9. Podľa lustrácie z Registra obyvateľov od 24.05.2018 má žalovaný uvedený trvalý pobyt na adrese : ul. M. Q. K. č. XXXX/XE, XXX XX B..

10. Z obsahu listinného dôkazu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 23.02.2019“ (I. č. 53) vyplýva, že VÚB a.s. listom adresovaným žalovanému na adresu : M. XXXX/XX, XXX XX B. (trvalý pobyt mal zmenený od 24.05.2018),oznánil, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným

v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje 5.439,29,-eur a bude sa úročiť zákonným úrokom z omeškania.

11. Pôvodný žalobca VUB a.s. oznámil súdu, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a vstupujúci žalobca vo svojom návrhu na zmenu strany sporu a oznámení o postúpení pohľadávky uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a vstupujúcim žalobcom ako postupníkom, pričom vzhľadom na uvedené vstupujúci žalobca súhlasil so vstupom do konania a navrhol, aby súd pripustil zmenu strán konania na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu. K návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vstupujúci žalobca priložil doklady : Oznámenie o postúpení pohľadávky z 24.03.2022 (l. č. 89) adresované žalovanému na adresu : M. XXXX/XX, B. (kde žalovaný už od 24.05.2018 nebyval) , Prílohu č.1, č. 3 a Dodatok č. 5 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok (§ 80 CSP). Súd uznesením č. k. 7Csp/83/2021 - 117 zo dňa 08.09.2022, právoplatným dňa 25.11.2022, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s ., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 (boli splnené procesné podmienky na zmenu procesných strán v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1, 2 CSP).

12. Podľa § 140 ods. 2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

13. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

14. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

15. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

16. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to

bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom..

28. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru..

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy

o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

31. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa čl. 12 Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, bod 12.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, Zmluvy o poskytnutí pôžičky (I. č. 21 - 27) , spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky požiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania mal listinnými dôkazmi za preukázané, že veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá bola právnym predchodcom v žalobe uvedeného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) a následne žalobcu spoločnosti : Intrum Slovakia s.r.o.) a žalovaný uzavreli predmetnú Zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (I. č. 21) vyplýva, a žalovaný : J. G. ako dlžník, dňa 16.06.2014 sa predmetnou zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške X.XXX,-eur zaviazal splácať pôžičku tak, že prvá splátka je splatná dňa 20.07.2014 a ďalšie splátky vždy 20.dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti 06/24 a to v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 108,56,-eur, RPM : 14,9%, fixná ročná úroková sadzba : 14,90%, priemerná hodnota RPMN: 11.89%, a to s celkovými nákladmi spotrebiteľa : 6027,20,-eur až do celkovej výšky pôžičky vo výške 13.027,20,-eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z uvedenej sumy 5.536,56,- eur podľa Prehľadu splátok a úhrad - I. č. 54 - 57). Z obsahu Notárskej zápisnice N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017 (Projekt rozdelenia zlúčením - I. č. 10 - 18) vyplýva, že pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) so sídlom ul. Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom ul. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B, podal Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.09.2021 Návrh na vydanie platobného rozkazu a domáhal, aby súd zaviazal žalovaného

na zaplatenie istiny 5.438,58,-eur s príslušenstvom (l. č. 1). Z obsahu listinného dôkazu „Predžalobná upomienka zo dňa 22.12.2018“ (l.č. 50) vyplýva, že VÚB a.s. listom adresovaným žalovanému na adresu : M. XXXX/XX, XXX XX B. (od 24.05.2018 na uvedenej adrese žalovaný nemal trvalý pobyt), upozornil na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 325,68,-eur s tým, že ak do 05.06.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť a k listu žalobca pripojil Doručenkú (l. č. 51) z ktorej vyplýva, že je adresovaný žalovanému : G. J. M. XXXX/XX, XXX XX B., ale absentuje pečiatka a podpis dodacej pošty, deň uloženia zásielky, alebo dátum prevzatia písomnosti a podpis (poštovné úverované je uvedený dátum 31.12.2018) a zadná strana : adresát je neznámy (l. č. 52). Podľa lustrácie z Registra obyvateľov od 24.05.2018 mal žalovaný uvedený trvalý pobyt na adrese : ul. M. Q. K. č. XXXX/XE, XXX 01 B.. Z obsahu listinného dôkazu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 23.02.2019“ (l. č. 53) vyplýva, že VÚB a.s. listom adresovaným žalovanému na adresu : M. XXXX/XX, XXX XX B. (trvalý pobyt mal zmenený od 24.05.2018), oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje 5.439,29,-eur a bude sa úročiť zákonným úrokom z omeškania.

37. Pôvodný žalobca VUB a.s. svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a vstupujúci žalobca vo svojom návrhu na zmenu strany sporu a oznámení o postúpení pohľadávky uviedol, že došlo k postúpeniu pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a vstupujúcim žalobcom ako postupníkom, pričom vzhľadom na uvedené vstupujúci žalobca súhlasil so vstupom do konania a navrhol, aby súd pripustil zmenu strán konania na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu. K návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vstupujúci žalobca priložil doklady : Oznámenie o postúpení pohľadávky z 24.03.2022 (l. č. 89) adresované žalovanému na adresu : M. XXXX/XX, B. (kde žalovaný už od 24.05.2018 nebyval) , Prílohu č.1, č. 3 a Dodatok č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (§ 80 CSP). Súd uznesením č. k. 7Csp/83/2021 - 117 zo dňa 08.09.2022, právoplatným dňa 25.11.2022, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 (boli splnené procesné podmienky na zmenu procesných strán v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1, 2 CSP).

38. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že si žalovaný riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, pričom VÚB a.s. pristúpila k zosplateniu úveru a už uvedeným „Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti „ adresovaným žalovanému VÚB a.s. oznámila, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz , ale za výzvu v zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a ani „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ , tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto:

- právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a to Všeobecná úverová banka a.s. (pôvodný žalobca v tomto konaní) nemohla súčasnému žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o. platne postúpiť predmetnú pohľadávku, keďže v danom prípade postupovala pohľadávku VÚB, a.s. v postavení bankového subjektu, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách (t.j. nebolo preukázané žalobcom, že by bola splnená povinnosť banky vypracovať Výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto:

- nemohli byť (a neboli) splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách - Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 uviedol, že je potrebné aby na postúpenie pohľadávky boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Bez splnenia podmienok podľa uvedeného ustanovenia, ide o zakázané postúpenie v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka),

- pôvodný žalobca VÚB a.s. (banka) v tejto súvislosti odkázal na list zo dňa 22.12.2018 (l. č. 50), ktorým mal pôvodný veriteľ postupovať podľa ustanovenia § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ale poprel doručenie tohto listu a ako aj odoslanie tohto listu, pričom z listinných dôkazov vyplýva, že pôvodný veriteľ - VÚB a.s. do súdneho spisu založil kópiu obálky, na ktorej je uvedené „podacie číslo J s tým, že mal byť list daný na poštu dňa 22.12.2018“, z predloženej kópie obálky však vyplýva, že táto bola odoslaná dňa 31.12.2018 (l. č. 51). Žalovaný poprel, že by v uvedenej obálke / zásielke bol zasielaný list pôvodného veriteľa zo dňa 22. 12. 2018, ktorým mal pôvodný veriteľ údajne postupovať podľa ustanovenia § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka a zároveň poprel, že by mu bolo doručené Oznámenie podľa § 565 Obč. zák. - údajne list zo dňa 23.02.2019 - l. č. 53 (čo bola sobota) a

poprel jeho odoslanie, a že bol vôbec v danom čase tento právny úkon vykonaný (súd dopĺňa že na adrese uvedenej v týchto listinných dôkazoch žalovaný podľa Registra obyvateľov v rozhodnom období nemal trvalý pobyt t.j. 24.05.2018 mal trvalý pobyt M. Q.. K. XXXX/XE, B.)

- žalobca súdu nepreukázal doručenie a ani odoslanie listu žalovanému, či skutočnosť, že sa tento dostal do dispozície žalovaného. Deň 23.02.2019 bola sobota t.j. deň pracovného pokoja.

39. S poukazom na uvedené v danom prípade medzi stranami sporu ostala sporná otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na žalovaným namietané neplatné postúpenie pohľadávky. V tomto konaní žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu Zmluvou o postúpení pohľadávky, nakoľko v spise sa predmetná zmluva nenachádza.

40. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Následky postúpenia sa prejavia predovšetkým v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa Občiansky zákonník stanovuje pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň aj to, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

41. V danom prípade súd mal za to, že preukázanie zaslania písomnej výzvy banky (VÚB a.s.) dlžníkovi (žalovanému v omeškaní) a jej doručenie adresátovi a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní sú zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, keďže zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Ak ide o postúpenie bez splnenia podmienok podľa vyššie uvedeného, ide o konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť súd prihliada ex offo. Súd zisťoval preto, či boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky a či je postúpenie platné. Nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať toto za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

42. V tomto prípade podľa názoru súdu neboli splnené ani podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru), nakoľko žalobca síce v konaní predložil Výzvu avšak táto je adresovaná žalovanému na adresu, na ktorej už nemal trvalý pobyt a zásielka sa nedostala do jeho dispozície. S poukazom na uvedené je potom zrejmé, že v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, a teda právny predchodca žalobcu postúpil tzv. živý úver, čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. Postúpenie pohľadávky na žalobcu je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Neboli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru.

43. Žalobca má povinnosť uniesť v súvislosti s aktívnou vecnou legitímáciou bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu. Bremeno tvrdenia žalobca unesie už tým, že si určitý nárok uplatní na súde, aj pokiaľ túto skutočnosť výslovne v žalobe neuvedie. Žalobcu zaťažuje tiež povinnosť toto svoje tvrdenie v konaní preukázať, nakoľko je to žalobca, kto z tohto tvrdenia vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky. Nakoľko platné postúpenie pohľadávky je možné len na základe písomnej zmluvy (§ 524 Občianskeho zákonníka) a v danom prípade aj za kumulatívneho splnenie podmienok : výzva banky dlžníkovi na splnenie dlhu, omeškanie dlžníka po dobu dlhšiu ako 90 dní, preukázať túto skutočnosť možno práve predložením Zmluvy o postúpení pohľadávky, Výzvy banky dlžníkovi na úhradu dlžnej sumy a Prehľadu úhrad preukazujúcich omeškanie. Vzhľadom na to, že súd má za to, že nie je možné úver považovať za splatný pred konečným termínom splatnosti (06/2024), a preto sa na takýto úver vzťahuje zákaz postúpenia pohľadávky a aj z tohto dôvodu je potrebné považovať uzavretú Zmluvu o postúpení pohľadávky za absolútne neplatný právny úkon (žalobca nie je aktívne vecne legitímovaným subjektom v tomto konaní), žalobu v celom rozsahu zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.