

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117207950  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117207950.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha, Česká republika, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom kancelárie Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406, proti žalovaným: 1/ I. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. XX/XX, XXX XX G., U..Č.. XX I. G., K. K. XXBW, G. Y. D. H. Z. G. Í. a 2/ C. Č. T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. XX/XX, XXX XX G., U..Č.. XX I. G., K. K. XXBW, G. Y. D. H. Z. G. Í., o zaplatenie 317.535,67 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 111.362,73 Kč, z toho vo výške 58.614,25 Kč čo do istiny, vo výške 2.097,62 Kč čo do kapitalizovaných úrokov a ďalej čo do bežiacich zmluvných úrokov od dátumu 5.6.2018 z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2.rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8,05 % úroky z omeškania ročne zo sumy 242.292,37 Kč od 6.5.2016 do 15.5.2016, zo sumy 235.264,97 Kč od 16.5.2016 do 26.5.2016, zo sumy 228.632,33Kč od 27.5.2016 do 6.7.2016, zo sumy 226.467,65 Kč od 7.7.2016 do 2.8.2016, zo sumy 222.606,74 Kč od 3.8.2016 do 13.11.2016, zo sumy 220.954,21 Kč od 14.11.2016 do 21.12.2016, zo sumy 217.494,47 Kč od 22.12.2016 do 26.12.2016, zo sumy 217.158,34 Kč od 27.12.2016 do 22.1.2017, zo sumy 212.150,44 Kč od 23.1.2017 do 23.3.2017, zo sumy 207,352,39 Kč od 24.3.2017 do 25.4.2017, zo sumy 198.354,34 Kč od 26.4.2017 do 23.5.2017, zo sumy 185.256,29 Kč od 24.5.2017 do 21.6.2017, zo sumy 177.826,82 Kč od 22.6.2017 do 26.7.2017, zo sumy 172.161,54 Kč od 27.7.2017 do 22.8.2017, zo sumy 163,824,40 Kč od 23.8.2017 do 14.9.2017, zo sumy 154.886,78 Kč od 15.9.2017 do 20.11.2017, zo sumy 146.970,48 Kč od 21.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 137.884,59 Kč od 16.12.2017 do 18.1.2018, zo sumy 129.376,83 Kč od 19.1.2018 do 6.2.2018, zo sumy 120.439,15 Kč od 7.2.2018 do 2.3.2018, zo sumy 114.901,30 Kč od 3.3.2018 do 5.4.2018, zo sumy 109.693,33 Kč od 6.4.2018 do 14.5.2018, zo sumy 101.025,43 Kč od 15.5.2018 do 4.6.2018 a sumu 100.787,72 Kč s 8,05 % úrokmi z omeškania ročne od 5.6.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

V. Náhradu trov konania osobitnému subjektu na strane žalovaných nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšom súde dňa 22.3.2017 domáhal voči žalovaným v 1. a 2.rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 317.535,67 Kč s kapitalizovaným zmluvným

úrokom vo výške 2.097,62 Kč od 6.6.2014 do 13.3.2017, so zmluvným úrokom vo výške 14,9 % ročne z čiastky 317.535,67 Kč od 14.3.2017 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 20.405,07 Kč od 27.4.2016 do 13.3.2017 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05 % ročne z čiastky 317.535,67 Kč od 14.3.2017 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „dňa 06.06.2014 uzavrel so žalovaným č. 1 a č. 2 Zmluvu o úvere reg. č. 006772388R (ďalej len „Zmluva“. Na základe čl. 1.2. Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver, a to až do výšky 400 000,00 Kč. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej len "Obchodné podmienky^"). Žalovaný sa v čl. 1.6. Zmluvy a čl. 5. Obchodných podmienok zaviazali vrátiť žalobcovi poskytnuté (vyčerpané) peňažné prostriedky spolu so zmluvnými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach a tiež dľa čl. 1.5. Zmluvy hradiť poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Žalovaní boli oprávnení vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou stanovenou v zmluve.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou pravidelných splátok, boh zo strany žalobcu opakovane vyzvaní k úhrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov. Pretože ani potom žalovaní dlžnú čiastku neuhradili, prehlásil žalobca dľa čl. 9.1. písm. d) Obchodných podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 26.04.2016 za splatné.

Žalobca žiada úhradu úroku z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákonný úrok z omeškania) od dátumu omeškania.

Dlžná čiastka k 13.03.2017 činí 340 038,36 Kč, a to v nasledujúcom členení:

- istina 317 535,67 Kč, z týchto položiek je v súlade s ust. § 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vypočítaná výška súdneho poplatku
- zmluvný úrok 2 097,62 Kč,
- úrok z omeškania 20 405,07 Kč.

Keďže ani cez opakované výzvy žalovaný žalobcovi dlžnú čiastku neuhradili, odovzdal žalobca vec právnenému zástupcovi. V záujme mimosúdneho riešenia veci žalobca žalované prostredníctvom právneho zástupcu vyzvali k úhrade dlžnej čiastky listom zo dňa 15.02.2017. Žalovaný cez túto výzvu svoju povinnosť nesplnili a dlžná čiastka nebola k dátumu tohto podania uhradená.

2. Podaním doručeným súdu 24.4.2019 žalobca súdu oznámil, že žalovaní po podaní žalobného návrhu dňa 20.03.2017 vykonali na nárok, ktorý je predmetom žaloby, nasledujúce úhrady (so započítaním na jednotlivé položky):

- Dňa 24.03.2017 sumu 4 798,05 Kč (zarátané vo výške 1 151,50 Kč na istinu a vo výške 3 646,55 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 26.04.2017 sumu 8 998,05 Kč (zarátané vo výške 4 775,44 Kč na istinu a vo výške 4 222,61 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 24.05.2017 sumu 13 098,05 Kč (zarátané vo výške 9 491,01 Kč na istinu a vo výške 3 604,04 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 22.06.2017 sumu 7 429,47 Kč (zarátané vo výške 3 908,09 Kč na istinu a vo výške 3 521,38 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 27.07.2017 sumu 5 665,28 Kč (zarátané vo výške 1 365,29 Kč na istinu a vo výške 4 299,99 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 23.08.2017 sumu 8 337,14 Kč (zarátané vo výške 5 126,91 Kč na istinu a vo výške 3 210,23 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 15.09.2017 sumu 8 937,62 Kč (zarátané vo výške 6 250,21 Kč na istinu a vo výške 2 687,41 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 21.11.2017 sumu 7 916,30 Kč (zarátané vo výške 141,16 Kč na istinu a vo výške 7 775,14 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 16.12.2017 sumu 9 085,89 Kč (zarátané vo výške 6 156,41 Kč na istinu a vo výške 2 929,48 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 19.01.2018 sumu 8 507,76 Kč (zarátané vo výške 4 664,95 Kč na istinu a vo výške 3 842,81 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 07.02.2018 sumu 8 937,68 Kč (zarátané vo výške 6 848,64 Kč na istinu a vo výške 2 089,04 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 03.03.2018 sumu 5 537,85 Kč (zarátané vo výške 2 918,96 Kč na istinu a vo výške 2 618,89 Kč na zmluvné úroky),
- Dňa 06.04.2018 sumu 4 937,97 Kč (zarátané vo výške 1 060,04 Kč na istinu a vo výške 3 877,93 Kč na zmluvné úroky),

- Dňa 15.05.2018 sumu 8 937,90 Kč ( zarátané vo výške 4 755,71 Kč na istinu a vo výške 4 182,26 Kč na zmluvné úroky),

- Dňa 05.06.2018 sumu 237,72 Kč (zarátané vo výške 237,72 Kč na zmluvné úroky).

Žalovaní teda po dátume podania žaloby celkom uhradili čiastku 111 362,73 Kč, ktorú žalobca započítal vo výške 58 614,25 Kč na istinu, vo výške 2 097,62 Kč na kapitalizované zmluvné úroky do 13.03.2017 a vo výške 50 650,86 Kč na bežiacie zmluvné úroky od 14.03.2017 do 05.06.2018. Započítavanie jednotlivých úhrad bolo vykonané v súlade s čl. 5.9 Podmienok, kedy jednotlivé úhrady boli najprv započítané na úhradu zmluvných úrokov a po úhrade týchto zmluvných úrokov na dlžnú istinu. Žalobca vyššie uvedené úhrady dokladá výpisom zo systému platieb.

Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené berie podanú žalobu čiastočne späť čo do sumy 111 362,73 Kč, z toho vo výške 58 614,25 Kč čo do čiastky žalovanej istiny, vo výške 2 097,62 Kč čo do čiastky kapitalizovaných úrokov a ďalej čo do bežiacich zmluvných úrokov do dátumu 05.06.2018.

Žalobca s ohľadom na horeuvedené žiada, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 258 921,42 Kč so zmluvným úrokom vo výške 14,9% p.a. zo sumy 258 921,42 Kč od 06.06.2018 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 20 405, 07 Kč od 27.04.2016 do 13.03.2017 a s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 317 535,67 Kč od 14.03.2017 do 24.03.2017, zo sumy 316 384,17 Kč od 25.03.2017 do 26.04.2017, zo sumy 311 608,73 Kč od 27.04.2017 do 24.05.2017, zo sumy 302 117,72 Kč od 25.05.2017 do 22.06.2017, zo sumy 298 209,63 Kč od 23.06.2017 do 27.07.2017, zo sumy 296 844,34 Kč od 28.07.2017 do 23.08.2017, zo sumy 291 717,43 Kč od 24.08.2017 do 15.09.2017, zo sumy 285 467,22 Kč od 16.09.2017 do 21.11.2017, zo sumy 285 326,06 Kč od 22.11.2017 do 16.12.2017, zo sumy 279 169,65 Kč od 17.12.2017 do 19.01.2018, zo sumy 274 504,70 Kč od 20.01.2018 do 07.02.2018, zo sumy 267 656,06 Kč od 08.02.2018 do 03.03.2018, zo sumy 264 737,10 Kč od 04.03.2018 do 06.04.2018, zo sumy 263 677,06 Kč od 07.04.2018 do 15.05.2018 a zo sumy 258 921,42 Kč od 16.05.2018 do zaplatenia a náhradu nákladov súdneho konania vo výške 100%, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalovaní voči nároku čo do skutkových tvrdení námietky nevzniesli s tým, že predmetný úver im bol poskytnutý v predmetnej výške, žiadali o povolenie zaplatenia úveru v splátkach vzhľadom na svoju terajšiu sociálnu a majetkovú situáciu.

4. Na pojednávanie konané 9.7.2020 sa opätovne nedostavili a rovnako ani osobitný subjekt im ustanovený, preto súd prehodnotil aj prirátanie osobitného subjektu do konania a má za to, že tento osobitný subjekt vzhľadom na to, že žalovaní nekonajú s týmto osobitným subjektom a tento sa ani nedostavil na dnešné pojednávanie, nie je potrebné., a zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 21.11.2019 č.k. 19Csp/82/2017-373, ktorým prirátal do konania na strane žalovaných osobitný subjekt občianske združenie Právna pomoc poškodeným so sídlom Janka Kráľa 12, 082 71 Lipany.

5. Súd v danej veci prehodnotil svoj predchádzajúci právny záver ohľadom aplikácie slovenského hmotného práva na predmetný právny vzťah aj v zmysle najnovších rozhodnutí súdov ohľadom skutočnosti, že pokiaľ v zmluve je uvedené, že zmluva sa uzatvára podľa ustanovení § 2395 zákona č. 89/2012 Z.z. českého Občianskeho zákonníka a v súlade s českým zákonom č. 145/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere v platnom znení, bola založená dohodou strán sporu o českom hmotnom práve v danom prípade.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zápisnice o výsluchu žalovaných v 1. a 2.rade, Zmluva o úvere zo dňa 6.6.2014, predzmluvné informácie, výpis z účtu, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 28.4.2016, posledná výzva k zaplateniu zo dňa 29.2.2016, doklady o doručovaní týchto písomností žalovaným, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, predžalobné upomienky a doklady o ich doručovaní, čiastočné späťvzatie žaloby z dôvodu úhrad žalovaných, zápisnica o výsluchu žalovaných zo dňa 3.9.2019, listinné dôkazy ohľadom preukázania odbornej starostlivosti žalobcu pri poskytnutí úveru, ktoré boli doručené v dôsledku nedopatrenia ako príloha k inému podaniu a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca je vedený v Obchodnom registri vedeným Mestským súdom v Prahe, zapísaný v oddieli B, vo vložke XXXVI 46, v predmete podnikania o.i poskytovanie úveru.

8. Žalovaní v 1. a 2.rade sú fyzické osoby - spotrebiteľia.

9. Dňa 6.6.2014 uzavreli strany sporu zmluvu o úvere podľa § 239 a nasl. zákona č. 81/2012 Sb. Občiansky zákonník v platnom znení a v súlade so zákonom č. 145/2010 Zb. o spotrebiteľskom úvere a to na pobočke v Mladej Boleslavy. Trvalý pobyt žalovaných v čase uzavretia zmluvy bol W. XX/XX G..

10. Podľa bodu I.1 Obchodné podmienky, súčasťou zmluvy so obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery zo dňa 1.1.2014, s ktorými sa žalovaní oboznámili a podpisom zmluvy s nimi vyslovili svoj súhlas.

Podľa bodu I.2, výška a účel úveru žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 400.000,- Kč a to účelovo na predčasné splatenie všetkých peňažných záväzkov žalovaných vyplývajúcich zo zmluvy uzavretej medzi žalovanými a žalobcom a to zo zmluvy č. 005954995R uzavretej dňa 8.8.2013 vo výške zostatku istiny vrátane úrokov a poplatkov, ktoré ku dňu podania žiadosti činili 144.208,35 Kč plus úroky/poplatky od podania žiadosti do splatenia a to prevodom na účet žalovaných a bezúčelovo vo výške prípadného rozdielu medzi úverovým limitom a súčtom záväzkov žalovaných uvedených v bode I.2 písm. a) navýšených o prípadné úroky/poplatky, prípadne ponížených o skutočné splátky od dátumu podania.

11. Podľa bodu I.5 vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne a trvá poistenie pre klient podľa článku I.8 zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver činí 18,15 % ročne. V prípade, že dôjde k odhláseniu klienta z poistenia je počínajúc nasledujúcim kalendárnym mesiacom po zániku poistenia žalobca oprávnený zvýšiť úrokovú sadzbu o 1 % ročne.

12. V bode I.6 strany sporu dohodli, že v období čerpania sa klient zaväzuje splácať úroky z vyčerpanej časti úveru mesačne vždy k 26. Dňu v mesiaci, ďalej, ku koncu obdobia čerpania. V období splácania sa klient zaväzuje splácať úroky a istiny úveru v 84 mesačných anuitných splátkach vo výške 7.697,- Kč vždy 26.dňa v mesiaci. Prvá splátka bude splatná 26.7.2014 a posledná splátka 26.6.2021. Celková čiastka, ktorú je potrebné zaplatiť predstavuje sumu 686.194,44 Kč.

13. V bode I.8 je uvedené, že v súlade s poisťovnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov č. 1900037475 uzavretou medzi žalobcom ako poisťovníkom a ČSOB poisťovňou, a. s. ako poisťiteľom je súčasťou tejto zmluvy a poistený žalovaný v 1.rade je zmluvnou stranou a poistený je žalovaný v 1.rade.

14. Listom zo dňa 28.4.2016 Oznámením o zosplatnení úveru žalovaným na známej adrese R. T. N. XX Z. Z. W. XXX/XX G. oznámil zosplatnenie úveru k 27.4.2016.

15. Poslednou výzvou k zaplateniu dlhu z 29.2.2016 vyzval žalobca žalovaných na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 17.866,78 Kč na splátkach.

16. V oznámení o zosplatnení úveru sa uvádza konečná výška dlhu 352.897,63 Kč s tým, že táto má byť zaplatená do 5.5.2016.

17. Žalobca zaslal aj žalovaným predžalobnú upomienku 15.2.2017 na jemu známe adresy, avšak bezvýsledne. Súdu sa podarilo zistiť, že žalovaní sa toho času nachádzajú vo Veľkej Británii.

18. Súd z predložených výpisov zistil, že úver bol poskytnutý vo výške 400.000,- Kč.

19. Podľa oznámenia žalobcu žalovaní do zosplatnenie zaplatili 17krát 7.697,- Kč, t.j. 130.849,- Kč. Dňa 13.1.2016 zaplatili sumu 2.573,21 Kč a 4.455,26 Kč, 29.2.2016 zaplatili 7.077,47 Kč a 8.828,30 Kč, 26.4.2016 zaplatili 3.924,39 Kč, celkom teda zaplatili 157.707,63 Kč. Po zosplatnení zaplatili 16.5.2016 zaplatili 7.027,40 Kč, 27.5.2016 zaplatili 6.733,94 Kč, 7.7.2016 zaplatili 2.063,68 Kč, 3.8.2016 zaplatili 3.860,91 Kč, 14.11.2016 zaplatili 1.652,53 Kč, 22.12.2016 zaplatili 3.459,74 Kč, 27.12.2016 zaplatili 336,13 Kč, 23.1.2017 zaplatili 5.007,90 Kč, celkom zaplatili po zosplatnení 30.141,92 Kč.

20. Po podaní žaloby zaplatili sumu 111.362,73 Kč.

21. Celkom teda žalovaní zaplatili sumu 299.212,28 Kč a rozdiel medzi prijatou sumou úveru 400.000,- Kč a zaplatenou sumou 299.212,28 Kč ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu 100.787,72 Kč.

22. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

23. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie úveru, ktorý právny nárok súd následne posúdil podľa českého hmotného práva.

24. Podľa Nariadenia Rady /ES/ č.44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach / Brusel I/ a to článku 16 odsek 2 je daná právomoc Slovenskej republiky, keďže na jej území má žalovaný ako spotrebiteľ bydlisko.

Rozhodné právo, podľa ktorého má príslušný súd Slovenskej republiky tento spotrebiteľský spor rozhodnúť, určuje článok 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady/ES/ č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky / Rím I/, podľa ktorého odseku 1 bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania / ďalej len „spotrebiteľ“, s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania / ďalej len „podnikateľ“, sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a/ vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b/ akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Podľa odseku 2 tohto článku, si však strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

Podľa odseku 3 článku 6, ak nie sú splnené požiadavky uvedené v odseku 1 písm a/ alebo b/ určí sa rozhodné právo pre zmluvu medzi spotrebiteľom a podnikateľom podľa článkov 3 a 4.

Podľa článku 4 odsek 2, ak sa na zmluvu nevzťahuje odsek 1 alebo ak sú prvky zmluvy pokryté viac ako jedným z písmen a/ až h/ odseku 1, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu zmluvnej strany, ktorá má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu.

Účastníci v danom prípade uzavreli zmluvu o úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. českého Obchodného zákonníka, čím došlo k voľbe rozhodného práva a preto je potrebné aplikovať právne predpisy Českej republiky.

Predmetom konania je právny nárok, ktorý je potrebné posúdiť podľa českého hmotného práva a to zákona č. 145/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch s prihliadnutím na ustanovenia § 708 a nasl. českého Obchodného zákonníka a ustanovenia českého Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy v znení platnom od 1.1.2014 a to §§ 1810 a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 2991 českého Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bez spravodlivého dôvodu obohatí, musí mu vydať to, o čo sa obohatil. Bezodôvodne sa obohatí ten, kto predovšetkým získa majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, protiprávnym použitím cudzej hodnoty alebo tým, že za neho bolo plnené, čo mal po práve plniť sám.

26. Podľa § 1810 českého Občianskeho zákonníka nazvaného Ustanovenia o záväzkoch zo zmlúv uzatváraných so spotrebiteľom, ustanovenia tohto oddielu sa použijú na zmluvy, ktorú so spotrebiteľom uzatvára podnikateľ a na záväzky z nich vzniknuté.

27. Podľa § 1841 českého Občianskeho zákonníka nazvaného Finančné služby, zmluvou o finančnej službe sa pre účely úpravy spotrebiteľských zmlúv v tomto zákone rozumie každá spotrebiteľská zmluva týkajúca sa bankovej, úverovej, platobnej alebo poisťnej služby, zmluva týkajúca sa penzijného pripoistenia, zmeny mien, vydávania elektronických peňazí a zmluva týkajúca sa poskytovania investičných služieb alebo obchodu na trhu s investičnými nástrojmi.

28. Súd vzhľadom na to, že šetril odbornú starostlivosť žalobcu pri poskytovaní tohto úveru a z tohto dôvodu považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., konštatuje, že v českej právnej úprave a to zákone č. 145/2010 Z.z. je ustanovenie o tom, že v prípade nedostatočnej odbornej starostlivosti sa považuje zmluva za neplatnú. Pokiaľ by teda súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa českého hmotného práva v zmysle zákona č. 145/2010 Z.z., považoval by zmluvu za neplatnú pre nedostatočnú odbornú starostlivosť žalobcu. V danom prípade by prináležali žalobcovi nároky v zmysle § 2991 a nasl. českého Občianskeho zákonníka, konkrétne podľa § 2993 českého Občianskeho zákonníka o vydaní bezdôvodného obohatenia v prípade, ak niet platného právneho záväzku.

29. Toto bezdôvodné obohatenie by teda predstavovalo rozdiel medzi prijatou sumou úveru a zaplatenými sumami, poníženú o jednotlivé zaplatené sumy s tým, že úrok z omeškania by bol taktiež v zmysle českej hmotnej právnej úpravy a to Nariadenia vlády ČR 351/2013 Zb. a bol vo výške, ktorá zodpovedá uplatnenej výške úroku z omeškania, teda 8,05 % ročne.

30. Preto súd ustálil, že žalovaní v 1. a 2.rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8,05 % úroky z omeškania ročne zo sumy 242.292,37 Kč od 6.5.2016 do 15.5.2016, zo sumy 235.264,97 Kč od 16.5.2016 do 26.5.2016, zo sumy 228.632,33Kč od 27.5.2016 do 6.7.2016, zo sumy 226.467,65 Kč od 7.7.2016 do 2.8.2016, zo sumy 222.606,74 Kč od 3.8.2016 do 13.11.2016, zo sumy 220.954,21 Kč od 14.11.2016 do 21.12.2016, zo sumy 217.494,47 Kč od 22.12.2016 do 26.12.2016, zo sumy 217.158,34 Kč od 27.12.2016 do 22.1.2017, zo sumy 212.150,44 Kč od 23.1.2017 do 23.3.2017, zo sumy 207,352,39 Kč od 24.3.2017 do 25.4.2017, zo sumy 198.354,34 Kč od 26.4.2017 do 23.5.2017, zo sumy 185.256,29 Kč od 24.5.2017 do 21.6.2017, zo sumy 177.826,82 Kč od 22.6.2017 do 26.7.2017, zo sumy 172.161,54 Kč od 27.7.2017 do 22.8.2017, zo sumy 163,824,40 Kč od 23.8.2017 do 14.9.2017, zo sumy 154.886,78 Kč od 15.9.2017 do 20.11.2017, zo sumy 146.970,48 Kč od 21.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 137.884,59 Kč od 16.12.2017 do 18.1.2018, zo sumy 129.376,83 Kč od 19.1.2018 do 6.2.2018, zo sumy 120.439,15 Kč od 7.2.2018 do 2.3.2018, zo sumy 114.901,30 Kč od 3.3.2018 do 5.4.2018, zo sumy 109.693,33 Kč od 6.4.2018 do 14.5.2018, zo sumy 101.025,43 Kč od 15.5.2018 do 4.6.2018 a sumu 100.787,72 Kč s 8,05 % úrokmi z omeškania ročne od 5.6.2018 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

31. V časti, v ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, súd konanie zastavil podľa §§ 144,145 CSP.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

33. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu, súd mu priznal voči žalobcom nárok na 44 % náhradu trov konania, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

34. Náhradu trov konania osobitnému subjektu na strane žalovaných súd nepriznal, keďže tomuto trovy konania ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).