

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202363
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202363.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľky: K. P.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. K. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47252987, Hlavná 949/53, Galanta, proti odporcovi: W. W., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XX, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd odporcovi zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku.

II. Súd zakazuje odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov.

odôvodnenie:

1. Uznesením OS Galanta č.k. 19P/89/2020-36 zo dňa 19.06.2020 bolo konanie o návrhu navrhovateľky o nariadenie neodkladného opatrenia v časti nariadenia zákazu odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku a zákazu odporcovi, aby sa k navrhovateľke priblížil na vzdialenosť kratšiu ako 50 m, vylúčené na samostatné konanie s prevedením do senátu 26C dňom 23.06.2020. Z návrhu vyplynulo, že aktuálne sa z podnetu matky vedie na tunajšom súde konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému (19P 85/2020) vo vzťahu k jeho otcovi. Okrem tohto konania je však potrebné, aby došlo súčasne k dočasnej úprave pomerov medzi matkou a otcom maloletého dieťaťa, keďže táto je nevyhnutná v záujme ochrany života a zdravia tak matky ako i maloletého dieťaťa, a to všetko v zmysle nasledovného textu tohto návrhu. Matka sa s otcom zoznámila ako 14 ročná prostredníctvom internetu. Po takmer trojročnej známosti sa im z ich partnerského vzťahu narodil dňa XX.XX.XXXX syn - W. Z. P. V čase narodenia maloletého navrhovateľka ešte nedosiahla plnoletosť, preto bola za poručníka maloletého ustanovená matka navrhovateľky - A. P., E.: XX.X.XXXX, I. K.Á. XXX, K.. Rozhodnutím Okresného súdu Galanta zo dňa 16. marca 2018 boli maloletej navrhovateľke priznané jej rodičovské práva a povinnosti k maloletému W. Z. P.F.. (Dôkaz: Rozsudok v mene Slovenskej republiky zo dňa 16.03.2018). Spočiatku, po narodení sa maloletého sa jeho biologický otec - odporca o maloletého takmer vôbec nezaujímal, s matkou komunikoval iba minimálne, nemal záujem byť zapísaný ako otec do rodného listu a nezáležalo mu tak ani na výkone jeho rodičovských práv a povinností a jeho celkový prístup a vzťah k maloletému bol veľmi laxný. Napriek nezodpovednému a ľahostajnému prístupu odporcu k maloletému synovi, sa matka snažila vzbudiť v otcovi jeho záujem o dieťa, zblížovať otca s maloletým synom, a preto sa s otcom maloletého počas víkendov stretávala za prítomnosti aj maloletého W. Z.. V období keď mal maloletý W. Z. približne 1 rok odporca začal pravidelne navštevovať diskotéky, požívať alkoholické nápoje počas víkendov, ale aj počas pracovného týždňa, keď chodieval do práce a taktiež začal na dennej báze užívať marihuanu. V tomto čase sa navrhovateľka dozvedela aj o jeho početných neverách. Nespútaným spôsobom života dokázal za niekoľko dní utrátiť všetky zarobené finančné prostriedky, a zrejme aj z tohto dôvodu neprispieval pravidelne mesačne alebo príležitostne na náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého. Pri tom si je otec vedomý, že matka ako študentka denného štúdia na Strednej zdravotníckej škole v Nitre formou denného štúdia nemá vlastný príjem a spolieha

sa pri starostlivosti o maloletého len na svojich rodičov. Otec dokonca nevedel v priebehu jedného kalendárneho mesiaca (kedy ho o to matka žiadala) maloletému kúpiť ani detský cumlík v hodnote 6,- Eur, typ ktorý bol dostupný iba vo väčších mestách, kam otec takmer denne chodieval (G. a J.) a preto po mesačnom dožadovaní sa matkou o jeho kúpu avšak bezvýsledne, tento cumlík (okrem ostatných potrieb, ktoré financujú výlučne jej rodičia) zakúpila pre maloletého navrhovateľka nakoniec sama. Odporca neustále nabádal navrhovateľku, aby predčasne ukončila štúdium na Strednej zdravotníckej škole v Nitre, no navrhovateľka toto štúdium dobrovoľne ukončiť nechcela, keďže študuje rada a záleží jej na vzdelaní, vďaka ktorému v budúcnosti bude môcť sebe a predovšetkým maloletému W. Z. zabezpečiť kvalitnejší a plnohodnotnejšie život, pričom vzhľadom na je študijné výsledky a prospech s vyznamenaniami plánuje štúdium aj na vysokej škole v odbore medicíny. V júli 2019 odporca navrhol, aby sa navrhovateľka spolu s maloletým presťahovali od jej rodičov do garsónky v Hlohovci, ktorú mal odporca v tom čase v nájme. Návrh spoločného bývania zdôvodnil ako snahu o opakované obnovenie ich partnerského spolužitia a vytvorenia rodiny spolu s maloletým W. Z.. Po opakovanom naliehaní a presviedčaní sa navrhovateľka spolu s maloletým W. Z. presťahovali k odporcovi do Hlohovca. Snaha navrhovateľky a odporcu o obnovenie partnerského a rodičovského života bola približne po 4 týždňoch ich spoločného bývania ukončená, nakoľko sa u odporcu začala prejavovať zvýšená agresivita, ktorú vyvolalo vždy požívanie alkoholu zo strany otca ako i užívanie marihuany. Iba veľmi ťažko vydržal deň bez akéhokoľvek alkoholu. K užívaniu alkoholu nabádal aj navrhovateľku a keď navrhovateľka piť odmietala, čo mu zdôvodňovala tým, že sa stará o ich spoločného syna a nechce byť v jeho prítomnosti pod vplyvom alkoholu, kričal na ňu a vyhrážal sa jej, že ju aj s dieťaťom vyhodí na ulicu. Výbušná povaha odporcu v spojení s užívaním omamných látok viedli čoraz častejšie k hádkam a neskôr aj k fyzickému napadnutiu navrhovateľky, ktorého svedkom bol aj ich maloletý syn, čo v ňom nepochybne zanechalo negatívne spomienky, ktoré sa prejavili, počas neskoršej situácie, keď navrhovateľkina matka ponúkla svojej dcére, že jej u praví účes a v momente, keď sa dotkla jej hlavy, keďže jej chcela vyfénovať vlasy, maloletý W. Z. sa veľmi preľakol a začal plakať upokojil sa, až po tom, čo jeho stará mama prestala dotýkať hlavy a vlasov svojej dcéry. Po prvom fyzickom incidente odporca čoraz častejšie fyzicky útočil na navrhovateľku, často jej vyčítal štúdium na strednej škole, ktoré navrhovateľka odmietala zanechať (aj napriek odporcovmu naliehaniu), tiež jej vyčítal, že sa riadne nestará o maloletého W. Z.. Odporca sa odmietavo staval k akejkolvek domácej práci, o ktorú ho navrhovateľka požiadala, a vždy keď ho poprosila, aby nefajčil v byte (garsónke), keďže to veľmi škodí ich maloletému synovi, takúto prosbu odignoroval, dokonca neraz cigaretový popol odklepával medzi hračky maloletého. Stupňujúce sa napätie medzi navrhovateľkou a odporcom a častejšie fyzické útoky odporcu, ktorý v tom čase denne užíval návykové látky (alkohol a marihuana), spôsobili, že navrhovateľka sa spolu s maloletým W. Z. rozhodla stráviť niekoľko dní u jej rodičov vo K.. V momente, keď sa odporca dozvedel, že navrhovateľka spolu s maloletým odišli k rodičom, telefonicky ju kontaktoval a pohádali sa. Po tejto hádke sa navrhovateľka rozhodla, že sa do garsónky v Hlohovci už nevráti a ešte v ten deň si odtiaľ odniesla svoje a maloletého veci. Po navrhovateľkinom odchode ju odporca ešte kontaktoval prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger" , ktorou matke oznámil, že na ich spoločného syna chce zabudnúť a tiež mu nezáleží na tom, či dôjde k určeniu jeho otcovstva k maloletému (keďže do februára 2020 nebol ako biologický otec zapísaný v rodnom liste maloletého). Z obsahu tejto komunikácie súdu predkladáme rozhodujúce skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení otca: Navrhovateľka rešpektovala odporcovu rozhodnutie a prestala s odporcom komunikovať zmenila si telefónne číslo a zablokovala si ho na sociálnych sieťach, aby predišla akémukoľvek ďalšiemu konfliktu s odporcom. V januári 2020 sa odporca pokúsil prostredníctvom navrhovateľkinej kamarátky s navrhovateľkou komunikovať, zaujímal sa najmä o ich spoločného syna, navrhovateľka po opakovanom naliehaní a presviedčaní pristúpila na ústnu dohodu ohľadom styku odporcu s maloletým a začala ho nosiť za odporcom, ktorý v tom čase už býval u svojich rodičov v dvojizbovom rodinnom dome v X.. Po niekoľkých stretnutiach sa odporca začal navrhovateľke vyhrážať, že jej maloletého vezme, ak ho „nezapíše do rodného Listu ako otca maloletého dieťaťa. Pod neustálym nátlakom zo strany odporcu, sa navrhovateľka rozhodla, že bude súhlasiť s určením otcovstva a odporca bol dňa 26.02.2020 na základe súhlasného vyhlásenia oboch rodičov zapísaný v knihe narodení ako otec maloletého W. Z. (Dôkaz: Rodný list maloletého W. Z. P. zo dňa 26.02.2020). Od marca 2020 sa odporca telefonicky hlavne prostredníctvom viber aplikácie začal navrhovateľke vyhrážať, že jej maloletého W. Z. vezme, pravidelne ju vulgárne osočuje a ohovára ju na sociálnych sieťach. Odporca sa neustále dožaduje, aby mu maloletého zverila do výchovy a vyhráža / sa, že v prípade, ak sa tak nestane navrhovateľku „zničí pre údajný incident v pohostinstve Havran, ku ktorému v skutočnosti nikdy nedošlo, keďže maloletý W. Z. s matkou nikdy toto pohostinstvo nenavštívil. Odporcove neustále vyhrážanie a osočovanie pôsobia na navrhovateľku veľmi stresujúco, a opodstatnene v nej vzbudzujú dôvodnú obavu, že jej odporca opäť fyzicky ublíži a že sa

naplnia neustále sa opakujúce vyhrážky zo strany odporcu, že jej „ maloletého syna zoberie a bude sa o neho starať sám“, čo by na maloletého W. Z. vzhľadom na jeho vek, silnú naviazanosť na matku a potrebu zabezpečiť citovo stabilné a bezpečné prostredie plné lásky a porozumenia, mohlo pôsobiť veľmi negatívne a tiež by mohlo viesť až k narušeniu jeho detskej psychiky. Presvedčeniu odporcu, že dokáže zabezpečiť starostlivosť o ich maloletého syna W. Z.(alepšie ako navrhovateľka nenasvedčuje žiadna z nasledovných skutočností: Odporca si dlhodobo nevie nájsť stabilné zamestnanie, v ktorom by odpracoval dlhšie obdobie, čo dokazuje aj skutočnosť, že za posledné 4 roky vystriedal približne 10 zamestnaní, odporca je dlhodobo užívateľom návykových látok, predovšetkým alkoholu a marihuany, ktorá v ňom vypestovala závislosť nakoľko už v čase ich spoločného spolužitia v prenajatej garsónke v Hlohovci neuplynul ani jeden deň, aby tieto omamné látky neužil. Odporcovu „záľubu“ v požívaní alkoholu ako aj iných návykových látok preukazuje aj jeho komunikácia prostredníctvom viber aplikácie, ktorú zasielal matke. Odporcov vzťah k alkoholu ako aj iným omamným látkam možno usúdiť aj z priloženej fotodokumentácie, na ktorej sa odporca doslova vychvaľuje, že v rukách drží vrečko s obsahom pravdepodobne marihuanovej sušiny, ktorú zrejme na ďalšom obrázku aj fajčí (Dôkaz: Fotka, ako odporca drží vrečko, ktorého obsahom je zrejme marihuanová sušina IMG_7424, IMG_7425 Fotka, na ktorej odporca zrejme marihuanovú sušinu fajčí IMG_7420, IMG_7421). Odporca býva v spoločnej domácnosti - v dvojizbovom rodinnom dome v X. spolu so svojimi rodičmi a bratom, ktorý je vo vlastníctve odporcových rodičov a ktorý vzhľadom na svoje dispozičné riešenie a počet osôb v ňom žijúcich nie je prispôsobený pre pokojné bývanie maloletého W. Z., ktorý v ňom nemá vytvorené svoje miesto ani na spánok, ani na hranie. Odporca aj napriek svojmu veku a možnosti finančného osamostatnenia sa je stále odkázaný na materiálnu pomoc rodičov, na výživu maloletého W. ku dňu podania tohto návrhu nijako finančne alebo inak materiálne neprispel, okrem zakúpenia 2 balení jednorazových plienok a je zrejme že by nedokázal zabezpečiť akúkoľvek starostlivosť o maloletého, a to nie len po finančnej stránke ale aj po stránke praktickej, keďže sa o maloletého nikdy nestaral a aj počas krátkoho spolužitia v garsónke v Hlohovci sa s maloletým len chvíľkovo zahral, avšak mi nepomáhal so starostlivosťou. V nadväznosti na neustále a opakované vyhrážanie sa odporcu navrhovateľke ako aj s ohľadom na jeho výbušnú povahu umocnenú užívaním rôznych návykových látok, má navrhovateľka dôvodné obavy z jeho pokračovania a jeho naplnenia, preto navrhovateľka žiada vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť podľa § 325 ods.2, písm./g CSP odporca žiadnym spôsobom nekontaktoval navrhovateľku a podľa § 325 ods.2, písm./h aby sa odporca nepriblížil k navrhovateľke. Toto správanie je ovplyvnené skutočnosťou pravidelného požívania alkoholických nápojov marihuany a podľa priznania dokonca aj kokaínu, pričom nejedná sa o neobvyklé správanie, ktoré vyvoláva obavy v nepredvídateľnosti a nebezpečnosti správania otca, keďže otec maloletého bol podľa informácií, ktorými sa otec matke sám zveril už v minulosti právoplatne odsúdený v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou a s násilnou trestnou činnosťou. Obavy matky z otca o jej život a zdravie, ale najmä o maloletého syna otec v matke vyvolal vyhrážkami prostredníctvom správ, ktorej jej cez sociálne siete adresuje a hrozbami, že maloletého jej vezme, pričom odôvodnenosť obáv potvrdzuje závislosť otca na alkohole, marihuane a nedá sa vylúčiť ani užívanie iných drog, ktoré u otca znásobujú jeho výbušnosť a agresiu, nie len verbálne ale aj fyzicky. Matka - navrhovateľka má odôvodnenú obavu o to, aby správanie odporcu nespôsobilo po psychickej ako i fyzickej stránke u maloletého dieťaťa ako i u samotnej matky trvalú psychickú ujmu, resp. nedošlo k ublíženiu na zdraví otcom pod vplyvom alkoholu alebo drog (ale aj bez nich).

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/, h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale najmä z predložených listín (výpis obsahu tel. správ) mal súd za preukázané, že je osvedčená existencia potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, a to bez nutnosti iniciovania konania vo veci samej. Vzťahy medzi stranami sporu sú (vychádzajúc najmä z doložených listinných dôkazných prostriedkov) tak vážne narušené, že aktuálne vyústili do neprimeraného kontaktovania hraničiaceho s obťažovaním navrhovateľky odporcom, čo nielen u nej, ale aj u maloletého syna môže vyústiť do vážnych psychických problémov, čomu je potrebné predísť (najmä s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa), pričom je nutné predísť aj fyzickému kontaktu navrhovateľky s odporcom, kde sa javí pravdepodobným fyzický atak odporcu voči navrhovateľke, na základe čoho súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uznesení je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.