

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:2617206004.18

Uznesenie

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., R.. XX.XX.XXXX a K., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W., H. XXX/XX, toho času N., H. XXXX/XX a N. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Klincová ulica 35, za účasti Okresného prokurátora v Partizánskom a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3, v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o neodkladnom opatrení na návrh otca maloletých, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.07.2020 doručeným súdu dňa 03.07.2020 sa otec maloletých domáha úpravy styku s mal. deťmi S. O. K. od 08.08.2020 od 09:00 hod do 23.08.2020 do 17:00 hod, kedy si otec prevezme deti v mieste bydliska matky a odovzdá matke v mieste svojho bydliska.

2. Návrh odôvodnil tým, že aktuálna úprava styku otca s deťmi určená uznesením č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 12.06.2019, je nedostatočná, prežitá, neaktuálna, poukazujúc na to, že podľa nej v zmysle aktuálneho neodkladného opatrenia nemá možnosť sa s deťmi stýkať po tom čo deti matke odovzdá dňa 26.07.2020 až do 02.09.2020. Okrem iných skutočností, ktoré uvádzal už v skorších podaniach uvádza, že je schopný sa o deti riadne postarať, čo vyplýva i z konania matky, ktorá mu do februára 2020 odovzdávala deti na dlhšie obdobie, ako vyplýva z neodkladného opatrenia. Aktuálny rozsah styku otca s deťmi nepovažujú deti ani otec za dostatočný.

3. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloleté deti V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2020. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.04.2020.

4. Súd uznesením č.k. 2P/12/2020-625 zo 17.04.2020 v spojení s opravným uznesením z 25.05.2020 rozhodol súd na návrh otca maloletých o neodkladnom opatrení vo veci tak, že: otec maloletých je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S. V. sumou 50,-€ mesačne a výživu maloletej K. V. sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť otcovi maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými každý párný kalendárny deň v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi otec. Súd v tejto časti dopĺňa úpravu styku otca s maloletými deťmi na podklade uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave

č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, ktoré týmto uznesením nie sú dotknuté. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku matky s deťmi zamietol.

5. Uznesenie o neodkladnom opatrení napadol odvolaním otec maloletých dňa 20.05.2020, pričom v priebehu mesiaca jún 2020 sa k predmetnému odvolaniu vyjadril tak kolízny opatrovník (16.06.2020), matka maloletých (19.06.2020), Úrad komisára pre deti (18.06.2020), predmetné vyjadrenia boli zaslané na vedomie ostatným procesným stranám.

6. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca maloletých detí vychádzal z pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti a správy o šetrení pomerov v rodine, o ktorú dožiadal ÚPSVaR Partizánske naposledy dňa 09.07.2020.

7. Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 20.09.2017 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 23.10.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky, konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

8. Návrhom doručeným súdu pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 16.11.2017 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 08.01.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/67/2018. Uznesením zo dňa 17.05.2018 súd obe konania spojil na konanie spoločné, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

9. Otec maloletých sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.08.2018 domáhal úpravy styku s mal. deťmi. Uznesením č.k. 8P/235/2018-43 z 18.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/16/2019-62 z 20.03.2019, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/366/2017-65 zo dňa 12.07.2018 spojil na spoločné konanie vec sp. zn. 8P/366/2018 a sp. zn. 8P/206/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Okresný súd Malacky rozhodol o neodkladnom opatrení rodičov uznesením č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 12.06.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. O. K., s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka

- v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že otec si maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska

- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska

- počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 09.00 hod do 01.01. do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste odovzdať otcovi. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke.

12. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-270 z 14.02.2019 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Nitra, pretože matka sa s deťmi presťahovala do mesta Nitra a vzhľadom k tomu žiadala o prenesenie miestnej príslušnosti.

13. Dňa 28.06.2019 vstúpil do konania okresný prokurátor v Nitre.

14. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/173/2019-402 z 20.08.2019 bol do konania pribratý účastník Úrad komisára pre deti.

15. Návrhom z 27.09.2019 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti S. O. K. zverené do osobnej starostlivosti otca a upravený styk matky s deťmi.

16. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/173/2019-497 z 24.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Následne uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.04.2020 vyplýva, že matka detí žila do januára 2020 v meste Nitra, odkiaľ sa vo februári 2020 spolu s mal. deťmi a manželom K. F. presťahovala do prenajatého bytu na adrese H. XXXX/XX C. N.. Spisovú dokumentáciu dieťaťa naďalej vedie ÚPSVaR Nitra. Okrem mal. S. O. K. má matka vyživovaciu povinnosť i voči mal. K. F., R.. XX.X.XXXX, O. J. F., R.. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z jej manželstva s K. F.. Už krátko po presťahovaní sa do Partizánskeho matka mal. detí verbalizovala, že p. F.R. s ňou nežije v spoločnej domácnosti, opustil byt a presťahoval sa do Nitry, kde mu bolo pridelené miesto v zamestnaneckej ubytovni. Matka mal. pracovala v Rakúsku ako opatrovatelka. Pri výkone terénnej sociálnej práce v domácnosti avizovala svoj záujem ukončiť túto činnosť a nájsť si nové zamestnanie na Slovensku. Ku dnešnému dňu však zatiaľ zamestnaná nie je. Pri výkone terénnej sociálnej práce dňa 23.3.2020 nebola matka zastihnutá na adrese aktuálneho pobytu. Následne bola kontaktovaná telefonicky, pričom uviedla, že v nedeľu t.j. 22.3.2020 odišla spolu s mal. deťmi k svojim rodičom do obce Rohožník. Deti od marca 2020 z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s epidémiou COVID-19 nenavštevujú školu, učia sa doma. Pred prijatím opatrení mal. K. navštevoval 6.ročník Základnej školy v Rohožníku, mal. J.Í. 2. ročník Cirkevnej základnej školy Jána Krstiteľa v Partizánskom, mal. S. O. K. boli prihlásení do Materskej školy vo Veľkých Uherciach. Otec mal. detí p. N. V. avizoval problémy v stretávaní s mal. deťmi už koncom marca, keď dňa 27.3.2020 prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal orgán SPODaSK o súčinnosť. Dňa 14.4.2020 bola matka mal. kontaktovaná znovu. Menovaná prehlásila, že s deťmi naďalej zostáva u svojich rodičov v Rohožníku. Jej rodičia majú rodinný dom so záhradou, kde majú deti viac priestoru a možností ako v byte v Partizánskom. Jej manžel pán F. žije sám, aktuálne miesto pobytu matka nevedela uviesť. Matka mal. priznala, že otcovi detí neumožnila stretnutie s deťmi. Verbalizovala, že v súčasnej dobe nesúhlasí s realizáciou styku otca s deťmi. Otec podľa jej názoru patrí do rizikovej skupiny, je astmatik, pracuje ako masér v zariadení pre seniorov, do práce chodí verejnou dopravou. Býva v byte, kde sú plesne, jeho matka má problémy so srdcom. Keďže nemá vodičský preukaz a auto, aj deti vozí hromadnou dopravou. Matka sa vyjadrila, že s tým zásadne nesúhlasí, pretože deti nechce vystavovať riziku nákazy pri cestovaní hromadnou dopravou. Otcovi detí povedala, že prísť za deťmi môže, ale má si priniesť i potvrdenie o negatívnych výsledkoch na COVID-19. Otec mal. detí jej na to začal písať urážlivé správy. Matka mal. detí verbalizovala, že do februára 2020 riadne dodržiavala uznesenie o úprave stretávania otca s mal. deťmi, presné dátumy návštev už uviesť nevie. Naposledy boli deti u otca približne od 10.2.2020 do 20.2.2020 počas jej výkonu práce v Rakúsku. Neskôr už vzhľadom k opatreniam prijatým vládou SR v súvislosti s epidémiou COVID-19 začiatkom marca 2020 stretnutie neumožnila, snaží sa deti uchrániť pred ochorením a preto deti s otcom neboli. Po intervencii dňa 30.3.2020, kedy bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo a bola motivovaná k zmene svojho postoja, kontaktovala otca mal. detí p. V. a oznámila mu, že je v Rohožníku. Tiež mu dovolila volať deťom každý druhý deň v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec túto možnosť využíva, deťom pravidelne telefonuje. Pani F. poukázala i na to, že sa p. V. domáha stretávania s deťmi, má však problém platiť "smiešne" výživné 50 € na každé dieťa. Musí sa mu doprosovať, pripomínať termín platenia. Otec mal. detí je podľa jej názoru zlý človek, spôsobil jej i deťom veľa trápenia, bil staršie deti K. O. J.. V decembri 2016 údajne zbil ju i mal. J., preto privolala políciu a bol na dobu 10 dní vykázaný políciou z bytu. Matka mal. bola dôrazne poučená o povinnosti dodržiavania právoplatného rozhodnutia súdu o úprave stretávania otca s deťmi a bola motivovaná k umožneniu ich stretávania s prihliadnutím na prioritu rešpektovania ochrany záujmov a práv maloletých detí.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.07.2020 vyplýva, že osobné stretávanie sa otca s deťmi sa od mája 2020 realizuje pravidelne v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu, telefonický kontakt sa realizuje sporadicky. Z e-mailovej komunikácie otca z ÚPSVaR, ktorá bola priložená k správe vyplýva, že deti sú v čase podania správy u otca. Matka je zamestnaná na pobočke VÚB a.s. v Partizánskom. Súdu ani z vyjadrenia otca

celkom nie je zrejmé, z akého dôvodu nebolo možné realizovať odovzdanie detí dňa 29.06.2020, ale až 05.07.2020, keďže súdne pojednávanie na Okresnom súde Partizánske sa konalo dňa 29.06.2020 od 10:15 hod. do 12:05 hod., a súdu sa javí byť racionálne a úplne prirodzené prevziať deti v mieste bydliska matky, pričom lehota na prípravu súdneho pojednávania existuje aj preto, aby účastník mal možnosť zabezpečiť si ostatné osobné či pracovné záležitosti popri účasti na súde. Povinnosť účasti na súde je vo svojej podstate presne taká povinnosť, ako povinnosť hociktorého zamestnanca, sudcu nevynímajúc, prísť do práce. V tomto zmysle súd dáva do pozornosti ospravedlnenie otca z neúčasti na súdnom pojednávaní, ktoré doručila právna zástupkyňa súdu dňa 26.06.2020 vo veci sp. zn. 6P/23/2020, kde sa ako dôvod žiadosti o ospravedlnenú neúčasť neuvádza nič iné okrem - osobných a pracovných dôvodov. Z uvedeného pohľadu, poukazujúc na nešpecifikované osobné dôvody a najmä pracovné dôvody, sa javí byť poukazovanie na to, že sa postupom súdu bráni možnosti otca prevziať dieťa, či bránenie matky v styku s deťmi za nedôvodné a zamyslenia hodné, bez ohľadu na ostatné dôvody uvedené vyššie. V tomto zmysle súd nevidí žiaden racionálny dôvod, prečo muselo dôjsť k odovzdaniu detí až dňa 05.07.2020, nie dňa 29.06.2020 o 09:00 hod. či kedykoľvek neskôr, trebárs po súdnom pojednávaní dňa 29.06.2020, dokedy mohli byť deti celkom racionálne (z dôvodu zabezpečenia dozoru nad deťmi, ak už nemal dozor zabezpečený otec) u matky či ňou poverených osôb. Práve neschopnosť vzájomnej zmysluplnej komunikácie, hľadanie zámienok pre ďalšie a ďalšie konflikty, je dôvod prečo súd považoval za účelné v onej veci 6P/23/2020 uloženie výchovného opatrenia, nie je úlohou súdu označovať v tomto štádiu konania jedného či druhého rodiča za primárneho iniciátora týchto nezhôd, ale účelom je celkom racionálne upraviť neodkladným opatrením len to podstatné a nesadnúť na vlak reagovania aj na nedôvodné návrhy vydávaním ďalších a ďalších neodkladných opatrení.

20. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni matka maloletých je od 01.07.2020 zamestnancom Všeobecnej úverovej banky, a.s.

21. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Em/1/2020 súd zistil, že otec podal dňa 14.04.2020 návrh na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019.

22. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/23/2020 súd zistil, že súd koná o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, keď meritórne rozhodol na pojednávaní dňa 29.06.2020 tak, že maloletým deťom a ich rodičom uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v rozsahu najmenej dvakrát mesačne, alebo podľa pokynov psychológa Referátu v počte 10 spoločných konzultačných hodín pre oboch rodičov a 5 individuálnych konzultačných hodín pre každého z rodičov a uložil im povinnosť spolupracovať s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Zo správy o šetrení pomerov v uvedenej veci vyplýva, že vzhľadom k opakujúcim sa nedorozumeniam medzi rodičmi bola vykonávaná terénna sociálna práca, do februára matka dodržiavala úpravu styku otca s deťmi, naposledy u neho boli do 20.02.2020, neskôr odvolávajúc sa na ochranu detí pred ochorením COVID-19 deti otcovi styk s deťmi neumožňovala, po intervencii 30.03.2020 opäť styk začala umožňovať, no až v máji, a ten prebieha - uvádzaný je napr. styk 06.05.2020, videohovor 11.05.2020. Otec na pojednávaní - pokiaľ súd vychádza z obsahu zápisnice z 29.06.2020 neuvádza, že by matka po mesiaci máj 2020 opäť prestala otcovi deti odovzdávať.

23. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

24. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadnuť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie, ktoré sa začalo neskôr, vždy zastaví.

25. Konania o starostlivosti o maloleté deti sú špecifické v tom, že zmena pomerov je vždy dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia, účel neodkladného opatrenia je úprava do času rozhodnutia vo veci samej, pričom aj v tomto čase môže dôjsť k podstatnej zmene. Aj keď formálne otec detí nenavrhol

úpravu styku počas mesiaca august okrem návrhu o tomto neodkladnom opatrení, súd je toho názoru, že návrh otca v širšom zmysle spadá pod definíciu litispendencie, pretože konanie o neodkladnom opatrení - o ktorom rozhodol dňa 17.04.2020, v ktorom sa súd zaoberá aj úpravou styku rodiča s dieťaťom (je nesporné, že súd vhodný rozsah úpravy styku skúmal, aj keď pôvodný doplnil len formu bez osobného kontaktu, nebol totiž viazaný návrhom) je v podstate konaním s totožným predmetom bez ohľadu na to, ako široko pôvodne styk rodiča súd dosiaľ upravil, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené (konanie o neodkladnom opatrení). No prihliadnuc na skúmanie zmeny pomerov ako principiálny dôvod pre meritórne a nie len procesné rozhodovanie vo veci, súd skúmal dôvodnosť osobitnej úpravy pre mesiac august a rozhodol o neodkladnom opatrení vecne a nie len procesne. Tu však súd uvádza, že uvedený návrh mohol byť podaný aj ako vzájomný čo i súčasť odvolania proti uzneseniu zo 17.04.2020.

26. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

31. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

32. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

33. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

34. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

35. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

36. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

37. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

38. Po oboznámení sa s návrhom a doterajším stavom veci a právnom posúdení podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd dospel k právnomu záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd z podstatnej časti poukazuje na odôvodnenie uznesenia č.k. 2P/12/2020-625 zo 17.04.2020 v spojení s opravným uznesením z 25.05.2020, ani následné vyjadrenia účastníkov konania a predložené listiny nie sú v rozpore so závermi skôr vydaného uznesenia o neodkladnom opatrení, napokon o odvolaní voči nemu bude rozhodovať súd druhého stupňa, pričom skoršiemu predloženiu veci bráni nutnosť oboznámiť účastníkov konania so vzájomnými vyjadreniami a napokon aj nutnosť konať a rozhodnúť o poslednom návrhu otca detí.

39. Je potrebné uviesť, že z výkladu v súčasnosti vykonateľných výrokov uznesení upravujúcich styk otca s deťmi vyplýva, že tento si neexistenciu úpravy styku v mesiaci august vykladá mylne. Pre účastníkov konania je záväzný výrok rozhodnutia súdu. V skutočnosti osobitná úprava styku otca s deťmi uvedená v uznesení č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019 zahŕňa úpravu mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka. Teda logickým výkladom výroku predmetného uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019 možno dospieť k tomu, že v každom okrem uvedených období platí úprava všeobecná teda: otec má právo stýkať sa s deťmi v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že otec si maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska.

40. Je teda zrejmé, že styk otca s deťmi v mesiac august upravený je, doba stretávania však nie je upravená, ako v mesiaci júl, osobitnou úpravou. Ako súd už uviedol, rozsah styku - majúc na zreteli zmysel a účel neodkladného opatrenia súd skúmal už skôr, a považuje ho za dostatočný. Zmysel úpravy formou neodkladného opatrenia sa riadi naliehavosťou potreby úpravy v záujme detí. Úprava rodičovských práv k deťom zohľadňujúca všetky relevantné skutočnosti, ktoré majú strany možnosť ozrejmiť či súd zistiť by mala byť výsledkom rozhodnutia vo veci samej, neodkladné opatrenie rieši tie najnaliehavejšie problémy, kde na viac zásada rýchlosti rozhodnutia začína prevažovať tam, kde dokazovanie smeruje k veciam ktorých úprava už nie je naliehavá. Hoci je pravdou, že úprava styku počas mesiaca júl nie je rovnaká ako v auguste, naliehavosť rovnakej úpravy počas mesiaca august otec neodôvodnil, subjektívny pocit o nedostatočnosti aktuálnej úpravy nemožno stotožňovať s pojmom naliehavosť potreby úpravy v podobe hrozacej ujmy deťom. Tu súd uvádza, že na obmedzenie hrozacej ujmy deťom postačuje bezkonfliktný proces odovzdávania detí, rešpektovanie role druhého rodiča, v prvom rade uprednostnenie záujmu dieťaťa a ani najlepšie rozhodnutie súdu či najprecíznejšie vykonaný výkon súdneho rozhodnutia nemá žiaden zmysel, pokiaľ nebude rešpektovaný, budú iniciované zmeny na základe zmien skutkového stavu, ktorého tvorcami a iniciátormi sú len a len rodičia, ktorí denne život dieťaťa ovplyvňujú.

41. V tomto prípade súd na viac poukazuje na samotné odvolanie otca zo dňa 20.05.2020 (č.l. 638) proti uzneseniu č.k. 2P/12/2020-625 zo 17.04.2020 v spojení s opravným uznesením z 25.05.2020, kde alternatívne, pre prípad, že by odvolací súd výroku o úprave styku matky s dieťaťom nevyhovel, navrhol upraviť styk otca s dieťaťom spôsobom, kde osobitnú úpravu styku počas mesiaca august nenavrhuje. Buďto v období medzi 20.05.2020 a 02.07.2020 ešte za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle úpravy mesiaca august nepovažoval, alebo k podstatnej zmene došlo až v tomto období, túto podstatnú zmenu rozhodných skutočností však v návrhu nešpecifikoval ani nepreukázal.

42. Napokon je potrebné uviesť, že súd berie na vedomie vyjadrenia rodičov ako aj pripojené listiny či čestné vyhlásenia svedkov, tu je však potrebné uviesť, že ich vníma ako tvrdenia, ktoré môžu, ale aj nemusia byť preukázané v rozhodnutí vo veci samej. To podstatné o čo súd opiera svoje rozhodnutie sú správy ÚPSVaR Partizánske, ktoré súd nepovažuje na rozdiel od otca za subjektívne a zaujaté, ale za objektívne a relevantné, najmä v zmysle toho podstatného - či tento orgán považuje za potrebné urgentne zasiahnuť v záujme ochrany práv detí, či sa javí, že o deti nie je riadne postarané (nie v subjektívnom zmysle jedného alebo druhého rodiča), ale objektívnych skutočností, či sa deti javia zanedbané, týrané a pod. Hoci sa stanovisko Úradu komisára pre deti z 18.06.2020 prikláňa k dôvodnosti návrhu otca detí v tej časti, ktorá by sa mohla týkať aj konania o návrhu otca z 02.07.2020, tu je potrebné uviesť, že vyslovená domnienka o tom, že nebolo v záujme matky podrobiť sa znaleckému

dokazovaniu, čo malo byť dôvodom, prečo navrhla otcovi rodičovskú dohodu je nedôvodná a nelogická. Návrh dohody podali obidvaja rodičia (dohoda je svojou podstatou dobrovoľný nikým nevynútený právny úkon), bol nimi podpísaný, bol vzatý späť otcom detí z dôvodov, ktoré nešpecifikoval v predmetnom späťvzati z 26.02.2020 nijak inak ako všeobecnou formuláciou o podstatnej zmene okolností, v tom čase nebolo známe stanovisko matky, že by uzavretú dohodu sama nerešpektovala z dôvodu zmeny bydliska. Tiež z vyjadrenia vyplýva, že úrad nedisponoval spisovým materiálom o sociálnych pomeroch matky na súčasnej adrese. Na viac z lustrácie s Sociálnou poisťovňou a správou ÚPSVaR vyplýva, že matka je zamestnaná vo VÚB a.s. na pobočke v Partizánskom od 01.07.2020, teda závery o nemožnosti osobnej starostlivosti matky o deti, pretože pracuje na turnusy v cudzine, nezodpovedajú aktuálnej situácii.

43. Rovnako v tomto zmysle súd nebol informovaný o tom, že by vo veci napr. týrania blízkej a zverenej osoby, ohrozovania mravnej výchovy mládeže, násilnej či sexuálne motivovanej trestnej činnosti prebiehalo trestné konanie v takom štádiu, kde by bolo voči matke, alebo niekomu inému, kto by bol denne v kontakte s deťmi vznesené obvinenie (podanie trestného oznámenia ešte automaticky nezakladá dôvodnosť začatia trestného stíhania a už vôbec nie vznesenia obvinenia, ktoré rozhodnutia nie sú rozhodnutím rodiča, ale orgánov činných v trestnom konaní). Napokon neexistenciu dôvodov obáv z ujmy detí v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia možno to vyvodiť aj z toho, že odvolanie voči uzneseniu č.k. 2P/12/2020-625 zo 17.04.2020, podal len otec detí, žiadny orgán a to ani Úrad komisára pre deti, úrad sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ani okresná prokuratúra neiniciovala odvolacie konanie či neodkladné vyňatie detí zo starostlivosti matky - poukazujúc dôvodnú hrozbu vážnej ujmy deťom, ktorá už musí byť z titulu predpokladanej odbornosti podporená aj objektívnymi dôkazmi. Z týchto všetkých dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.