

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205717  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1319205717.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Y. J., W. XX.XX.XXXX, v starostlivosti X. J., W. XX.XX.XXXX, a H. J., W. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. Y.Á. XXX/XX, F., U. konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v T., Y. X, T. dieťa rodičov: matka W., otec W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., U., F., na vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletému Y. J., W. XX.XX.XXXX, dieťa matky - neuvedená a otca - neuvedený.

II. Súd maloletému Y. J., W. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka: X. J., W. XX.XX.XXXX a H.I. J., W. XX.XX.XXXX, obaja bytom F., X. Y. XXX/XX, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok .

III. Poručník je povinný predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, 1x ročne a to k 31.12. v príslušnom kalendárnom roku, počnúc rokom 2020.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2019 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, a ustanovenie poručníka, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nie sú známi.

2. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Pezinok pod sp.zn. 12P/33/2020-35 zo dňa 10.03.2020 na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o predosvojiteľskej starostlivosti zverený do starostlivosti X. J., W. XX.XX.XXXX, E. H. J., W. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. Y. XXX/XX, F.. Budúci osvojitelia s ustanovením a poručníkov maloletého súhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/33/2020, so,zn, 12P/39/2020, sp.zn. 5P/42/2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý bol dňa 12.10.2019 do NÚDCH v Bratislave prinesený rodičmi, ktorí ho chceli dať do Hniezda záchrany, ale domnievali sa, že je mimo prevádzky z dôvodu prebiehajúcich stavebných prác. Dieťa bolo donosené, bez zjavných známkov vrodenej vývojovej chyby. Uznesením Okresného súdu Pezinok pod sp.zn. 12P/33/2020-35 zo dňa 10.03.2020 bol maloletý na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o predosvojiteľskej starostlivosti zverený do starostlivosti X. J., W. XX.XX.XXXX, E. H. J., W. XX.XX.XXXX, I. F. X. Y. XXX/XX, F.. Konanie o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/42/2020.Uznesením pod sp.zn. 12P/39/2020 - 28 zo dňa

09.07.2020 bolo maloletému určené meno Y. a priezvisko J.. Maloletý je od decembra 2019 v starostlivosti budúcich osvojiteľov.

5. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

9. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že sú splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a preto určil, že maloletý je osvojiteľný. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jej najlepšom záujme, pretože do budúcnosti jej umožní byť osvojený a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

11. Nakoľko rodičia maloletého nie sú známi, dieťa nemá zákonného zástupcu súd za poručníkov maloletého ustanovil budúcich osvojiteľov, v ktorých starostlivosti sa maloletý nachádza a ktorí sa o maloletého riadne starajú a zabezpečujú všetky jeho potreby.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolanie podané procesným opatrovníkom a ustanovenými poručníkmi by bolo neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.