

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011143
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2318011143.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného E. U. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 270 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 22.5.2019, č.k. 1T/84/2018-95, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9.7.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. U., nar. XX.X.XXXX, zamietá ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.5.2019, č.k. 1T/84/2018-95 bol obžalovaný E. U. uznaný za vinného, že dňa 17.03.2018 v čase okolo 23.19 hod. v Galante, po predchádzajúcej dohode s doposiaľ nestotožnenou dvojicou páchatel'ov, so spoločným zámerom použiť falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 500,- eur, sériového čísla Y00016154704, ako pravý, si tento prevzal od dvojice nestotožnených páchatel'ov a následne ho predložil obsluhu čerpacej stanice Shell Slovakia, s. r. o., prevádzka Galanta, ul. Vajanského č. 1701, pri hotovostnej platbe za zakúpený tovar, na čo mu zamestnankyňa čerpacej stanice z falzifikátu vydala hotovosť, ktorú obvinený v blízkosti čerpacej stanice odovzdal dvojici nestotožnených páchatel'ov,

teda spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé,

čím spáchal zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 270 ods. 2 Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 270 ods. 2, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2,3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola uložená obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - D., Q. č. XXXX/XX škodu vo výške 500,- Eur.

2. Obžalovaný podaním podaním zo dňa 19.2.2020 podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie, v ktorom uviedol: na okresnom súde v Galante som sa riadne zúčastňoval každého súdneho pojednávania, riadne som spolupracoval a poukazoval na všetky skutočnosti, avšak osoby, ktoré ma do danej situácie dostali neboli k predmetnému súdному konaniu ustálené, ani nijako zakomponované v danom súdnom konaní. Avšak súd rozhodol, že som sa dopustil vo veci zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a teda udeľuje mi trest odňatia slobody na 4 roky 8 mesiacov. V danej veci uvádzam, že ďalšie prebiehajúce súdne konanie v podobnej veci na okresnom súde v Bratislave III už dané osoby figurujú, aj to len čiastočne. Osoby, na ktoré som riadne poukazoval v danom prípravnom konaní, boli na okresnom súde v Bratislave III na druhom súde čiastočne ustálené. Domnievam sa teda, že prípravné konanie nebolo riadne vykonané a bolo by treba, aby sa na dané skutočnosti prihliadalo. K mojej situácii chcem ďalej uviesť, príčiny, ktoré viedli k môjmu konaniu.

V ďalšej časti popisuje svoju zlú rodinnú situáciu a uvádza osoby, ktoré znaužili jeho zlú životnú situáciu a naviedli ho na trestnú činnosť.

Obžalovaný ďalej uviedol: vzhľadom na mnou vyššie poukázané skutočnosti, vo veci zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, žiadam Krajský súd Trnava o vytyčenie obnovy spravodlivého súdneho procesu s už ustálenými osobami, na ktoré som v prípravnom konaní riadne poukazoval a neboli vtedy na súde prítomné. Som si vedomý spôsobenej škody, avšak domnievam sa, že tým, že som bol do tejto trestnej činnosti donútený osobami, na ktoré som poukázal a ktoré boli už v ďalšom konaní ustálené, mali by škodu uhradiť hlavne tieto osoby. Čestne prehlasujem, že v súčasnosti žijem riadnym a sporiadným životom, som zamestnaný a vyhýbam sa už takýmto ľuďom a nikdy nechcem skĺznuť na šikmú plochu. Svoje konanie úprimne ľutujem. Podaním predloženého podnetu sa domáham riadnej ochrany mojich práv a právom chránených záujmov. Na základe uvedených skutočností žiadam obnovu konania, v ktorom chcem poukázať na celú pravdu, žiadam o spravodlivé súdne konanie.

3. Uvedené podanie obžalovaného posúdil tunajší súd podľa jeho obsahu a vyhodnotil ho tak, že ide o odvolanie proti rozsudku okresného súdu citovanému v odseku 1. Hlavnými dôvodmi, pre ktoré bolo podanie posúdené ako odvolanie je, že toto adresoval krajskému súdu ako odvolaciemu súdu a svoje podanie označil ako odvolanie. V texte síce žiadal o obnovenie spravodlivého procesu, resp. o obnovenie konania, no tieto, ním použité termíny považuje odvolací súd za vyjadrenia laika, ktorý žiada nápravu nesprávneho rozhodnutia okresného súdu.

4. Rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 22.5.2019, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie, bol obžalovanému oznámený dňa 22.5.2019, na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný sa k možnosti podania opravného prostriedku proti rozsudku nevyjadril. Práva na podanie odvolania sa teda obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po vyhlásení rozsudku ani nevzdal, ani si ho neuplatnil.

5. Podľa § 309 Trestného poriadku

1) Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

2) Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

3) Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

4) Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

6. Podľa ustanovenie § 309 ods. 1 Trestného poriadku uplynula obžalovanému lehota na podanie odvolania dňa 6.6.2019, tento deň bol posledným dňom na podanie odvolania. Obžalovaný podal odvolanie písomným podaním zo dňa 19.2.2020, uvedeným v odseku 2 tohto uznesenia, ktoré bolo v ten istý deň dané na poštovú prepravu a adresované Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie podal obžalovaný po uplynutí zákonnej, pätnásťdňovej lehoty podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku.

7. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 2 Trestného poriadku ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

8. Obžalovanému bolo zo strany prvostupňového súdu dané správne poučenie o možnosti podať odvolanie tak, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.5.2019, v ktorej je zaznamenaný aj obsah poučenia o odvolaní (číslo listu 93). Keďže obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty, odvolací súd posúdil toto jeho odvolanie ako oneskorene podané. Preto rozhodol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku odvolanie obžalovaného zamietol ako podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.