

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203140
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3214203140.9

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcov: 1/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. N. XX, pr. zast. JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom Jesenského 70/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, 2/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. N. XX, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.07.2014 sa pôvodný žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 14.11.2013, s odôvodnením, že dojednanie Rozhodcovskej zmluvy, ktorú so žalovaným uzatvoril dňa 25.05.2011 je neprijateľnou podmienkou, z ktorého dôvodu popiera v zmysle ust. § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní platnosť rozhodcovskej zmluvy. Ďalej sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu uvedeného ust. § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní t. j. že pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

2. V priebehu konania súd zistil, že pôvodný žalobca G. M., narodený dňa XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda po začatí konania a predmetné dedičské konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. XD/XXX/XXXX. Poverený notár súdu oznámil okruh možných dedičov, a to syna 1/ G. M., nar. XX.XX.XXXX a 2/ P. M., nar. XX.XX.XXXX.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 4C/102/2014 - 92 zo dňa 02.12.2015, právoplatným dňa 23.12.2015, prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania, ktoré sa vedie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6D/124/2014.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 6D/124/2014-255, Dnot 22/2017 zo dňa 19.12.2019, právoplatným dňa 15.01.2020, nariadil likvidáciu dedičstva (výrok I.), vyzval veriteľov, aby mu oznámili svoje pohľadávky, a to v lehote najneskôr do 31.01.2020 (výrok II.) a súčasne súd upozornil veriteľov, že ich pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii dedičstva uspokojené, zaniknú (výrok III.). Z uvedeného uznesenia vyplýva, že súd v predmetnom dedičskom konaní určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa sumou vo výške 5.537,95 eur, výšku dlhov sumou vo výške 10.632,47 eur a výšku predĺženia sumou vo výške 5.094,52 eur, a to uznesením č. k. 6D/124/2014 - 199, Dnot 22/2017 zo dňa 10.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2018 v znení opravného uznesenia zo dňa 12.06.2018. Konajúci súd v uznesení o nariadení likvidácie ďalej konštatoval, že poručiteľ zomrel ako slobodný, závet (listinu o vydedení) nezanechal a

všetci dedičia zo zákona dedičstvo po poručiteľovi (nebohom pôvodnom žalobcovi) platne odmietli, celé dedičstvo prípadne v zmysle ustanovenia § 462 Občianskeho zákonníka v platnom znení Slovenskej republiky v. z. Okresným úradom Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova č. 3, 911 01 Trenčín.

5. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu súd konanie zastaví.

7. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 7 ods. 1 a 2 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. Podľa § 161 ods. 1 a 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Procesná subjektivita je jednou z tzv. podmienok konania, ktoré musia byť splnené, aby bolo možné v konaní pokračovať. Na túto podmienku súd prihliada ex offo. V prípade, že fyzická osoba stratí procesnú subjektivitu smrťou po začatí konania, súd podľa povahy sporu (ako aj podľa okolností prípadu), či konanie zastaví alebo v ňom bude pokračovať.

12. Nakoľko pôvodný žalobca G. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda po začatí konania, čím stratil procesnú subjektivitu, súd v zmysle § 63 ods. 1 a § 161 ods. 1 C.s.p. posudzoval, či ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť a v konaní pokračovať alebo ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a konanie je potrebné zastaviť.

13. Súd v danom prípade zistil, že pôvodný žalobca závet nezanechal a všetci jeho dedičia zo zákona dedičstvo po poručiteľovi platne odmietli. Na základe uvedeného celé dedičstvo prípadne v zmysle § 462 Občianskeho zákonníka ako odúmrt' štátu - Slovenskej republiky. Zároveň bolo zistené, že dedičstvo je predĺžené, nedošlo k dohode podľa § 175p Občianskeho súdneho poriadku a súd uznesením nariadil likvidáciu dedičstva (teraz § 205 Civilného mimosporového poriadku - pozn. súdu).

14. Súd k tomu uvádza, že pokiaľ štát nadobudne dedičstvo ako odúmrt', ide o nadobudnutie sui generis, keďže titulom nadobudnutia nie je dedenie a štát nie je dedičom poručiteľa. Uvedený spôsob nadobudnutia dedičstva je špecifický tým, že štát ho nemôže odmietnuť. Taktiež štát nie je oprávnený sa domáhať rozšírenia majetkovej podstaty dedičstva, ktorá mu má pripadnúť po poručiteľovi, nakoľko štát prijíma dedičstvo, tak ako existuje v čase smrti poručiteľa.

15. Posúdiac vyššie uvedené skutočnosti a prihliadajúc na povahu predmetného sporu súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nemožno konštatovať, že by existovali dedičia poručiteľa, na ktorých by podľa výsledku dedičského konania prešlo právo, o ktoré v konaní ide a s ktorými by súd mohol pokračovať v konaní na strane žalobcu. Tento nedostatok procesnej podmienky nemožno odstrániť, a preto súd konanie podľa § 63 ods. 1 a § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá

procesne zavini zastavenie konania, je povinná nahradit' protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pri ktorých je zväčša možné určiť, kto procesne zavini zastavenie. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu straty procesnej spôsobilosti pôvodného žalobcu, ktorý zomrel počas konania. Smrť pôvodného žalobcu podľa názoru súdu nemožno pričítať ako zavinenie žiadnej zo strán sporu. V takom prípade výkladom § 256 ods. 1 C.s.p. „a contrario“ súd dospel k záveru, že ak žiadna zo strán zastavenie konania nezavini, žiadnej zo strán sporu súd neprizná nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. [§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. a), m) C.s.p.]. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.