

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200514
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6820200514.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, W. t. č. bytom Za dolným K. XXX/X, XXX XX J., dieťa rodičov: matky K. O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, XXX XX W., a otca S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Za dolným mlynom XXX/X, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Mižákom, advokátom, so sídlom Letná 40, 040 01 Košice, v konaní o návrhu otca na zmenu vo výchove (vo zverení do osobnej starostlivosti) a na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca, č. k. 4P/18/2020-24 zo dňa 01. 04. 2020 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:
„I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie: K. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za dolným mlynom XXX/X, XXX XX J., sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná platiť na maloletého S. J., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým S. Karabinošom, nar. 16.12.2005 nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.
- počas Veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od Veľkonočného štvrtku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. nepretržite,
- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. kalendárneho roka od 10.00 do 15.07. kalendárneho roka do 19.00 hod. a od 01.08. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 16.08. kalendárneho roka do 19.00 hod.

Matka maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

Rodičia majú vzájomnú povinnosť informovať sa o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa vrátane jeho zdravotného stavu, školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách.

II. Maloletému S. J., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje na zastupovanie v konaní za kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

III. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmene vo výchove“.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol „1. Návrhom doručeným súdu 26.03.2020 sa otec maloletého S. J., nar. XX.XX.XXXX domáha zmeny vo výchove tak, že sa maloletý S. bude zverovať do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s tým, že bude výslovne upravený styk matky s maloletým synom počas víkendov, školských prázdnin vrátane Veľkonočných, Vianočných a novoročných sviatkov, čím sa zmení rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25.04.2012 v časti rodičovskej dohody o úprave práv a povinností s maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Otec svoj návrh na začatie konania odôvodnil, že súdom schválená rodičovská dohoda nie je v záujme zdravej výchovy syna, ochrany jeho zdravia a rozvoja osobnosti, keďže došlo k zásadnej zmene pomerov vo výchove dieťaťa, ako aj pomerov v starostlivosti o dieťa na strane rodičov. V roku 2019 sa zdravotný stav bývalej manželky zhoršil následkom jej neliečenej alkoholovej závislosti a nadmerného pitia alkoholu v dôsledku čoho si privodila poškodenie pečene (cirhóza pečene) a v mesiaci august 2019 musela byť hospitalizovaná v nemocnici Košice - Šaca. Následky jej alkoholizmu boli tak rozsiahle, že reálne ohrozovali jej život. Jej nemocničné ošetrenie bolo viac ako 30 dňové a podstúpila aj psychiatrické vyšetrenie. Túto zdravotnú dokumentáciu matky si však on vyžiadať nemôže, nakoľko nie je už jej manžel. Kvôli zlému zdravotnému stavu matky mal syn celé prázdniny 2019 v Košiciach, musel zabezpečiť, aby školský rok 2019/2020 mohol začať v Košiciach, čomu museli prispôbiť aj bývanie z víkendového na trvalé, keďže sa k nemu syn prisťahoval. Nakoľko výsledok hospitalizácie bývalej manželky sa nedal nijako predpokladať, uzatvorili dňa 19.08.2019 rodičovskú dohodu overenú notárom, no neschválenú súdom, ktorá v tom čase odzrkadľovala najlepšiu vôľu rodičov. Dúfal, že bývalá manželka túto dohodu dodrží. V zmysle tejto dohody matka súhlasila, že syn bude v školskom roku 2019/2020 navštevovať školu v Košiciach. Syn sa preto odsťahoval z Revúcej do Košíc, v dôsledku čoho zmenil školu a nastúpil na ZŠ Drábova 3, Košice. Syn zapadol do nového kolektívu, získal nových priateľov. Prostredie a možnosti nového bydliska v Košiciach si obľúbil a vyhovujú mu. Syn mu cez prázdniny pomáhal aj v práci (servis motoriek, áut, amatérky tiež pretekajú na motorkách), veľmi ho to baví, rozvíja si technické zručnosti, majú spoločné záujmy, čo ich ešte viac zblízuje. Syn býva spolu s ním v domácnosti s jeho terajšou manželkou a maloletou dcérou a ich spolužitie je normálne, fungujú ako zdravá rodina. Bývalá manželka, ako alkoholička, pila väčšinou tajne, doma, kúpila si alkohol a požívala ho sama. Syn si fotil jej alkoholové nákupy, volal mu a sťažoval sa na mamu. Je to pre neho traumatizujúca skúsenosť, keďže veľakrát bol svedkom matkinho alkoholového opojenia, nevhodného a nezodpovedného správania. Bývalá manželka pila doma preto, lebo jej nevyhovoval a negatívna spoločenská prezentácia. Ešte počas ich spolužitia bol svedkom jej domáceho alkoholizmu, kedy jej bol nútený vylievať fl'aše s alkoholom. Už v roku 2017 kontaktovala jeho manželku matka exmanželky (K.. O. S.), ktorá si nevedela s dcériným alkoholizmom rady. Syn mu rozprával, kedy s plačom telefonoval svojmu dedovi (X.. T. S.), aby prišiel pre neho, lebo jeho matka bola s priateľom opitá tak, že sa bál o jej život. Keď sa pokúšal matke dohovoriť, aby nepila, jej priateľ (S.. N. N.) ho obľial studenou vodou a vyhodil z jeho domu. A to je len zlomok z toho, čo si s matkou prežil. Po ukončení nemocničnej liečby, niekedy v mesiaci október, november 2019 sa bývalá manželka začala dožadovať, aby sa syn vrátil do Revúcej, a to v dobe, keď začal nový školský rok a syn sa adaptoval na nové prostredie. Syn s tým nesúhlasil, nechcel znova meniť školu. Bývalá manželka svoje požiadavky na návrat syna stupňovala, zaťažovala syna, jemu sa mnohokrát verbálne a telefonicky vyhrážala postihmi, trestnoprávnou zodpovednosťou. Jej konanie bolo konfliktné do takej miery, že syn začal pri riešení problému návratu k matke pociťovať stres, úzkosť, pocit preťaženia. Do Revúcej sa k matke, ktorá má problémy s alkoholom, nechce vrátiť, spracovanie týchto emócií so na druhej strane zaťažuje a stresuje do takej miery, že stav syna si vyžadoval odbornú pomoc. Záver psychológa bol: "Zvýšená senzitivita, pohotovosť k úzkostlivejším reakciám je pravdepodobne dôsledkom aktuálnej stresovej situácie, v ktorej sa nachádza. V popredí prežívanej emočnej záťaže na podklade intrapsychického konfliktu (chce byť s otcom, ale zároveň nechce ublížiť matke), ktorý nedokáže sám riešiť. Uvedené vytvára terén pre rozvoj neurotizácie. Otec poučený. Odporúčam psychoterapeutickú starostlivosť s cieľom posilniť zdroje zvládania". Je v záujme synovho zdravia, aby sa pokračovalo v psychoterapeutickej starostlivosti, ktorú vie zabezpečiť len v Košiciach. K tomu sa pridala globálna stresujúca situácia s riešením pandémie koronavírusu, v dôsledku čoho sú na základe opatrení vlády SR všetky školy uzatvorené do odvolania. Školy vyučujú v obmedzenom režime cez internet, deti sa musia naučiť ináč učiť, ináč komunikovať. Syn sa tomu musí prispôbiť tak, ako všetci jeho spolužiaci, kamaráti, učiť sa pomáhať si, byť sociálny. Veľmi zodpovedne dodržiava karanténu, pretože okrem syna má aj maloletú dcéru, po zavedení tohto stavu sa ako rodina stretávajú len s okruhom overených ľudí v danom prostredí, vytvorili si nové postupy, rituály. Matka v tejto zložitej situácii chce syna

silou mocou deportovať do Revúcej, do prostredia, kde nebol od júla 2019, bez ohľadu na jeho záujem a nové väzby, ktoré si v Košiciach vytvoril, nezohľadňuje bezpečnostné riziká spojené s koronavírusom, čo je nezodpovedné voči zdraviu a záujmom syna. Každý z nich sa môže potencionálne nakaziť a byť chorý. Košice majú lepšie lekárske zázemie, čo matka nijako neberie do úvahy, hoci sama liečila so svojou poškodenou pečťou v Košiciach. Konanie matky je nezodpovedné voči synovmu zdraviu aje proti jeho záujmom. Počas jarných prázdnin ho proti jeho vôli a ich všeobecných odporúčaniam vzala na výlet do Izraela, po ktorom mal byť 2 týždne v karanténe a následne mal problém navštevovať školu. Syn je stále žiakom ZŠ Drábová 3, Košice, ako sa bude učiť v týchto obmedzených podmienkach v Revúcej, 120 km od školy, od spolužiakov, s ktorými spolupracuje. Spôsob učenia sa z domu prináša mnohé nové nevyskúšané veci, spolupráca rodičov, žiakov a učiteľov je pritom nevyhnutná. Naučili sa to, so synom sa reálne učia, adaptovali sa na nové podmienky spojené s učením. Syn je ôsmak, nie je excelentný žiak, bude mať preto čo robiť dohnať zameškané kvôli koronavírusu a obmedzenému učeniu. V budúcom školskom roku sa bude pripravovať na prijímačky na strednú školu, má záujem o IT sektor a štúdium v Košiciach. Je proti záujmom syna na jeho budúce vzdelanie, aby šiel do Revúcej, nechce ísť k mame, nakoľko ona sama mu niekoľkokrát povedala, že na strednú školu môže ísť do Košíc a bývať u otca. Syn nevidí rozumný dôvod, prečo by sa mal vrátiť späť do Revúcej. Napriek tomu, že matka synovi nezabezpečila prestup do školy Revúcej podala na Okresný súd Revúca návrh na výkon súdneho rozhodnutia o zverení maloletého syna do jej osobnej starostlivosti (13.03.2020), a to pred dátumom jej výzvy. Nijako nebráni, aby sa matka stretávala so synom. Práve naopak. S terajšou manželkou sa obaja snažia synovi ospravedlňovať matkine často skratové konanie a nerozumné správanie. Veril, že keď syn bude o neho bývať, budú si s matkou vzácnejší a ich vzťah sa zlepši. No matka ho svojím správaním od seba nevedomky priam odháňa, čo muje úprimne ľúto. Syn má 14 rokov aje rozumovo a osobnostne na takej úrovni, že vie dôvody, príčiny, prečo nechce odísť k matke do Revúcej. Syn vie zhodnotiť jeho situáciu tak, že je pre neho potrebnéjšie, užitočnejšie a bezpečnejšie zostať u otca v Košiciach. Matkine konanie vníma viac ako stresujúce a nezodpovedné voči nemu. Ako prvoradáde považuje zodpovedné a primerané zvládnutie neistej krízovej situácie zapríčinennej koronavírusom s najmenším stresom a ujmom pre syna. Následne zodpovedne zabezpečiť jeho vzdelávanie na ZŠ a pripraviť ho na strednú školu. Otec súčasne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý S. zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že syna bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bude súčasne oprávnená stretávať sa so synom po zrušení opatrení vlády SR súvisiacich s pandemiou koronavírusu zo dňa 15.03.2020 a 24.03.2020 a po obmedzení školskej dochádzky, každý nepárny kalendárny týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že naliehavosť súčasnej situácie zakladá dôvodnú obavu v neprospech syna. Konaním matky, ktorá bez rozumných dôvodov požaduje v čase karantény, šíriacej sa epidémie koronavírusu návrat syna k nej do Revúcej, je tým vážne ohrozené jeho zdravie, vzdelávanie a osobnostný rozvoj. Matka nezohľadňuje, že syn s tým výslovne nesúhlasí a nechce sa v tomto krízovom období k nej vrátiť a chce zostať s otcom. Syn nemá vybavený prestup na inú školu. V predmetnej veci starostlivosti o maloletého, v ktorom je prioritný záujem dieťaťa je možné jeho nárok ako otca považovať za viac, ako osvedčený, keďže sa opiera o dostatočné argumenty potrebné na to, aby bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, kde by mali byť zohľadnené všetky prijaté opatrenia súvisiace s epidemiou koronavírusu. Z listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise, najmä rodného listu maloletého dieťaťa, rodného listu otca maloletého dieťaťa, návrhu matky na súdny výkon rozhodnutia o zverení maloletého S. J. do jej osobnej starostlivosti ako oprávnenej, výzvou na plnenie povinnosti zo dňa 10.03.2020, rodičovskej dohody zo dňa 19.08.2019, správy z psychologického vyšetrenia maloletého dieťaťa, rozhodnutia ZŠ Drábová 3, Košice, správou ÚPSVaR Revúca z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťa, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/39/2012 a 6Em/1/2020 mal súd osvedčený nasledovný skutkový a právny stav: Z rodného listu vedeného Matričným úradom Rožňava, vo zväzku 63, ročník 2005 na strane 48, pod poradovým číslom 536, mal súd preukázané, že maloletý S. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave je dieťa rodičov: matky K. O. J., nar. XX.XX.XXXX, a otca S. J., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/39/2012-53 zo dňa 25.04.2012, právoplatným dňa 25.04.2012, bolo manželstvo rodičov maloletého S. Karabinoša rozvedené a na čas po rozvode manželstva bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 50,-eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom nebol na výslovnú žiadosť rodičov súdom upravený. Matke bola uložená povinnosť informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, o jeho školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách a priebežne mu

podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Dňa 19.08.2019 rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá ale nebola schválená súdom, v zmysle ktorej sa rodičia dohodli na styku otca s maloletým tak, že otec bude s maloletým v období od 01.08.2019 do 30.06.2020, vzhľadom na zdravotný stav matky, u otca v čase, keď bude matka hospitalizovaná alebo na pobytovom liečení, pričom keď bude maloletý s otcom, otec nebude povinný platiť matke výživné na maloletého. Rodičia sa zároveň dohodli, že maloletý S. bude v školskom roku 2019/2020 navštevovať základnú školu v Košiciach. Zo správy klinického psychológa Ambulancie klinickej psychológie LUDIMEX, S.r.o. so sídlom v Košiciach datovanej dňom 16.03.2020 ďalej vyplýva záver, že v prípade maloletého S. J. sa jedná o chlapca s intelektovými schopnosťami odhadom v pásme populačného priemeru. Osobnosť je so sklonom k introverzii, v sociálnej interakcii je opatrnejší, dlhšie sa rozhoduje. Jedinec s menším počtom rovesníckych väzieb, so zvýšenou senzitivitou, pohotovosťou k úzkostlivejším reakciám, ktorá je pravdepodobne dôsledkom aktuálnej stresovej situácie, v ktorej sa nachádza. V popredí prežívanie emočnej záťaže na podklade intrapsychického konfliktu (chce byť s otcom, ale zároveň nechce ublížiť matke), ktorý nedokáže sám riešiť. Uvedené vytvára terén pre rozvoj neurotizácie. Otcovi, ktorý bol poučený, bola zároveň odporučená psychoterapeutická starostlivosť. Rozhodnutím Základnej školy Drábova 3, Košice zo dňa 01.09.2019 mal súd ďalej preukázané, že maloletý S. J. je v školskom roku 2019/2020 od 01.09.2020 žiakom 8. ročníka tejto základnej školy. Dňa 13.03.2020 bol Okresnému súdu Revúca doručený návrh na súdny výkon rozhodnutia o zverení maloletého S. J. do osobnej starostlivosti matky ako oprávnenej, ktorý návrh je vedený pod sp. zn. 6Em/1/2020, ktorý návrh matka odôvodnila tým, že počas letných prázdnin, v mesiaci august 2019, sa zhoršil jej zdravotný stav, ktorý si vyžiadal hospitalizáciu v nemocničnom zariadení. Za účelom starostlivosti o maloletého počas jej hospitalizácie, resp. v prípade nutnosti absolvovať ďalšie liečebné procedúry, došlo k dohode medzi rodičmi maloletého ohľadne jeho starostlivosti. V zmysle tejto dohody sa rodičia dohodli, že maloletý sa bude v období od 01.08.2019 do 30.06.2020, vzhľadom na zdravotný stav matky, zdržiavať u otca v čase, keď bude matka hospitalizovaná alebo na pobytovom liečení. V uvedenom období otec v rámci dohody nebol povinný platiť na maloletého výživné. Zdravotný stav matky je v súčasnej dobe dobrý, od 25.09.2019 sa nachádza v domácom liečení, pričom v najbližšej dobe plánuje návrat do práce - VŠZP, a.s., pobočka Revúca. Matka vždy mala a má záujem na čo najlepšom a najcitlivejšom výkone rodičovských práv a realizácii rodičovských povinností vo vzťahu k svojmu synovi. Otec však nielenže nerešpektuje rozhodnutie súdu, resp. ich dohodu týkajúcu sa len starostlivosti o maloletého počas matkinej hospitalizácie, ale podľa jej názoru dochádza z jeho strany k neadekvátnemu zavádzaniu a ovplyvňovaniu vzťahu maloletého voči matke. Otec neumožňuje matke kontakt s maloletým. Maloletého púšťa k matke len každý druhý víkend. Otec nielenže porušuje vykonateľné rozhodnutie súdu, ale porušuje aj práva dieťaťa na riadnu starostlivosť zo strany oboch rodičov, znemožňuje mu kontakt s matkou a navádza ho proti matke. Matka mala záujem na zmierlivej situácii výchovného prostredia, nikdy nebránila kontaktu otca so synom. Situácia však vyvrcholila do takých extrémov, že otec maloletého absolútne poštval voči matke a maloletý je pod totálnym vplyvom jeho otca. Matka má za to, že dieťaťu hrozí vážna ujma spočívajúca v pretrhnutí vzťahov s jeho najbližšími, narušenie kamarátskych a sociálnych väzieb, čím by utrpel vážnu citovú ujmu. Matka opakovane apelovala na otca, aby rešpektoval rozhodnutie súdu a dieťaťu jej odovzdal, otec to však nerešpektuje a za pomoci svojich rodinných príslušníkov marí výkon rozhodnutia a syna manipuluje a ovplyvňuje proti vlastnej matke. Maloletý na základe takéto správania otca a jeho rodinných príslušníkov podvedome preberá tieto vzory správania, vo svojom veku je ešte stále ľahko ovplyvniteľný vzhľadom na svoju rozumovú a vôľovú vyspelosť. Zo správy ÚPSVaR Revúca z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa ďalej vyplýva, že vzhľadom k prebiehajúcej situácii ohľadom koronavírusu boli dňa 27.03.2020 vykonané telefonické rozhovory s oboma rodičmi maloletého dieťaťa, ako aj maloletým dieťaťom. Matka dieťaťa počas telefonátu uviedla, že býva v trojizbovom byte v Revúcej. Byt je kompletne zariadený štandardným nábytkom a bežnými elektrospotrebičmi. Maloletý má k dispozícii vlastnú izbu. Matka dieťaťa je toho času na chorej, ale hneď ako skončí mimoriadna situácia okolo koronavírusu, mala by nastúpiť späť do práce - VŠZP, a.s., pobočka Revúca. Matka naďalej trvá na svojom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia - je toho názoru, že dieťa má byť pri matke. Maloletého má zvereného do osobnej starostlivosti právoplatným rozsudkom súdu, no otec jej odmieta maloletého vrátiť do starostlivosti. V auguste 2019 mala matka zdravotné problémy (uviedla, že mala problémy s chôdzou), vtedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu u notára v zmysle, ktorej bude starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec dieťaťa, kým bude matka hospitalizovaná, resp. na pobytovom liečení. Súčasťou dohody taktiež bolo, že maloletý bude navštevovať ZŠ v Košiciach. Styk matky s maloletým v rodičovskej dohode upravený nebol. Podľa slov matky už koncom septembra 2019 (25.09.2019) mohla a chcela zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého S.. Škola prebiehala cca. 3 týždne a v podstate by to

podľa matkinho názoru nebola veľká zmena pre maloletého, keďže by sa vrátil do známeho prostredia. Ako matka uviedla, komunikovala aj so ZŠ Komenského, maloletý tam po návrate mohol opäť nastúpiť. Otec dieťaťa jej navrhol, aby S. dokončil prvý polrok aktuálneho školského roku v Košiciach. Matka na to pristúpila, no chcela sa s maloletým stretávať. Ku koncu prvého polroka však otec povedal, že maloletého "jej nedá". Podľa názoru matky sa niekedy v tom období (január 2020) zhoršila komunikácia medzi ňou a otcom dieťaťa. Ako matka uviedla, ich komunikácia ani predtým nebola extra dobrá, ale teraz sa zhoršila. S otcom dieťaťa sa chcela dohodnúť, nechcela "chodiť po súdoch", avšak, keď to už inak nešlo, pristúpila k podaniu návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Otec dieťaťa s ňou už druhý týždeň nekomunikuje. Keď mu matka volá, dá k telefónu syna. Matka s návrhom otca na zverenie maloletého S. do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí. Nevie si predstaviť život bez syna. Uviedla, že s S. boli "super tím, teraz je ich väzba pretrhnutá". Maloletý má podľa názoru matky v súčasnosti pretrhnuté vzťahy aj so starými rodičmi. Matka uviedla, ona sa o S. riadne starala a nikdy s ním nemala problémy. Otec sa o S. 10 rokov nezaujímal. Odkedy býva S. u otca, trávi s ním matka každý druhý víkend. Ako matka uviedla, súčasťou ich rodičovskej dohody nebola úprava styku, preto nerozumie tomuto obmedzeniu styku zo strany otca. Spoločný čas s S. trávia filmovými večerami, pizzou, prechádzkami so psíkom, prípadne sa maloletý učí - matka to charakterizovala ako takú pohodu. Víkend im rýchlo zbehnú. Výlety v poslednej dobe nemali. Počas Vianoc sa s otcom dieťaťa vedeli dohodnúť na stretávaní s maloletým, maloletého si striedali - víkend pred Vianocami bol u matky, cez Vianoce u otca, medzi sviatkami opäť u matky. Aj S. to takto vyhovovalo, nakoľko mal darčeky aj u matky, aj u otca. Cez jarné prázdniny bol maloletý štyri dni u matky. Keď sa matka zdržiava v Košiciach (napr. návšteva lekára), stretne sa s maloletým aj počas týždňa. Občas sa s ňou S. nestretne, tvrdí jej, že sa musí učiť do školy. Matka sa domnieva, že to môže byť len výhovorka, o čom svedčia aj jeho známky. Podľa slov matky sa maloletý v škole zhoršil - v Revúcej mal jednu trojku, teraz by mal mať tri až štyri trojky. Matka bola, podľa jej názoru, na školu pedantnejšia, ako je otec. Pomáhala S. učiť sa do školy, písali diktáty apod. S. sa upol na nebezpečný koníček - jazdenie na motorkách. Tento koníček je podľa matky sám o sebe nebezpečný, no S. mal v minulosti ľahkú formu epilepsie typu absencií - mal také výpadky, akoby zamrzol, pričom on tieto výpadky nevnímal. Matka s maloletým navštevovala neurologičku MUDr. Galkovú. Maloletý užíval aj lieky, od roku 2017 ich užívať nemusí, no raz ročne by mal ísť na kontrolu. Minulý rok nebol S. na kontrole, nakoľko bola neurologička na dlhodobej PN. Neurologička v minulosti, podľa slov matky, upozornila ju (matku), ako aj otca dieťaťa na nebezpečnosť jazdenia na motorke - čo by sa mohlo stať, ak by dostal S. takýto výpadok pri jazde na motorke. Podľa slov matky to však otec vôbec nerešpektoval a aj tak bral S. na motorke. Maloletý mal podľa vedomostí matky na jeseň 2019 zlomenú ľavú ruku - stalo sa mu to pri jazde na motorke. V súčasnosti sa matka s S. nevidela už tri týždne, no sú v telefonickom kontakte. Matka má z telefonátov s maloletým pocit, že môže byť ovplyvňovaný otcom - v rámci telefonátov jej Janko odpovedá stručne. Chápe, že je S. v puberte, no predtým takto s ňou nekomunikoval. Matka dieťaťa počas rozhovoru bola konfrontovaná s tvrdeniami otca o problémoch s alkoholom, ona tieto tvrdenia poprela. Je pravdou, že mala problémy s pečeňou. Alkohol užívala, príležitostne - "ved' kto si nevypije" - no alkohol ani v malom množstve jej pečeň nezvládala. Avšak to nebol hlavný dôvod jej problémov. Problémy s pečeňou pripísala zlej životospráve - nespávala, nejedla pravidelne, miesto stravy mala kávu a cigarety. V dôsledku zdravotných problémov sa dostala do nemocnice na interné oddelenie, vyzeralo to s ňou "kadejako". Následne bola na psychiatrickom oddelení, neužívala žiadne lieky, bola tam iba na "zastabilizovanie situácie". V súčasnosti navštevuje psychiatricku MUDr. Zuzanu Olekzyovú v Košiciach. Matka tvrdí, že je čistá. S. ju v živote nevidel opitú. Z rozhovoru s otcom maloletého dieťaťa vyplynulo, že žije v Košiciach v rodinnom dome spolu s rodičmi jeho súčasnej manželky. Otec, jeho manželka U. J., ich spoločná mal. dcéra W. J. (14 mesiacov) a maloletý S. obývajú časť rodinného domu. Časť domu, ktorú obývajú, majú kompletne zariadenú bežným nábytkom a štandardnými elektrospotrebičmi. Maloletý S. má k dispozícii vlastnú izbu. Ako otec uviedol, že situáciu ohľadom bývania sa snažia vyriešiť - chceli by bývať vo vlastnom - a niečo sa im už rysuje. Otec dieťaťa je zamestnaný, pracuje v K-MOTO s.r.o ako hlavný technik. Maloletý S. navštevuje ZŠ v Košiciach, je žiakom 8.ročníka. Otec uviedol, že maloletému sa celkom darí, na vysvedčení mal 2-3 trojky. V Revúcej mal jednu trojku. Otec túto situáciu pripisuje zmene kolektívu, ako aj náročnejším požiadavkám učiteľov. Údajne učitelia na začiatku školského roka od maloletého vyžadovali také veci, ktoré sa on v Revúcej neučil, a preto sa ich S. musel doučiť. Krúžky maloletý nenavštevuje, pretože ich nechce navštevovať. Vo voľnom čase sa venuje motorkám, je to jeho vášeň, spolu s otcom ich opravuje, jazdí. Otec má vedomosť o tom, že maloletý po skončení ZŠ chce pokračovať v štúdiu na strednej škole v Košiciach. S. mu spomínal, že by chcel študovať informačné technológie. Nedávno spolu pozerali nejaké stredné školy, no maloletý ešte nie je rozhodnutý, čo presne chce. Ošetrojúci lekár maloletého dieťaťa je MUDr. Pačutová v Košiciach. S. je podľa slov otca vo všeobecnosti zdravý. V minulosti mal ľahkú formu epilepsie a užíval tabletky.

Epilepsia sa u neho prejavovala "zamrznutím" - bol na pár sekúnd mimo, akoby vypol - a potom si vôbec nepamätal tento výpadok. Podľa vyjadrenia otca sa maloletý už nelieči na epilepsiu. V súčasnosti otec rieši u maloletého problém s alergiou. Otec si u maloletého S. už v minulosti všimol (ešte keď u neho S. nebýval) príznaky alergie a chcel to riešiť. Alergia bola potvrdená (na 5 rôznych druhov peľov a trávy), no alergologička potrebovala potvrdenie o tom, že maloletý už neužíva lieky na epilepsiu. Ako otec uviedol, toto potvrdenie mu matka dieťaťa nedala. Nakoľko je maloletý u neho už viac ako pol roka, teraz si je istý, že maloletý žiadne lieky na epilepsiu neužíva. Preto s ním otec absolvoval návštevu u alergologičky MUDr. Štrkolcovej v Košiciach a lekárka S. už predpísala lieky, ktoré mu ale nesadli. Majú preto ísť na ďalšie vyšetrenie k alergologičke, no stala sa táto situácia s koronavírusom a musia počkať. S maloletým otec nedávno navštívil psychológa - boli tam prvýkrát - záver z tohto vyšetrenia poslal v prílohe návrhu aj na súd. Vyšetrenie absolvovali na základe odporúčania pediatričky. Psychológ odporučil ďalšie návštevy a otec preto plánuje, aby maloletý pokračoval v návštevách psychológa. Otec dieťaťa naďalej trvá na svojom návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Ide v podstate o reakciu na návrh matky na výkon súdneho rozhodnutia. S. sa otcovi vyjadril, že nechce ísť späť do Revúcej. Aj v minulosti (pred hospitalizáciou matky) sa mu S. viackrát vyjadril, že by chcel bývať u neho - zrejme kvôli matkinej chorobe - no zároveň videl, že maloletý chce mamu chrániť, pomáhať jej, nechcel ju nechať samú. A aj keby otec chcel, vtedy nemohol zabezpečovať starostlivosť o maloletého, nakoľko býval v podnájme. Potom, ako si otec našiel stabilné bývanie mu S. opäť povedal, že by chcel bývať u neho. Otec o vážnosti matkinej choroby vedel od roku 2017, kedy ho kontaktovala stará matka (matka matky), že má matka maloletého problémy s alkoholom. Vie to aj preukázať, mal by mať odložené správy z ich komunikácie. Maloletý má, podľa vedomostí otca, s matkou aj negatívne zážitky v súvislosti s alkoholom. Maloletý S. je u otca od leta 2019. Bol u neho počas letných prázdnin, potom sa stala situácia s hospitalizáciou matky. Matka bola hospitalizovaná približne mesiac kvôli poškodeniu pečene - k poškodeniu došlo z dôvodu alkoholizmu. Matka síce podstúpila liečenie, no len po fyzickej stránke. Táto choroba si podľa názoru otca vyžaduje aj liečenie psychického charakteru. Rodičia pred hospitalizáciou spolu spísali rodičovskú dohodu, ktorú podpísali u notára. S. ostal bývať u otca, v zmysle rodičovskej dohody začal v Košiciach chodiť do školy. Styk v rodičovskej dohode si nijako neupravili, no stretávaniu matky s maloletým otec nijako nebránil. S. je veľký, v podstate si to upravil sám. S matkou sa stretáva každý druhý víkend, niekedy sa s matkou stretol aj cez týždeň, keď mal voľný čas a matka bola v Košiciach. Otec vie, že S. sa s mamou občas nechce stretnúť. Matka si s S. telefonuje, telefonujú si "nonstop". Stalo sa, že otec počul, ako matka tlačí na S., aby sa vrátil do Revúcej. Otec dodal, že tieto skutočnosti počul náhodou, maloletý mal vtedy hlasnejšie nastavený telefón. Keď matke nie je po vôli, začne byť podľa slov otca dieťaťa agresívna a vynucuje si veci - toto správanie matky pripísal otec jej chorobe. Otec zhodnotil, že matka nevníma dôsledky tohto správania - jej správanie má na S. presne opačný účinok - otcovi sa zdá, že takto sa vzťah matky a S. naruša, vzdávajú sa. Podľa názoru otca dieťaťa bol vzťah matky a S. narušený už aj predtým, no nie až tak, ako je to v súčasnosti. Otec má pocit, že matka sa snaží S. štváť proti nemu. Bol vykonaný rozhovor aj s maloletým S.. Maloletý S. bol v krátkosti počas telefonického rozhovoru oboznámený, za akým účelom s ním bude vykonaný rozhovor. S. vedel o tom, že rodičia podali návrhy na súd. Uviedol, že u otca žije viac ako pol roka, odkedy bola mama v nemocnici. Pôvodne plánoval ukončiť základnú školu v Revúcej a potom ísť na strednú školu do Košíc. Hneď aj dodal, že do Revúcej sa už vrátiť nechce. Chce ostať v Košiciach, doštudovať tam ZŠ a potom ísť na strednú školu - taktiež v Košiciach - ešte nevie, čo by chcel študovať. Nemá v pláne prísť na strednú školu do Revúcej, lebo "okrem gympla tam nič nie je" a gymnázium ho nezaujíma. Kamaráti v Revúcej sa na neho vykašľali a dávajú mu pocítiť, že je preč. Jeden mu napísal na sociálnej sieti nech sa mu ozve, keď bude v Revúcej, no zároveň si ho zablokoval - teda ozvať sa mu nemôže. Iný spolužiak ho volal "do bitky", hoci si Janko nie je vedomý toho, prečo by sa mali biť. Tento chlapec mu taktiež napísal niečo také ako "ja mám celú triedu a ty nemáš nič". On by sa s nimi chcel kamarátiť. V Košiciach chodí do novej školy, spolužiaci nie sú super, ale "aspoň sa na neho nevykašľali". Učitelia z Revúcej mu chýbajú, v Košiciach sú prísnejší učitelia. V Revúcej chodil na florbalovy krúžok, v Košiciach nechodí na florbal. Dodal, že je tak preto, lebo v tej škole chodia na krúžky len menšie deti a na krúžok sa už nedalo prihlásiť. Vo voľnom čase sa stretáva s kamarátmi, hráva sa na počítači, venuje sa motorkám. S mamou sa stretáva pravidelne každý druhý víkend, buď v Revúcej alebo v Košiciach. Keď je s mamou, zvyknú tráviť čas rozprávaním, len tak sedia alebo idú do mesta. Mama prišla hocikedy aj cez týždeň (lebo starí rodičia majú v Košiciach byt) a on keď chcel, tak s ňou išiel, nikto mu nebránil. Stalo sa však aj, že nešiel, mal toho veľa do školy. Počas stretnutí mu mama rozprávala, okrem iného, aj veci ako napr. že je u otca protiprávne a preto ona môže zavolať policajtov. Teraz, ako je tá situácia ohľadom koronavírusu, je s mamou v telefonickom kontakte 2-3 krát do dňa. Nevideli sa už približne dva týždne. V závere rozhovoru bol maloletý požiadaný, aby vyjadril svoj názor - ako by sa mala celá situácia vyriešiť. S. chce, aby to už celé skončilo. Prial by si

ostať v Košiciach, cíti sa tam lepšie. Taktiež by si prial, aby si s mamou začali viac rozumieť. Má pocit, že ich vzťah sa veľmi zmenil a mama mu dáva za vinu, že nechce byť s ňou. Povedala mu napr. "že jej podkopal nohy" a "odstriháva sa od nej a teda aj od starkých". Maloletý sa o tomto nechcel viac baviť (čo mu matka povedala), pretože je to pre neho citlivá téma a aj z jeho hlasu bolo počuť rozrušenie. Sám však doplnil, že to nie je pravda, má rád otca, ale aj mamu a starých rodičov a vôbec sa od nich nechce odstrihnúť. So starými rodičmi zo strany matky je v kontakte, zvyknú si telefonovať. Naposledy mu volal dedo a dohovárал mu, aké nebezpečné môžu byť motorky. ÚPSVR Revúca navrhol v tejto fáze konania vyhovieť návrhu otca, nakoľko návrh otca sa, aj s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa, v súčasnosti javí, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa“.

1.2 V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, na ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na ust. § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), ďalej na ust. § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, na ust. článku 5 ods. 1 Ústavného zákona č. 227/202 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, (ďalej len „ústavný zákon“) a uviedol, že: „Z dosiaľ zabezpečených listinných dôkazov a zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v rodine maloletého dieťaťa, mal súd osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia za účelom bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania je dôvodné, a to v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Bolo osvedčené, že starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne nezabezpečuje jeho matka, ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti, keďže pre zdravotné problémy, ktoré si v lete 2019 vyžiadali jej hospitalizáciu v ústavnom zariadení v Košiciach, maloletého S. na základe (nevykonateľnej) rodičovskej dohody matka odovzdala do faktickej starostlivosti otca. I keď matka poprela, že by jej zdravotné problémy mali súvisieť s alkoholovou závislosťou, pripustila príležitostné požívanie alkoholu v malom množstve, čo, podľa nej, jej pečeň pre jej zlú životosprávu nezvláda (podľa tvrdenia otca pre nadmernú konzumáciu alkoholických nápojov matka trpí cirhózou pečene). Rovnako tak bolo osvedčené, že maloletý S. si v školskom roku 2019/2020 ešte stále plní povinnú školskú dochádzku, preto bol na základe žiadosti otca, súvisiacej s rodičovskou dohodou a hospitalizáciou matky, od 01.09.2019 prijatý do 8. ročníka Základnej školy Drábova 3, Košice, ktorej žiakom je aj naďalej. I keď maloletý, ako sám uviedol, pôvodne plánoval ukončiť základnú školu v Revúcej a v štúdiu ďalej pokračovať na strednej škole v Košiciach, do Revúcej sa aktuálne vrátiť nechce, chce zostať v Košiciach, a tam doštudovať základnú a strednú školu. Ako ďalej vyplynulo z jeho vyjadrení, je to aj kolektív bývalých spolužiakov a kamarátov, ktorý ovplyvnil jeho rozhodnutie po tom, čo ho spomedzi seba vytesnili a prerušili s ním kontakty aj na sociálnych sieťach. Nielen z vyjadrení otca, či vyjadrení maloletého S., ale aj správy klinického psychológa mal súd ďalej osvedčené, že maloletý S. je navyše vystavený zvýšenej emočnej záťaži aj v súvislosti s prebiehajúcimi súdnymi konaniami. Je nepochybné, že ani jednému zo svojich rodičov, či starých rodičov v Revúcej maloletý ublížiť nechce, pretože má či už rodičov alebo starých rodičov rovnako rád, ale ako 14 ročný, jasne formuloval svoje pranie, že do Revúcej sa vrátiť nechce, plne si uvedomujúci vplyv svojho postoja na jeho vzťah s mamou, zo strany ktorej v danej situácii naopak pociťuje nepochopenie. V tejto súvislosti súd apeluje na obidvoch rodičov maloletého, aby zohľadňovali najlepší záujem svojho stále sa vyvíjajúceho maloletého dieťaťa a neprenášali zodpovednosť za svoje vlastné osobné zlyhania na neho. Lebo, ako bolo ďalej osvedčené, bolo to práve maloleté dieťa, v ktorého živote sa iba pred niekoľkými mesiacmi udiali zásadne zmeny. Nielenže sa maloletý musel vyrovnáť so zdravotnými problémami svojej matky a jej hospitalizáciou, ale musel sa vyrovnáť aj so zmenou prostredia, v ktorom dovtedy vyrastal, mal sociálne väzby, a na ktoré prostredie bol dennodenne zvyknutý. Práve v dôsledku týchto skutočností musel v tomto školskom roku nastúpiť do novej školy, s ktorou zmenou bola spojená aj zmena jeho bydliska, kde sa adaptoval, páči sa mu a je mu dobre. Nie je preto v záujme maloletého S. po tom, čo si zvykol na domácnosť svojho otca a jeho novej rodiny, na školu, na spolužiakov, či vyššie nároky, ktoré sú na neho ako žiaka kladené, aby bol z tohto prostredia opäť vytrhnutý, najmä keď sa sám vyjadril, že nechce ísť bývať do Revúcej, pretože nemá v pláne študovať na strednej škole v Revúcej, lebo ako uviedol "okrem gympla tam (v Revúcej) nič nie" a gymnázium ho nezaujíma. Navyše v súvislosti so vznikom a šírením koronavírusu a s tým spojeným ochorením COVID-19 došlo v dôsledku opatrení Ústredného krízového štábu SR okrem iného aj k uzatvoreniu všetkých, aj základných, škôl na celom území Slovenskej republiky. Denné vyučovanie tak prebieha v súvislosti s nariadenými hygienickými a karanténnymi opatreniami v obmedzenom režime, prevažne cez internet. Nie je preto v záujme maloletého, aby v danej pre neho aj tak zložitej situácii, opätovne zmenil základnú školu, navyše keď má pred sebou už iba posledný rok štúdia na základnej škole a ďalej mieni pokračovať v štúdiu na strednej škole v Košiciach. Navyše za

situácie, keď na tunajšom okresnom súde súčasne prebieha konanie o výkon rozhodnutia o zverení maloletého S. do osobnej starostlivosti matky ako oprávnenej, mal súd osvedčené, že ochrana práv maloletého Jána si v tomto štádiu konania vyžaduje okamžitosť, aj keď len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc vyslovené prianie maloletého, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ho dočasne zveril do starostlivosti otca, ktorý má vo svojej domácnosti aktuálne vytvorené adekvátne podmienky pre jeho zdravý, fyzický a psychický vývoj. Zákonné právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok majú naďalej obidvaja jeho rodičia. Rovnako tak bolo osvedčené, že od vyhlásenia prvých opatrení Ústredného krízového štátu SR súvisiacich s pandémiou koronavírusu sa styk matky s maloletým S. vôbec nerealizuje, súd preto vzhľadom aj potrebu dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, ktorú bolo možné realizovať v intenciách zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, podľa ktorých zákonných ustanovení súd aj rozhodol. Zohľadňujúc skutočnosť, že maloletý je aktuálne žiakom 8. ročníka a počas pracovného týždňa je naďalej povinný si plniť povinnú školskú dochádzku, hoci v obmedzenom, karanténnom režime a v domácom prostredí, ktorá situácia nepochybne kladie zvýšené nároky na jeho samostatnosť, ktorej situácii sa musí opäť prispôbiť, pri súčasnom rešpektovaní jeho práva ako maloletého dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd zároveň uvádza, že zo žiadnych opatrení Ústredného krízového štátu SR v dôsledku pandémie koronavírusu a súvisiaceho ochorenia COVID-19 nevyplýva zákaz styku medzi najbližšími príbuznými. Naopak v danej veľmi zložitej situácii by predovšetkým rodičia nemali vlastnému dieťaťu vytvárať stres, ktorý znižuje imunitu a odolnosť jeho organizmu voči vírusom, či baktériám, pretože práve znížená imunita môže byť aj pre maloleté dieťa vo veku 14 rokov zdravotným rizikom. Súd zdôrazňuje, že pre šíriacu sa nákazu koronavírusu bola nateraz v štáte vyhlásená mimoriadna situácia a núdzový stav v zdravotníctve. Až keď by vláda SR v nasledujúcich dňoch vyhlásila núdzový stav v štáte ako celku, mohla by pristúpiť aj na nevyhnutný čas a v nevyhnutnom rozsahu k obmedzeniu základných ľudských práv vrátane rodičovských práv tak, že by obmedzila slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania, čo by malo vplyv aj na predmetné súdne rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, dovtedy ale nie je dôvod, aby tieto práva, hoci i za mimoriadnych hygienických opatrení, neboli rešpektované“.

1.3 V závere uznesenia okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút a jeho účelom je len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nenahrádza samotné rozhodnutie vo veci samej, preto trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil tak, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa, ktoré bude vyžadovať dôsledné dokazovanie a zváženie všetkých okolností na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov. Rozsah takéhoto dokazovania presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a takéto dokazovanie by bolo v rozpore s účelom inštitútu neodkladného opatrenia zabezpečujúceho len dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej, s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy“.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa matka maloletého S. odvolala a v odvolaní uviedla, proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 4P/18/2020-24 zo dňa 1.4.2020, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého syna S. do osobnej starostlivosti otca, určil matke vyživovaciu povinnosť a upravil styk matky so synom podáva v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a) a písm. f) CSP.

2.1 Uviedla, že nariadenie neodkladného opatrenia nebolo dôvodné, je predčasné a z listinných dôkazov nevyplýva naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25.4.2012, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, bola zároveň aj súdom schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. V čase rozvodu mal syn 7 rokov, ale od 08/2010, kedy otec maloletého odišiel zo spoločnej domácnosti až do augusta 2019, t.j. deväť rokov sa matka o maloletého riadne starala, zabezpečovala mu stabilné výchovné prostredie a rozvoj jeho osobnosti po stránke duševnej, citovej aj fyzickej, často bez riadneho a včasného si plnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca a nevyužívania jeho práva na pravidelný styk so synom, čo v

konečnom dôsledku zle vplývalo na syna a traumatizovalo ho to. Zmena nastala v auguste 2019 kedy matka bola pre zdravotné problémy prijatá na hospitalizáciu v Nemocnici Košice - Šaca, ktorá trvala do 25.9.2019. Z tohto dôvodu rodičia maloletého uzatvorili dňa 19.8.2019 rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý zdržiaval u otca. Takýto stav mal trvať len počas hospitalizácie matky, príp. počas doby jej liečenia. Po ukončení hospitalizácie (liečenie nebolo potrebné) rodičia dieťaťa mali rešpektovať rozhodnutie súdu sp. zn. 6P/39/2012, t.j. syn sa mal vrátiť opätovne do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého nielenže nerešpektoval uzavretú, aj keď súdom neschválenú, rodičovskú dohodu zo dňa 19.8.2019 a nezveril syna po hospitalizácii do jej osobnej starostlivosti, ale nerešpektoval ani rozhodnutie súdu sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25. 04. 2012. Povedal, že syna jej nedá, že ho neuvidí a pri tomto rozhovore bol prítomný aj syn. Svojvoľne rozhodol, že bude mať právo stretávať sa so synom každý druhý víkend od piatku poobedia do nedele poobedia. Vzhľadom na takýto postoj otca maloletého ho dňa 10.3.2020 vyzvala na rešpektovanie rozhodnutia súdu a dňa 13.3.2020 podala návrh na súdny výkon rozhodnutia. Reakciou otca bolo dňa 25.3.2020 podanie návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému si ako podklad zabezpečil vyšetrenie maloletého v ambulancii klinickej psychológie zo dňa 16.3.2020, t.j. 10 dní pred podaním návrhu. Z tohto vyšetrenia vyplýva, že syn má sklony k introverzii, s menším počtom rovesníckych väzieb, pričom v čase, keď bol v jej osobnej starostlivosti introvert nebol, bol veselý, spoločenský, mal rád od malička spoločnosť detí, vždy mala plný byt detí, prespávali a stravovali sa u nich a robila im program adekvátne k ich veku. Vyšetrenie iniciované zo strany otca hodnotí ako účelové s cieľom získať priaznivé rozhodnutie súdu vo svoj prospech - neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti. V prípade ak by otcovi maloletého išlo skutočne o zdravie syna, ktoré je podľa odôvodnenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vážne ohrozené, prednostne a urgentne by s ním navštívil neurológa, keďže syn je dlhodobo od 2012-2017 liečený na epilepsiu typu absencií (krátkodobá strata vedomia) so silnou medikamentóznou liečbou. Poslednú kontrolu so synom absolvovala dňa 14 až 16 mája 2017 formou hospitalizácie (robili mu 24-hodinové EEG), následne bola lekárka dlhodobo práceneschopná a od 8/2019, keď je syn v starostlivosti svojho otca sa na kontrolu nedostavil. Zo správy lekárky, resp. zo synovej diagnózy vyplýva záver, že syn nesmie prevádzať športy, kde dochádza k zvýšenému fyzickému a psychickému vypätiu, pričom je nepochybné, že takýmto športom je aj pretekanie na motorkách, ktorým sa dlhodobo venuje otec maloletého už spoločne aj so synom, čo potvrdil otec maloletého vo svojom návrhu. Nehovoriac o tom, že ide o šport so zvýšeným rizikom úrazu, čo sa potvrdilo, keď si syn dňa 20.10.2019 zlomil ľavé zápästie na pretekoch motoriek. Navyše, syn nie je držiteľom vodičského oprávnenia. V čase prebiehajúcej karantény, keď podľa tvrdení otca maloletého matka ohrozuje život a zdravie syna, boli spoločne na Hrabine pri Myslave na nejakom motorkárskom podujatí, ktorého sa zúčastnilo viacero ľudí. V uvedenej súvislosti matka maloletého S. v odvolaní uviedla, že mám pocit, akoby sa syn prispôboval záľube svojho otca (motorkám), alebo si jeho otec plní prostredníctvom syna svoje detské nesplnené sny a mimochodom je to jediná aktivita, pri ktorej otec maloletého s ním reálne trávi svoj voľný čas. Na jednej strane sa obáva "jej alkoholu" a na strane druhej ho naučil a dovoľí synovi požívať pivo Radler, čo by dieťa v jeho veku piť určite nemalo. Otec maloletého sa o syna stará v čase, keď je zdravý a v pohode, no ak sa vyskytne mimoriadna okolnosť (choroba), nedokáže sa o syna postarať. V čase od 20.1.2020 do 25.1.2020 keď bol syn chorý a mal vysoké teploty ho otec doniesol na byt jej rodičov v Košiciach, kde sa o neho výlučne sama starala a znižovala mu horúčku zábalmi.

2.2 Matka maloletého Jána v odvolaní ďalej uviedla, že o syna sa starala celý čas sama (od 08/2010), zažili spolu veľa dobrého, ale ku výchove patria aj tie ťažšie chvíle. Všetky choroby, návštevy lekárov, opakované hospitalizácie so synom zvládala sama. Syn v školskom roku 2018/2019 navštevoval 7. ročník ZŠ v Revúcej a na vysvedčení mal jednu trojku a v Košiciach v školskom roku 2019/2020 navštevuje 8. ročník ZŠ Drábova a na polročnom vysvedčení mal tri trojky. Aj keď pripúšťa, že situáciu v prospievaní syna ovplyvnila zmena školy, bydliska, kolektívu spolužiakov, na druhej strane ho mal vyvážiť citlivý, avšak dôrazný prístup rodiča - otca k plneniu si školských povinností syna (formou dovysvetľovania učiva, zabezpečenie doučovania, prejavenie záujmu o prospech syna v škole a pod.). Synovi sa nemá kto a kedy venovať, keďže otec maloletého je zamestnaný v čase od 8.00 hod. do 17.00 hod., domov prichádza cca o 17.30 hod., doma má manželku na rodičovskej dovolenke a maloletú dcéru (16 mesiacov). Čas na dohľad nad vzdelávaním syna teda ostáva len cez víkendy, kedy sa venuje svojej záľube - motorkám. V čase, keď bol syn v jej osobnej starostlivosti, dala si záležať na tom, aby sa syn pravidelne venoval školským povinnostiam a bol samostatný. Nebolo to vždy jednoduché, ale u otca ho nemá kto podporovať a motivovať. Pravidelne otca maloletého informovala o zdravotnom stave syna, jeho školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, ako aj o podstatných veciach týkajúcich sa syna,

čo naopak otec maloletého nerobí. Nerešpektuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, t.j. aj s matkou. Aj napriek niekoľkonásobnému naliehaniu z jej strany, jej doposiaľ neumožnil prístup na „edupage“, aby bola informovaná o tom, ako sa darí synovi v škole - aj o rodičovskom združení ju informoval až po tom, čo sa skončilo. Syn v Revúcej navštevoval ZUŠ, tanečný odbor (5 rokov), floorbalový krúžok, karate (2 roky) absolvoval lyžiarsky a plavecký výcvik, rôzne exkurzie- všetky ktoré bolo možné navštíviť, školy v prírode, športové hry, karneval, mal rôzne aktivity s kamarátmi. V Košiciach nenavštevuje žiadny krúžok, nemá žiadnu mimoškolskú aktivitu, namiesto toho sa stará o nevlastnú maloletú sestru. Zdôraznila, že má pocit, že zo strany otca je maloletý ovplyvňovaný proti nej. Keď spolu telefonujú a je v prítomnosti svojho otca, resp. jeho manželky komunikuje s ňou stroho - áno, nie, dobre. Keď je s ňou, vedľa sa pekne porozprávať. Z toho jej vyplýva, že sa správa podľa toho kde a s kým je.

2.3 Matka maloletého S. poukázala v odvolaní na to, že sa s otcom maloletého na jej podnet osobne stretla - šla za ním do miesta jeho výkonu práce v Košiciach v snahe porozprávať sa a dohodnúť. Navrhla mu, aby situáciu riešili mimosúdne, keďže je v jej záujme nevystavovať zbytočne syna stresom. Otec maloletého síce súhlasil, ale k ďalšiemu stretnutiu, alebo aspoň telefonátu z jeho strany nedošlo. Do mailu jej poslal návrh dohody, ktorá bola de facto v rovnakom znení ako návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému S. J., nar. XX.XX.XXXX. V dohode bola len zmenená výška navrhovaného výživného z 50 € na 75 €. Z toho je jej jasné, že otec maloletého nemá záujem dohodnúť sa tak, aby sa brali do úvahy všetky okolnosti a v prvom rade záujem syna nielen v aktuálnom momente, ale aj s perspektívou do budúcnosti.

2.4 Pokiaľ ide o tvrdenie otca týkajúce sa požívania alkoholických nápojov, matka maloletého S. v odvolaní uviedla, že nie je pravdou tvrdenie otca maloletého, že dlhodobo a vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje do takej miery, že to vážne ohrozovalo jej zdravie a život. V uvedenej súvislosti v odvolaní uviedla, že s otcom maloletého S. sa rozišli v 8/2010, v 4/2012 boli právoplatne rozvedení a v prípade, ak by od tohto času dlhodobo a vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, ako tvrdí otec dieťaťa, nedokázala by sa riadne celé roky postarať o syna, domácnosť, byť riadne zamestnaná bez akýchkoľvek problémov v zamestnaní, učiť sa so synom, vymýšľať mu rôzne aktivity, dovolenky a výlety a popri tom od r. 2009- 2016 ako inštruktorka precvičovať zumbu 3 x v týždni jednu hodinu, ktorej sa nepravidelne zúčastňoval aj syn. Dohoda rodičov pri rozvode manželstva podliehala súdnemu prieskumu, bola súdom schválená a predchádzalo jej aj šetrenie pomerov v domácnosti rodičov maloletého zo strany kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloletého dieťaťa. V prípade zistení podozrenia na požívanie alkoholických nápojov zo strany matky, by kolízny opatrovník určite neodporúčal schváliť takú rodičovskú dohodu, obsahom ktorej by bolo zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti osoby požívajúcej alkohol, pretože by to nebolo v záujme dieťaťa. Od rozvodu manželstva v 4/2012 až do 8/2019, t.j. 7 rokov sa o syna riadne starala, zabezpečovala uspokojovanie jeho potrieb po materiálnej, fyzickej aj citovej stránke, zo strany otca neboli vznesené žiadne výhrady voči starostlivosti matky o syna, resp. hlásené pochybenia v starostlivosti matky príslušným štátnym orgánom. Nepopiera, že príležitostne požívala alkoholické nápoje, a výnimočne aj vo zvýšenej miere, avšak len v období od mája 2017 z dôvodu rozchodu s jej priateľom. Plánovali spoločnú budúcnosť, spoločnú výchovu detí, ich vzťah trval viac ako rok. Vzťah sa vyvíjal až do tej miery, že bola požiadaná o ruku. Následne sa s ňou priateľ rozišiel, pričom „nemal ani toľko charakteru, aby jej to povedal osobne, ale urobil to cez sociálnu sieť, a to bez udania dôvodu a dokonca mali sa k nemu aj nastahovať, S. si s ním aj s jeho deťmi- dvojčikami veľmi rozumel. Trvalo jej takmer rok, kým sa s touto záležitosťou vyrovnala. Stres v kombinácii so zlou životosprávou - stravovaním (nespávala, nejedla pravidelne, namiesto stravy boli káva a cigarety) vyústili do problémov s pečeňou, ktorá ani v malom množstve alkohol nezvládala. Dobrovoľne podstúpila hospitalizáciu v Nemocnici Košice - Šaca s cieľom byť opäť zdravá a v poriadku a zabezpečiť tak zdravé výchovné prostredie pre syna. Samotná dĺžka hospitalizácie vypovedá o menej závažnom ochorení a navyše po jej ukončení nebolo potrebné ďalšie liečenie. Aktuálne dbá o svoj zdravotný stav, pravidelne navštevuje psychiatra, hepatológa, psychológa. Jej zdravotný stav je stabilizovaný, je preliečená, pravidelne chodí na kontroly, dodržiava odporúčania lekárov a ako vyplýva z lekárskej správy z medicínskeho hľadiska je schopná postarať sa o syna. Svoje konanie si uvedomuje, ľutuje ho a je poučená do budúcnosti ho nikdy nezopakovať.

2.5 Matka maloletého S. v odvolaní ďalej uviedla, že tvrdenia súdu prvej inštancie uvedené v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, konkrétne v odseku 26, predposledná veta, kde sa uvádza: „neodkladné opatrenie, ktorým ho dočasne zveril do starostlivosti otca, ktorý má vo svojej domácnosti aktuálne vytvorené adekvátne podmienky pre jeho zdravý, fyzický a psychický vývoj“, sú len ničím nepodložené konštatovania, pretože nevyplývajú z predložených listinných dôkazov. Šetrenie rodinných pomerov na strane účastníkov konania, najmä u otca maloletého zo strany kolízneho opatrovníka bolo povrchné a nedostatočné, keď sa obmedzilo len na telefonický kontakt, bez toho, aby kolízny opatrovník fyzicky navštívil domácnosť otca a zistil, presvedčil sa, v akých podmienkach syn žije. Nie je zrejmé, či má vlastnú izbu, či je vhodne zariadená, či v nej býva sám alebo spoločne s maloletou sestrou, aký je vzťah manželky a jej matky k synovi, keďže teraz tvoria spoločnú domácnosť, aké je finančné zabezpečenie otca a pod. V prípade, ak by bolo vykonané osobné šetrenie na mieste samom kolíznym opatrovníkom, nielen samotný obsah vyjadrení otca maloletého, jeho manželky, svokry a syna, ale aj spôsob ich komunikácie zistený pozorovaním, rečou tela, gestami a mimikou by dával komplexnejší pohľad na obsah ich vyjadrení. Ani vyhlásenie mimoriadnej situácie v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID - 19 nezbavovalo kolízneho opatrovníka povinnosti vykonať osobné šetrenie, najmä za situácie, ak maloletý od narodenia a najmä od rozvodu rodičov v 4/2012 až do 8/2019 žil v spoločnej domácnosti s matkou v Revúcej a osobné, majetkové a finančné pomery otca maloletého boli naposledy prešetrované v konaní o rozvode manželstva a od tej doby prešetrované neboli, nie sú známe a to nielen jej, ale ani kolíznemu opatrovníkovi a v konečnom dôsledku ani súdu a napriek tomu súd považoval za dostatočne zistené a prešetrované pomery na strane otca maloletého, keď na nich prihliadol pri nariadení neodkladného opatrenia a radikálne zmenil miesto pobytu aj osobnú starostlivosť o maloletého.

2.6 Súd prvej inštancie podľa matky maloletého Jána ďalej pochybil, keď v konaní o nariadení neodkladného opatrenia neustanovil maloletému na zastupovanie kolízneho opatrovníka v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, čím došlo k nesplneniu procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto je daný odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP. Ako vyplýva z výroku uznesenia pod označením II. kolízny opatrovník bol maloletému ustanovený dňa 1.4.2020, t.j. v rovnaký deň, ako bolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie najprv nariadil neodkladné opatrenie (bod I. výroku uznesenia) a až potom ustanovil kolízneho opatrovníka a to tým istým dňom a v jednom rozhodnutí. Navyše uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v časti osobnej starostlivosti bolo vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (dňa 1.4.2020), čo ale neplatí v časti ustanovenia kolízneho opatrovníka (bod II. výroku uznesenia), ktoré v čase vydania (dňa 1.4.2020) nebolo ani právoplatné ani vykonateľné. Z toho podľa matky maloletého Jána vyplýva záver, že kolízny opatrovník nebol do konania ustanovený ani právoplatne ani vykonateľne, a teda maloletého v konaní zastupovať nemohol. Ak v konaní nebol zastúpený ten, kto podľa zákona zastúpený mal byť, je to vadou konania spočívajúcou v nesplnení procesných podmienok.

2.7 V závere odvolania matka maloletého S. zdôraznila, že má za to, že je v najlepšom záujme vrátiť syna do prostredia kde sa narodil, vyrastal 14 rokov, navštevoval škôlku, školu, krúžky, kde má sociálne väzby, kamarátov, spolužiakov a starých rodičov. Ak sa syn predsa len nebude chcieť vrátiť do Revúcej, bude rešpektovať jeho vôľu zostať v Košiciach a je schopná v krátkej dobe zabezpečiť si bývanie a presťahovať sa do Košíc, kde jej rodičia vlastnia byt, nájsť si tam zamestnanie a vytvoriť tak zdravé rodinné prostredie pre syna, o ktorého sa chce a viem osobne postarať. Zároveň v zmysle ust. § 112 ods. 2 CMP matka maloletého Jána navrhla, aby Okresný súd Revúca preniesol miestnu príslušnosť na konanie na Okresný súd Košice II, v obvode ktorého má maloletý bydlisko u svojho otca, ktorému bol neodkladným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti a vyžaduje si to záujem maloletého. V závere odvolania matka maloletého S. navrhla, aby odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, resp. aby zrušil uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 4P/18/2020-24 zo dňa 1.4.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K obsahu odvolania matky dieťaťa sa písomne vyjadril otec dieťaťa a vo vyjadrení uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne, právne a vecne odôvodnené a spravodlivé. Ďalej uviedol, že matka maloletého nepoprela, že požíva alkoholické nápoje, ktoré jej spôsobili zdravotné, osobnostné a sociálne problémy. Maloletý S. bol svedkom týchto javov a zasiahlo ho to. Maloletý zmenil školu, zvýšili sa nároky na jeho vzdelanie, preto došlo k zhoršeniu jeho prospechu. Pokiaľ sa maloletý zúčastnil motoristických akcií, tak sa zúčastnil len tých, ktoré boli schválené SMF (Slovenskou motocyklovou federáciou), zúčastnil sa podujatia v rámci svojej kategórie, s predpísaným bezpečnostným vybavením, na uzavretej trati, mimo komunikácie a verejnej dopravy. Zdôraznil, že to,

že maloletý má iné záujmy po matke a iné záujmy po otcovi je prirodzené a súvisí to s tým, že každý z rodičov realizuje svoj spôsob výchovy, a to v rámci dovolených spoločenských pravidiel. Uviedol, že matke maloletého S. doručil návrh rodičovskej dohody, vychádzajúci z potrieb, záujmov a názorov syna, matka však na uvedený návrh nereagovala. Jednalo sa pritom o návrh, ktorý sa dá meniť a o ktorom sa dá rokovať, matka ho však ani len nepripomienkovala. Ďalej uviedol, že matka maloletého v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením zabezpečila dňa 21. 05. 2020 odvoz syna do Revúcej, o čom sa dozvedel až následne telefonicky. Zdôraznil, že maloletý Ján je vo veku 14 rokov, je osobnostne aj rozumovo na takej úrovni, že vie dôvody a príčiny, prečo nechce odísť z Košíc do Revúcej. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Na obsah vyjadrenia otca maloletého S. k odvolaniu matky reagovala matka v písomnom vyjadrení, kde uviedla, že skutočnosti zistené kolíznym opatrovníkom neboli dostačujúce. Šetrenie kolízneho opatrovníka bolo povrchné, obmedzené len na telefonický kontakt. Nie je zrejmé v akých podmienkach syn žije, aké sú jeho vzťahy k ostatným členom domácnosti a väzby k nim. Ani vyhlásenie mimoriadnej situácie v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID -19 nezbavovalo kolízneho opatrovníka povinnosti vykonať osobné šetrenie, najmä za situácie, ak maloletý S. od narodenia a najmä od rozvodu rodičov v 4/2012 až do 8/2019 ťil v spoločnej domácnosti s matkou v Revúcej a osobné, majetkové a finančné pomery otca boli naposledy prešetrované v konaní o rozvod manželstva a od tej doby prešetrované neboli. Ďalej uviedla, že požívanie alkoholických nápojov jej síce spôsobilo zdravotné problémy, ale momentálne je v poriadku. Má stabilnú prácu, okruh priateľova známych, nie je dlžníkom, pričom má dobré, priam nadštandardné vzťahy v rodine a aj so svojim synom. Syn žije v spoločnej domácnosti s otcom, jeho manželkou, ich spoločnou dcérou a so svokrovcami, ktorí nie sú synovi pokrvní príbuzní. Tvrdenie otca, že maloletí sa zúčastňujú len motoristických akcií, ktoré bili schválené SMF označila za nepravdivé. Uviedla, že syn je z celej situácie frustrovaný. Návrh rodičovskej dohody, ktorý jej prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil otec maloletého označila za pre ňu neakceptovateľný, pretože len kopíruje návrh vo veci samej s tým, že navyiac zvyšuje výživné zo sumy 50 € na sumu 75 €, preto naň nereagoval. V závere vyjadrenia k vyjadreniu otca matka maloletého S. uviedla, že žiadala rešpektovanie rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25. 04. 2012zo strany otca a to aj návrhom na výkon rozhodnutia.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie matky maloletého Jána v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

6. Predmetom odvolacieho konania je prejednanie odvolania matky dieťaťa, ktorá v odvolaní súdu prvej inštancie vytkla, že na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky (odvolací dôvod uplatnený v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP) a že, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (odvolací dôvod uplatnený v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP). Zdôraznila, že nariadenie neodkladného opatrenia nebolo dôvodné, je predčasné a z listinných dôkazov nevyplýva naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25. 04. 2012, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého S. rozvedené, bola zároveň súdom schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému S., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Zmena nastala v auguste 2019, kedy matka bola pre zdravotné problémy prijatá na hospitalizáciu v Nemocnici Košice - Šaca, ktorá trvala do 25. 09. 2019. Z tohto dôvodu rodičia maloletého uzatvorili dňa 19. 08. 2019 rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý zdržiaval u otca. Takýto stav mal trvať len počas hospitalizácie matky, prípadne počas doby liečenia matky. Po ukončení hospitalizácie liečenie nebolo potrebné, preto rodičia dieťaťa mali podľa argumentácie matky v odvolaní rešpektovať rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/201225 zo dňa 25. 04. 2012, v zmysle ktorého sa mal syn vrátiť opätovne do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého S. v odvolaní okresnému súdu tiež vytkla, že pochybil, keď v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neustanovil maloletému S. na zastupovanie kolízneho opatrovníka v uznesení, ktorým zároveň nariadil aj neodkladné opatrenie, čo bolo podľa matky maloletého v rozpore s ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, čím došlo k nesplneniu procesných podmienok pre vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (odvolací dôvod uplatnený v zmysle § 365 ods. 1 písm. a) CSP). V uvedenej súvislosti matka maloletého S. v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie najprv nariadil neodkladné opatrenie (bod I. výroku uznesenia) a až potom ustanovil maloletému S. kolízneho opatrovníka, a to tým istým dňom a v jednom

rozhodnutí. Z toho podľa matky maloletého S. vyplýva, že kolízny opatrovník nebol do konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovený ani právoplatne a ani vykonateľne, a teda maloletého S. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zastupovať nemohol. Zdôraznila, že ak v konaní nebol zastúpený ten, kto podľa zákona zastúpený mal byť, tak je to vada konania spočívajúca v nesplnení procesných podmienok.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CM, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ustanovenia § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa ustanovenia § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by malo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

15. Po prejednaní odvolania matky dieťaťa, dospel odvolací súd k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia správne uviedol, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia vo veci samej, pričom je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v marci 2020, t. j. zhruba 9 mesiacov potom ako bol maloletý S. na základe neformálnej dohody rodičov zo dňa 19. 08. 2019 (t. j. dohody, ktorá nebola schválená súdom) z dôvodu hospitalizácie matky fakticky odovzdaný matkou maloletého S. (ktorej bol maloletý S. rozsudkom sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25. 04. 2012 zverený do osobnej starostlivosti) do starostlivosti otca, preto nemožno argumentovať tým, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore s rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/39/2012 zo dňa 25. 04. 2012 a v rozpore s Rodičovskou dohodou zo dňa 19. 08. 2019, a to z toho dôvodu, že medzičasom nastali iné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu, a to že maloletý S. bol celých 9 mesiacov v osobnej starostlivosti otca v Košiciach, kde navštevoval Základnú školu Drábova 3, Košice, o čom bolo ako dôkaz predložené súdu rozhodnutie Základnej školy Drábova 3, Košice zo dňa 01. 09. 2019 o prijatí S. J., nar. XX. 12. 2019 za žiaka uvedenej základnej školy, pričom túto skutočnosť ani jeden z rodičov maloletého S. nespochybnil. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého S. neriešila situáciu ohľadne vrátenia maloletého S. späť do jej osobnej starostlivosti hneď po ukončení hospitalizácie, ale až v marci 2020, keď doručila otcovi maloletého S. „Výzvu na plnenie povinností“ zo dňa 10. 03. 2020 a podala návrh na súdny výkon rozhodnutia dňa 13. 03. 2020 (o ktorom návrhu Okresný súd Revúca uznesením č. k. 6Em/1/2020-36 zo dňa 17. 04. 2020 rozhodol tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastavuje). Potreba dočasne upraviť pomery vyplývala teda z faktického stavu, ktorým je skutočnosť, že maloletý Ján je od augusta 2019 vo faktickej osobnej starostlivosti otca a že v Košiciach navštevuje základnú školu, konkrétne v školskom roku 2019/2020 navštevoval ôsmy ročník Základnej školy, Drábova 3, Košice.

Nemožno sa preto stotožniť s argumentáciou matky dieťaťa, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia bolo predčasné, pretože bolo vydané v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva potreba dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Pokiaľ ide o matkou maloletého S. namietané nedostatočné prešetrenie pomerov a z toho vyplývajúce nedostatočné zistenie skutkového stavu, odvolací súd uvádza, že Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Revúca nemožno vytknúť, že v čase núdzového stavu a mimoriadnej epidemiologickej situácie, rešpektujúc hygienické opatrenia vykonal prešetrenie pomerov a zároveň zisťoval názor maloletého S. telefonicky, o čom podal písomnú správu zo dňa 30. 03. 2020 (čl. 14-18 spisu), kde okrem iného uviedol, že maloletý S. sa vyjadril v tom zmysle, že pôvodne chcel dokončiť základnú školu v Revúcej a do Košíc chcel ísť študovať na strednú školu, momentálne je však - odkedy bola mama hospitalizovaná - viac ako pol roka u otca v Košiciach a do Revúcej sa už vrátiť nechce. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza z tvrdených skutočností, ktoré sú osvedčené. Bolo by preto v rozpore so zmyslom a účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ak by mal súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzať len zo skutočností, ktoré sú riadnym procesným postupom vyžadovaným v konaní o veci samej preukázané (napr. v tom zmysle, že prešetrenie pomerov a názor maloletého bude zisťovaný osobnou návštevou orgánu sociálnoprávnej kurately v rodine otca maloletého). V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou matky maloletého S., uvedenou v odvolaní, že súd prvej inštancie pochybil, keď pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z nedostatočne zistených a prešetrených pomerov na strane otca maloletého (za ktoré označila telefonické prešetrenie pomerov a zistenie názoru maloletého S. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej), pričom podľa matky dieťaťa súd prvej inštancie „radikálne zmenil miesto pobytu aj osobnú starostlivosť o maloletého“, a to z toho dôvodu, že v konaní pred súdom prvej inštancie bola osvedčená nesporná a nespochybniteľná skutočnosť, že maloletý S. od augusta 2019 býva v Košiciach u svojho otca, kde navštevuje Základnú školu Drábova 3, Košice (ôsmy ročník), preto nariadením neodkladného opatrenia nemohlo dôjsť k žiadnej radikálnej zmene pobytu a starostlivosti o maloletého, nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie len „kopíruje“ faktický stav daný v čase jeho rozhodovania.

17. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia má dočasný charakter, čo okrem zákonnej úpravy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva aj z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, kde súd prvej inštancie uviedol, že účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov do rozhodnutia súdu vo veci samej. To či je v záujme maloletého S., potom čo navštevoval ôsmy ročník základnej školy v Košiciach, vrátiť sa späť do Revúcej a tam dokončiť základnú školskú dochádzku, bude predmetom dokazovania v konaní o návrhu na veci samej, ktoré dáva priestor na vykonanie dokazovania, okrem iného aj výsluchom maloletého, a to nielen pred kolíznym opatrovníkom, ale aj pred súdom, prípadne dáva priestor, ak to bude nevyhnutné a potrebné, aj na vykonanie znaleckého dokazovania. Na účely neodkladného opatrenia však nie je dôvod spochybňovať zistenia kolízneho opatrovníka, ktorý rešpektujúc hygienické opatrenia vykonal v čase núdzového stavu vyvolaného pandémieu šetrenie telefonicky. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nikdy nie je a ani nemôže byť vnímané ako rozhodnutie prejudikujúce výsledky konania vo veci samej, a to práve z toho dôvodu, že kým v konaní o návrhu vo veci samej rozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktoré má dočasný charakter) rozhoduje súd na základe osvedčených skutočností.

18. Pokiaľ matka maloletého S. v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie tým, že v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia zároveň ustanovil maloletému S. kolízneho opatrovníka porušil ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, odvolací súd uvádza, že ani s uvedenou odvolacou námietkou matky maloletého S. sa nie je možné stotožniť, pretože z vyššie citovaného ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, čo je zmyslom a účelom ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, a súd prvej inštancie práve tým, že kolízneho opatrovníka maloletému S. ustanovil, možnej kolízii záujmov medzi maloletým a jeho rodičmi zabránil, pričom to, že tak urobil jedným uznesením nemožno považovať za nesplnenie procesnej podmienky na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

19. V nadväznosti na uvedené odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade boli z vyššie uvedených dôvodov osvedčené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia - potreba dočasnej úpravy pomerov, nakoľko súd prvej inštancie mal v čase svojho

rozhodovania (§ 329 ods. 2 CSP) osvedčené, že maloletý S. je žiakom Základnej školy Drábska 3 v Košiciach, kde navštevuje ôsmy ročník, preto je v jeho záujme, aby školský rok dokončil tam. To, či sa bude chcieť vrátiť povinnú školskú dochádzku dokončiť do Revúcej, bude súd prvej inštancie zisťovať predovšetkým jeho výsluchom v konaní vo veci samej. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na tú časť odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, kde súd prvej inštancie uvádza: „Neodkladné opatrenie nenahrádza samotné rozhodnutie vo veci samej, preto trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil tak, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu vo výchove (výchovného prostredia) maloletého S., ktoré bude vyžadovať dôsledné dokazovanie a zváženie všetkých okolností na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov“.

20. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nemožno preto z vyššie uvedených dôvodov považovať za svojvoľné - to je také, ktoré nemá oporu v skutkovom stave zistenom osvedčením vykonaných dôkazov a tiež také, ktoré nezohľadňuje konkrétne okolnosti daného prípadu, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z vyššie uvedených dôvodov podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ matka maloletého S. v závere odvolania paradoxne navrhla, aby odvolací súd preniesol príslušnosť na Okresný súd Košice II. (paradoxne preto, lebo z odvolania vyplýva, že chce, aby sa syn vrátil do Revúcej), v obvode ktorého má maloletý S. u svojho otca bydlisko, (čo žiadnym spôsobom bližšie neodôvodnila), tak v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je odvolací súd oprávnený o takomto návrhu rozhodnúť; prenesenie príslušnosti z dôvodu vhodnosti je upravené na to určeným samostatným procesným postupom.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).