

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202767  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202767.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: M. M., nar. X.X.XXXX, bytom O. I. XXX/XX, O., právne zastúpený JUDr. Jozefom Námešným, advokátom, so sídlom v Prievidzi, Nábrežie sv. Cyrila 47, proti žalovaným: v 1. rade: Mgr. B. M., nar. XX.X.XXXX a v 2. rade: N. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. Y. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 25.6.2020 doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd žalovaným v 1. a v 2. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie O., okres O. a to akýmkoľvek spôsobom. Najmä má súd zakázať uvedené nehnuteľnosti scudzitiť, resp. darovať tretej osobe a to aj rodinnému príslušníkovi.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že Okresný súd v Prievidzi rozsudkom sp.zn. 9C/9/2018 zo dňa 5.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 16.5.2020 rozhodol na základe návrhu žalobcov tak, že sa stali podielovými spoluvlastníkmi, každý z nich v podiele 1/4 nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor v LV XXXX. Celkom ide o XX parcel reg. „C“. Právoplatný rozsudok zaslal okresný súd na príslušný katastrálny odbor, ktorý má v zmysle tohto rozsudku vyznačiť v

príslušnom liste vlastníctva vlastnícke právo na žalovaných. Uvedená skutočnosť je vyznačená na príslušnom liste vlastníctva a je vedená ako listina Z - XXXX/XXXX. Žalobca však nahliadnutím do príslušného listu vlastníctva ďalej zistil skutočnosť, že na tomto liste vlastníctva je vedená aj ďalšia plomba označená ako vkladová listina V - XXXX/XXXX. Pod touto značkou je podaný návrh na odkladovanie darovacej zmluvy, na základe ktorej žalovaní ako darcovia prevádzajú nehnuteľnosti, ktorých sa stali podielovými spoluvlastníkmi na základe citovaného rozsudku súdu, na svoju dcéru. Tento prevod robia žalovaní s úmyslom krátiť svojich veriteľov. Žalobca vedie exekúciu voči žalovanej v 2. rade pod č.k. 107EX 382/2018. Exekúcia je vedená exekútorským úradom JUDr. Jozef Martišík st., exekútorský úrad Púchov. Podľa ďalších zistení žalobcu sú voči žalovanému v 1. rade vedené minimálne 4 exekúcie a to EX 1871/2012 JUDr.

Luciu Uliankovou, EX 39223/2018 vedenou JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., EX 2080/2010 vedenou JUDr. René Matuškom a EX 589/2012 vedenou JUDr. Ivonou Babuškovou. Vkladová listina - Darovacia zmluva bola na katastrálny odbor podaná dňa 11.6.2020. Konanie žalovaných podľa žalobcu nasvedčuje tomu, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu a že dočasná úprava právnych vzťahov účastníkov konania je potrebná. Z konania žalovaných je zrejmé, že konajú protiprávnym spôsobom v snahe zabrániť exekúcii.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako listinné dôkazy pripojil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/9/2018-53 zo dňa 5.2.2020 a výpis z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie O., Obec O., Okres O..

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Medzi tieto podstatné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného patrí aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca síce tvrdí existenciu svojho nároku, pre ktorý žiada ochranu neodkladným opatrením, avšak tento nárok nijako bližšie nekonkretizoval a neodôvodnil. Uviedol len, že vedie exekúciu voči žalovanej v 2. rade pod č.k. 107 EX 382/2018 a táto exekúcia je vedená exekútorom úradom JUDr. Jozefa Martišíka st. so sídlom v Púchove. Súd sa teda domnieva, že nárokom žalobcu, pre ktorý žiada ochranu neodkladným opatrením by mala byť jeho pohľadávka voči žalovanej v 2. rade, ktorá doposiaľ nebola uspokojená. Žalobca túto pohľadávku nijako nešpecifikuje. Neuviedol jej titul, výšku a ani dôvody prečo nebola doteraz úspešne exekútorom vymožená. Rovnako neuviedol, prečo by práve zákaz disponovať nehnuteľnosťami, ktorý žiada uložiť žalovanej v 2. rade mal byť adekvátnym nástrojom na zabezpečenie jeho nároku, t.j. či by bolo neodkladné opatrenie ako obmedzenie vlastníckeho práva žalovanej v 2. rade v danom prípade primerané a proporcionálne vo vzťahu k výške pohľadávky.

11. Žalobca rovnako nepripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani žiadne listiny, ktoré by osvedčovali existenciu jeho nároku voči žalovanej v 2. rade, ktorému chce poskytnúť ochranu.

12. S poukazom na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP súd ďalej konštatuje, že žalobca sa nevysporiadal ani s otázkou či účel, ktorý má byť sledovaný navrhovaným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 a nasl. CSP. Zákonná konštrukcia je totiž taká, že v prípade zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa uprednostňuje zákon zabezpečovacie opatrenie pred neodkladným opatrením. Vychádza z toho, neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Uvedenú skutočnosť, t.j., že zabezpečovacie opatrenie v danom prípade nepostačuje je povinný tvrdiť ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Na záver ešte súd uvádza, že žalobca nijako neodôvodnil, prečo sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia aj voči žalovanému v 1. rade. Žalovaní síce sú manželmi avšak z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2018-53 vyplýva, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené ešte v roku 2008. Z výroku citovaného rozsudku a napokon aj zo samotného aktuálneho výpisu Listu vlastníctva číslo XXXX vyplýva, že každý zo žalovaných je výlučným vlastníkom len svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam (každý z nich vlastní 1 nehnuteľnosť). Žalovaný v 1. rade teda môže svoj spoluvlastnícky podiel prevádzať aj samostatne, nezávisle od vôle žalovanej v 2. rade. Žalobca neuviedol, či má aj voči žalovanému v 1. rade nejakú pohľadávku, resp. iný nárok, ktorý by žiadal

chrániť neodkladným opatrením. Aj v prípade, že sú podľa tvrdenia žalobcu vedené proti žalovanému v 1. rade exekúcie na vymoženie pohľadávok iných veriteľov, žalovaný nemá aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k týmto pohľadávkam.

14. Podľa názoru súdu návrh žalobcu síce nemá také nedostatky v zmysle § 326 ods. 1 CSP, ktoré by odôvodňovali jeho odmietnutie podľa § 327 CSP avšak vzhľadom na vyššie uvedené výhrady súd konštatuje, že dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu voči žalovanej v 2. rade, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nie je žalobcom dostatočne odôvodnená. Zároveň nie je nijako tvrdená a ani preukázaná dôvodnosť návrhu voči žalobcovi v 1. rade. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobcu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.