

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205138  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319205138.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 811 09, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému: U. J., W. XX.XX.XXXX, F. G.. Y.. C.. Š. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 601,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 601,01 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16% ročne z sumy 550,00 Eur od 03.12.2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 601,01 eur od 03.12.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 15.4.2016 uzavrel Cetelem ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 550,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 28,42 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa nič z dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyhlásil dňa 2.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu. Žalovaný má neuhradené záväzky voči žalobcovi po lehote splatnosti v celkovej výške 601,01 Eur (550,00 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 45,49 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 5,52 Eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 550,00 Eur od 3.12.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 601,01 Eur od 3.12.2016 do zaplatenia. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla

zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 13.1.2020 pod č. k. 7Csp/130/2019-55. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 9.4.2020 pod č. k. 7Csp/130/2019-74 zrušil predmetný platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Postupujúc podľa § 292 CSP súd žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalobu súd doručil žalovanému zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Taktiež žalobu s prílohami, procesné poučenie spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní súd žalovanému doručil v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, bol v konaní nečinný.

4. Z výpisu obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., oddiel. Sa, vložka číslo 2435/B bolo preukázané, že obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie ku dňu 30. júna 2016 a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713.

5. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 10.7.2020 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalovaný neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

6. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 15.4.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na nákup tovaru: Q. T., Y. L.+ a to vo výške 550,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 24 mesačných splátkach po 28,42 Eur, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1.mesačnej splátky: 15.5.2016, konečná splatnosť úveru: 15.4.2018. V zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby: 18,16 % p.a. - fixná, RPMN: 19,75 %, priemerná RPMN: 32,03 %, celková čiastka k zaplateniu: 660,00 Eur, poplatok za poistenie 3,33 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas, vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.12.2016 a to oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2016. Zároveň bol vyzvaný k úhrade 601,01 Eur zloženej z úverovej istiny 550,00 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 51,01 Eur a to do 14 dní od doručenia oznámenie.

8. Z výpisu úverového účtu žalovaného, ktorý predložil súdu žalobca, vyplýva, že zo strany žalovaného neboli vykonané žiadne úhrady na poskytnutom úvere.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na

bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom k 15.4.2016) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 54a Obč. zák. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa časti 3 bod 3.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

20. Právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

21. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 15.4.2016 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Obč. zák. v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenie sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihladol pri rozhodovaní.

23. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Obč. zák. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 Obč. zák. predstavuje lex specialis voči § 101 Obč. zák., čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Obč. zák. veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

24. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatnil úver. Teda tá, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka však možno zosplatiť dlh až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky. Z obsahu spisu vyplýva, že úver zosplatnil ku dňu 2.12.2016. Splátky boli v zmysle úverovej zmluvy splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr dňa 15.9.2016 a dňom nasledujúcim t. j. 16.9.2016 začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu uplatnil až žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. Na základe uvedenej skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez nároku súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania i keď mal v konaní plný úspech, v súvislosti s konaním mu trovy nevznikli a ani zo spisu žiadne trovy nevyplyvajú.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

v Leviciach, dňa 10.7.2020