

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119214731
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119214731.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, právneho zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 306,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 306,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 306,20 € od 18.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 21Up/68/2019.

2. Zo súdneho registra súd zistil, že v rovnakej veci sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 6C/23/2020. Z pripojeného spisu sp. zn. 6C/23/2020 súd zistil, že toto konanie bolo postúpené Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doručené tunajšiemu súdu dňa 25.05.2020. Ide o konanie rovnakých strán sporu a na tom istom skutkovom základe, ktoré bolo na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod rovnakou spisovou značkou 21Up/68/2019. V oboch prípadoch ide o identickú žalobu.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Citované ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku začatého konania, tzv. litispendencie ako nedostatku procesnej podmienky, ktorá je neodstrániteľná a vedie k zastaveniu konania, ktoré začalo neskôr. Na existenciu tejto prekážky musí súd prihliadať v každom štádiu sporu.

7. V tomto prípade ide o žalobu, ktorá bola postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica zapísaná pod sp. zn. 6C/23/2020 dňa 25.05.2020 a aj pod sp. zn. 18C/11/2020 dňa 28.05.2020. Súdne konania sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci a rovnakého predmetu sporu medzi rovnakými stranami spor. Súd preto konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 18C/11/2020 neodstrániteľnou prekážkou konania. Preto súd v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ustanovenie § 262 ods. 1 CSP ukladá súdu povinnosť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí zároveň rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania s prihliadnutím na procesné zavinenie zastavenia konania. V tomto prípade bola žaloba postúpená Okresný súdom Banská Bystrica tunajšiemu súdu, pričom vec bola zapísaná pod sp. zn. 6C/23/2020 aj pod sp. zn. 18C/11/2020. Procesné zavinenie zastavenia konania nemožno pričítať ani jednej zo strán. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.