

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41P/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207441  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120207441.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletú: E. D., R.. XX.X.XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka K.. K. D., R.. X.X.XXXX, D. O. XX C. J., a otec X.. N. D.W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. J., O. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zveruje maloletú E. D., R.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. D., R.. XX.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

III. Zakazuje otcovi stýkať sa s maloletou E. D., R.. XX.X.XXXX, ako aj kontaktovať maloletú písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami.

IV. Zakazuje otcovi približovať sa k maloletej Eme Barcziovej, nar. 13.7.2006 na vzdialenosť menej ako 5m.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25.6.2020 domáhala, aby súd maloletú E. D., R.. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, aby otcu zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, aby otcovi uložil povinnosť zdržať sa styku s maloletou Emou, ako aj kontaktovať maloletú písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami, a tiež, aby dočasne zakázal otcovi úmyselne sa približovať k maloletej Eme na vzdialenosť menej ako 5 m. Súčasne sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal otca zdržať sa vstupu do bytu č. 21, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na O. XX C. J.Š., zapísaného na Q. Č..XXXX, J.. Ú.: R. Ť., a do priestorov I. Š. I.. J. K., Č. XX, J.. V tejto časti bol však návrh vylúčený na samostatné konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/19/2020.

2. Navrhovateľka - matka maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na Okresnom súde Košice I sa vedie konanie o rozvod manželstva s otcom maloletej, a to pod sp. zn. 11P/23/2020. Otec maloletej nepracuje, a zaoberá sa len svojim zdravotným stavom. Matka má však za to, že otec je spôsobilý zarábať si vlastnou prácou, keďže jeho snaha o invalidný dôchodok dopadla tak, že mu nebol priznaný z dôvodu, že jeho zdravotný stav nebol posúdený na viac ako 30% invalidity. Otec však toto posúdenie odmieta akceptovať. Nechce si dať ukončiť práceneschopnosť tvrdiac, že by dal za pravdu Sociálnej poisťovni, ktorá nechce uznať jeho plnú invaliditu. Z týchto dôvodov radšej nepracuje, a zaoberá sa svojim zdravotným stavom, ktorý je už celé roky ústredným motívom jeho záujmu, ktorý rozširuje aj vo vzťahu k deťom a k manželke. Ich neochotu spolupracovať

s ním v tomto smere, otec odmieta akceptovať a domáha sa vyšetrení členov rodiny aj proti ich vôli, vo vzťahu k maloletej Eme navštevuje jej detského lekára a žiada výmenné lístky na rôzne vysoko špecializované diagnózy, okrem iného aj z odboru genetika a podobne, objednáva maloletú na rôzne vyšetrenia. Keď sa ich matka nezúčastní, obviňuje matku, že zanedbáva ich zdravie. Trpí predstavou, že matka i deti majú rôzne infekčné a dedičné ochorenia tráviaceho traktu, pričom tým, že odmietajú liečbu opakovane ho týmito ochoreniami infikujú a podobne. Okrem posadnutosti zdravotnými témami, otec roky strpčoval život rodine. Vypínal elektrinu, skrýval súčiastky od TV, prehľadával veci synovi, tvrdil, že je satanista, pasák, vulgárne nadáva všetkým členom rodiny, oslovuje ich nadávkami, ponízuje ich, prenasleduje ich aj na WC alebo v kúpeľni, keď sa zamknú, opakovane myká kľučkou, vyčíta im spotrebu energie, a rôznymi inými spôsobmi im systematicky a dlhodobo spôsobuje rôzne psychické aj fyzické príkoria. Svoju agresivitu prejavuje napr. rozbíjaním dverí, keď sa pred ním zo strachu zamkli v izbe maloletej, rozhadzovaním nákupu po byte, rozbíjaním aj drahých vecí, o ktorých vie, že im na nich svojim spôsobom záleží. Maloletej sa opakovane vyhráza likvidáciou morčiat, presviedča ju, že jej matka je psychicky chorá, apeluje na maloletú, aby primála matku sa liečiť, v opačnom prípade nechá matku odvieť k psychiatrovi v sprievode policajtov, a podobne. Otec podal na matku maloletej trestné oznámenie, avšak vyšetrovateľ dospel k opačnému záveru o tom, že podľa všetkého nie zo strany matky maloletej, ale práve zo strany otca, ako oznamovateľa mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 TZ. A dňa 27.2.2020 aj vzniesol voči otcovi maloletej obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Vzneseniu obvinenia predchádzalo vyjadrenie znalca, ktorý konštatoval, že v dôsledku dlhodobého psychického a fyzického príkoria spôsobeného žalovaným, minimálne od roku 2008 trpia navrhovateľka, syn O., ktorý je toho času už plnoletý a maloletá dcéra E. syndrómom týranej osoby so závažnou reakciou na prolongovaný a akútne stres. Z dôvodu neznesiteľného spolužitia s otcom maloletej, matka v januári 2020 s deťmi opustila spoločný byt, a otec pokračoval v prenasledovaní písaním siahodlhých SMS správ, ktorými sa matke vyhrázať, zastrášať ju a citovo vydierať. O návrhu prokurátora na vzatie otca do väzby, rozhodol súd dňa 8.4.2020 nahradením väzby dohľadom probačného a mediálneho úradníka, zákazom styku s poškodenými K.. K. D., nar. X.X.XXXX, a O. D., R. XX.XX.XXXX, a zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodeným na vzdialenosť menej ako 5m. Matka sa následne s deťmi vrátila do bytu, a otec ich začal opätovne kontaktovať. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu v trestnom konaní neobsahuje zákaz vstupu otca do bytu, ako aj do priestorov I. Š. I. J. K. na Č. XX, C. J., t. j. školy, ktorú maloletá navštevuje, a je to aj pracovisko matky, má matka obavu o svoju telesnú a duševnú integritu. Otec priamo kontaktoval aj maloletú Emu telefonicky, ktorá mu nedvihla telefón, a preto jej písal textové správy. Matka zistila, že z jej nepochopiteľných dôvodov prokurátor nežiadal rovnaké obmedzenia spočívajúce v zákaze styku, a priblíženia sa k poškodeným aj voči maloletej zo strany otca. Oslovovanie otca maloletej tým, že jej chce dať darčeky považuje matka za nevhodné, účelové, a to aj z toho dôvodu, že maloletá má byť v blízkej budúcnosti opakovane vypočúvaná v trestnom konaní. Maloletú tieto správy od otca vyrušujú a stresujú, vyvolávajú v nej pocit strachu najmä z dôvodu neistoty a možného správania sa otca, keď mala za to, že otcovi bola uložená povinnosť zdržať sa takéhoto konania. Maloletá nevie ako má na snahy otca kontaktovať ju, reagovať. Zveruje sa s tým matke, v dôsledku čoho sú opäť ústrednou témou ich života, témy spojené s obavami z možného nepredvídateľného správania sa otca. Matka nemohla ovplyvniť návrh prokurátora, a ani napadnúť rozhodnutie súdu o väzbe otca, pričom s ohľadom aj na výpoveď maloletej E. v trestnom konaní, ktorá okrem iného uviedla, že sa otca bojí, a nechce sa s ním stretávať, že jej otec vymýšľa rôzne diagnózy a trvá na tom, aby sa na ne liečila, aby sa podrobila rôznym lekárske vyšetreniam a zákrokom, citovo maloletú vydiera tvrdením, že on má rakovinu a iné vážne diagnózy, a možno čoskoro zomrie, s cieľom vyvolávať u maloletej pocity viny a ľútosti k otcovi. Zároveň apeluje na maloletú, že jej matka je psychicky chorá, aby ju primála ísť sa liečiť, keď nepochodí s ľútosťou, tak vyvíja na maloletú psychický nátlak hrozbami útokov na jej morčatá, či iné veci, na ktorých maloletej záleží a podobne. Teda, s ohľadom na uvedené, keď maloletá nebola zahrnutá do okruhu osôb, ktorým sa je otec povinný vyhýbať, je v záujme maloletej, aspoň dočasne ju chrániť pred vysoko stresujúcimi situáciami a vytvoriť jej priestor na regeneráciu psychických síl vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletá sa bojí vychádzať bez matky von, izoluje sa od priateľov a od okolitého sveta, a z dôvodu letných prázdnin v rámci, ktorých by sa maloletá mala stretávať so svojimi vrstovníkmi a užívať si aj pobyt mimo domova s pocitom bezpečia, je potrebné maloletú chrániť. Matka si uvedomuje a plne akceptuje právo rodiča na styk s dieťaťom, ako aj na zachovanie vzťahu k obom rodičom, avšak nemôže nevidieť veľmi zlé vzťahy svojho syna s otcom, ktorí by si mali byť v podstate bližší, keďže syn už má pubertu za sebou, a ich vzťah by sa mal dostávať do etapy vzťahu dvoch dospelých mužov, avšak skutočnosť je úplne opačná. Otec nie je schopný pomaly svojho syna osloviť ani len menom. Oslovuje ho iba vulgarizmami,

ktoré ho ponižujú. Matka však vzhľadom na to, že maloletá E., ktorá má už 14 rokov, a vie sama vyjadriť svoj názor, s ohľadom na jej aktuálne reakcie na snahy otca kontaktovať ju, je potrebné, aby do času, kým minimálne formou znaleckého skúmania psychického stavu otca nebude zrejmé, aké správanie je možné od neho do budúcnosti očakávať, aby bol zakázaný styk s maloletou E.. V danej chvíli je faktom, že maloletá sa otca bojí, a nechce sa s ním stretávať, a snahy z jeho strany o kontaktovanie maloletej vníma maloletá E. veľmi negatívne a zmätene. Na styk s otcom nie je vonkoncom pripravená, a matka ani nevie, akým spôsobom by mala na styk s otcom za daných okolností pripraviť, keď doposiaľ nie sú známe skutočné príčiny správania sa otca. Za danej situácie si matka vie predstaviť iba styk maloletej s otcom za jej prítomnosti, čo však v danom prípade nie je možné, nakoľko otcovi bol uložený zákaz úmyselného priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5m, a v zákaze kontaktovať ju akýmkoľvek spôsobom. Preto je aj v záujme maloletej, aby bol uložený zákaz otcovi priblíženia sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5m. K výške výživného matka uviedla, že potom, čo sa opätovne nastahovala do spoločného bytu s deťmi naspäť, v apríli 2020, prestal otec maloletej uhrádzať platby spojené s užívaním bytu, a teda všetko hradí matka zo svojho príjmu, a taktiež všetky potreby domácnosti, ktoré pozostávajú z týchto položiek : náklady spojené s užívaním bytu 230,- €, internet 18,- €, režijný poplatok za obеды v škole pre E. 12,- €, obеды na pracovisku matka 23,- €, mesačník E. 10,- €, mesačník matka 25,- €, mobil E., O., matka spolu 28,- €, O. internát 50,- €, ZUŠ klavír E. 6,50 €, O. príspevok na živobytie v Trnave 250,- €, zostatok na stravu, čistiace prostriedky, oblečenie, kultúru a rôzne iné nepravidelné výdavky rodiny predstavuje sumu cca 340,- €. Pokiaľ však ide o príjmy otca, matka nemá vedomosť o tom, že by niekde pracoval, a preto je možné, že toho času nemá ani žiadne príjmy, avšak otec nepracuje práve z dôvodu, ktorý už bol vyššie uvedený, pretože má utkvélú predstavu, že jeho zdravotný stav je vážny a nemôže pracovať.

3. Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej E. D., R.. XX.X.XXXX, pod sp. zn. 11P/23/2020. Doposiaľ však konanie nie je právoplatne skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania.

4. V rámci konania o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností k maloletej boli matkou do konania doručené aj listiny a to začatie trestného stíhania - Upovedomenie sp. zn. ORP-190/1-VYS-KE-2020, Trestné konanie - Upovedomenie sp. zn. ORP-190/1-VYS-KE-2020, Zápisnica o výsluchu obvineného - Uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 6Tp/15/2020, Potvrdenie ošetrojúceho lekára zdravotný stav maloletej. Tieto prílohy si súd pripojil k predmetnému spisu.

5. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, okres Košice I, obec Košice - sídlisko Ť., kat. územie R. Ť. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vchod XX, X. posch. bytového domu O. XX, XX, XX súp. č. XXXX/XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve.

6. Z upovedomenia zo dňa 27.2.2020 súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Košiciach zo dňa 27.2.2020 bolo vznesené obvinenie žalovanému pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ s poukazom na §138 písm. b/ TZ, lebo bol odôvodnený záver, že od roku 2008 v Bratislave a od augusta 2018 v Košiciach v byte na Aténskej 24 doposiaľ spôsobuje fyzické a psychické utrpenie žalobkyňi, synovi O. a mal. dcére tým, že im vulgárne nadáva, ponižuje ich, v noci ich budí, svieti baterkou do očí, vyvoláva hádky, je agresívny, rozbíja a rozhadzuje veci, viackrát rozbil dvere, vypína elektrinu, vyhadzuje ich z bytu, ťahá ich za vlasy, pľuje im do tváre, močí do umývadla, ako aj ďalším správaním, syna O. od detstva oslovuje vulgarizmami, bráni mu v učení, maloletú dcéru takisto oslovuje vulgarizmami, tvrdí jej, že má vážne choroby a núti ju chodiť na lekárske vyšetrenia, pričom doposiaľ sa žiadna ním vymyslená diagnóza nepotvrdila, čím svojím konaním menovaných ponižuje, pohŕdavo s nimi zaobchádza, vyvoláva u nich strach a stres, čím ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie, bezdôvodne im odopiera oddych a spánok.

7. Zo zápisnice o výsluchu Okresného súdu Košice 1 zo dňa 8.4.2020 sp. zn. 6Tp/15/2020 súd zistil, že žalovaný je ochotný ísť bývať k sestre. Okresný súd Košice 1 prepustil žalovaného zo zadržania na slobodu dňa 8.4.2020, prijal písomný sľub žalovaného ako obvineného, nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze styku so žalobkyňou, synom O. a zákaz priblíženia sa k nim na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

8. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila aj CD nosič, na ktorom sú oskenované listinné dôkazy, ktoré preukazujú jej tvrdenia uvedené v návrhu, a to: Prepis SMS správ adresovaných maloletej zo strany otca po opustení spoločnej domácnosti v januári 2020, Podozrenie z trestného činu zo dňa 30.1.2020, Záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 16.1.2020, ktoré podal otec na matku, Záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák. č. 372/1990 zo dňa 17.1.2020 zo strany matky, Záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák. č. 372/1990 zo dňa 29.1.2020 od O. D., nar. 26.10.1999, Záznam o podaní vysvetlenia maloletej osoby podľa § 60 ods. 2 zák. č. 372/1990 zo dňa 29.1.2020 E. D., nar. 13.7.2006, Uznesenie o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), a písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona, ČVS:ORP-190/1-VYS-KE-2020, Uznesenie ORPZ v Košiciach sp. zn.ČVS:ORP-190/1-VYS-KE-2020 z 27.2.2020 o vznesení obvinenia voči X.. N. D., R.. XX.XX.XXXX, Uznesenie Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 23.4.2020 sp. zn. 4Pv 86/20/8802-13 o zamietnutí sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia, Uznesenie Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 14Pv 86/20/8802-18 zo dňa 12.5.2020 o zamietnutí sťažnosti obhajkyne obvineného voči uzneseniu o vznesení obvinenia, Zápisnica ORPZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície o zadržaní obvineného zo dňa 6.4.2020, Podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby zo dňa 6.4.2020 od ORPZ v Košiciach, Zápisnica o výsluchu obvineného na Okresnom súde Košice I sp. zn. 6Tp/15/2020 zo dňa 8.4.2020, Závazný pokyn vo vyšetrovaní opatrenie podľa § 230 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku od Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 86/20/8802 zo dňa 23.4.2020, Návrh na ustanovenie opatrovníka z radov advokátov pre poškodenú maloletú E. D., Uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Tp/38/2020 zo dňa 26.5.2020 o ustanovení opatrovníka obhajcu pre maloletú E. D., Zápisnica o výsluchu obvineného pred ORPZ v Košiciach ČVS:ORP-190/1-DYS-KE-2020 zo dňa 27.2.2020, Zápisnica o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 12.5.2020 K.. K. D., Zápisnica o výsluchu svedka pred ORPZ v Košiciach zo dňa 14.5.2020 O. D., Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 18.6.2020 pred ORPZ v Košiciach MUDr. Eva Bednárová, ošetrojúca lekárka maloletej Emy, Návrh na vyšetrenie duševného stavu ORPZ v Košiciach zo dňa 19.5.2020 v trestnej veci obvineného X.. N. D., Návrh na ustanovenie opatrovníka z radov advokátov pre maloletú, poškodenú od Okresnej prokuratúry Košice I, Príkaz Okresného súdu Košice I sp. z. 7Tp/22/2020 na vyšetrenie duševného stavu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného X.. N. D., Uznesenie ORPZ ČVS:ORPZ-190/1-DYS-KE-2020 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatri na vyšetrenie duševného stavu obvineného X.. N. D. zo dňa 22.5.2020, Uznesenie ORPZ v Košiciach zo dňa 19.2.2020 o pribratí znalkyne z odboru psychológia na vyšetrenie poškodených K.. K. D., O. D., maloletej E. D. O. X.. N. D., Predbežné vyjadrenie znalca zo dňa 24.2.2020 adresované OKP OR PZ Košice, Odpoveď z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 15.5.2020, Lekárska správa zo dňa 21.9.2018 z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura, Košice z psychiatrie, Lekárska správa z psychiatrickej ambulancie MUDr. Aleny Polákovvej z 27.11.2018 z psychiatrického vyšetrenia X.. N. D., Lekárska správa z psychiatrickej ambulancie MUDr. Alexandry Polákovvej zo dňa 9.3.2020. Na tomto CD nosiči sa nachádzajú aj prílohy, ktoré sú nečitateľné, nakoľko sú to oskenované prílohy, ktoré sú zrkadlovo oskenované, a nie je možné z nich zistiť, čo je v nich uvedené. Súd konštatuje, že všetky prílohy aj vytlačil, avšak na základe toho, že predmetné prílohy sú oskenované, po vytlačení týchto listinných dôkazov sú mnohé z nich nečitateľné, teda je možné si ich prečítať iba po zobrazení CD nosiča v príslušnom médiu.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

22. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

23. Na základe zistených skutočností z predložených listinných dôkazov zo strany matky- navrhovateľky a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za to, že v danom prípade tu existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko z predložených listinných dôkazov vyplýva, že voči otcovi maloletej je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, a to matky maloletých detí a zverených osôb, t. j. spoločných detí matky - navrhovateľky a otca, z dôvodu spôsobovania psychického a fyzického utrpenia týmto osobám zo strany otca. Z uvedených dôvodov bolo aj v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 40C/19/2020 nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 26.6.2020, ktorým súd uložil otcovi zdržať sa vstupu do spoločného bytu rodičov maloletej. Taktiež z trestného konania je zrejmé, že o návrhu prokurátora na vzatie otca maloletej do väzby rozhodol súd dňa 8.4.2020 nahradením väzby, dohľadom probačného a mediačného úradníka, zakázal obvinenému styk s poškodenými, matkou a synom, a zakázal mu priblížiť sa k nim na menej ako 5 m. Vo vzťahu k maloletej

E. D., ktorá je dcérou matky a otca nebolo však v tomto smere rozhodnuté. Z predložených listinných dôkazov, mal súd za preukázané tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal za to, že je nevyhnutné, aby súd rozhodol vo vzťahu aj k maloletej E. neodkladným opatrením, nakoľko jej hrozí bezprostredná ujma zo strany otca vo forme psychického násillia a tým je ohrozené jej zdravie psychické i fyzické, nakoľko otec má aj agresívne sklony. Preto súd rozhodol tak, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky z uvedených dôvodov vyhovel. Matka navrhovala, aby súd uložil otcovi zdržať sa styku s maloletou a kontaktovať ju. S poukazom na ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže, súd zakázal styk otca s maloletou E., a zakázal mu z hľadiska bezpečnosti, aby maloletú kontaktoval, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami, nakoľko z predloženej SMS komunikácie, ako aj ostatných dôkazov mal súd za to, že otec má nevhodný výchovný vplyv na maloletú, maloletá sa otca bojí, nechce sa s ním stretávať, a jeho snahy kontaktovať ju vníma negatívne a zmätene, bojí sa sama vychádzať z domu. Zároveň súd z týchto dôvodov aj zakázal otcovi, aby sa približoval k maloletej E. na vzdialenosť menšiu ako 5m. Pokiaľ ide o výživné, súd je toho názoru, že otec je povinný platiť výživné v nevyhnutnej miere. Otec sa nepodieľa na výdavkoch rodiny nijakým spôsobom, a to odkedy sa matka nasťahovala späť do ich spoločného bytu v apríli 2020 (potom, čo predmetný byt v obave pred otcom maloletých detí v januári 2020 opustila). Od uvedeného času otec matke nijakým spôsobom neprispieva ani na úhrady spojené s bývaním, taktiež ani na výživné na maloletú E.. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni prostredníctvom súdneho elektronického registra zistil, že matka je zamestnankyňou Spojenej školy sv. Košických mučeníkov v Košiciach, s vymeriavacím základom vo výške cca 1.100,- €. Otec bol SZČO v období od 1.10.2017 - 30.6.2019. Od 30.3.2019 nie je v evidencii zamestnancov v Sociálnej poisťovni, preto jeho príjem v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nebol známy (nakoľko súd dokazovanie nevykonáva, keď rozhoduje o neodkladnom opatrení). Matka si plní dobrovoľne vyživovaciu povinnosť aj voči staršiemu synovi Adamovi, ktorý študuje na vysokej škole v Trnave, a ktorému otec neprispieva na toto štúdium. Je nad príjmové možnosti matky, aby všetky tieto výdavky zvládla uhrádzať, preto súd uložil otcovi platiť výživné na maloletú Emu k rukám matky, a to aspoň v minimálnom rozsahu, v akom to matka požadovala, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).