

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011085
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011085.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného P. U., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X. XXXX/X, V., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného P. U., nar. XX.XX.XXXX v V., nap. bytom: V., X. 1, t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 13.03.2014, sp. zn. 3T/233/2013 podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 8 rokov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 15.05.2020 podal odsúdený Peter Mózsi prostredníctvom obhajcu JUDr. Ľuboša Hagara návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.03.2014, sp. zn. 3T/233/2013 podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 14.08.2019 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 14.08.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok OS Bratislava III rozsudkom zo dňa 13.03.2014, sp. zn. 3T/233/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 27.05.2020 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov dňa 10.07.2018 premiestnený z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, nevyskytovali sa žiadne nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Počas výkonu trestu jeho správanie a vystupovanie už nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko opakovane porušil časový rozvrh dňa, opakovane užíval lieky inak, ako ich predpísal lekár, opakovane nedodržiaval určenú ustrojenosť, porušil zákaz fajčiť mimo vyhradený priestor a porušil zásady slušného správania. Odsúdený bol dňa 04.07.2018 Okresným súdom Trnava preradený z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa jeho správanie postupne stabilizovalo a v súčasnosti už je na prijateľnejšej úrovni. Príkazy a pokyny personálu sa snaží plniť, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Disciplinárne odmeny a ani disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách, odkiaľ bol vyradený z dôvodu, že nepodával požadovaný pracovný výkon

a nezvládal technológiu práce. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ústave. Zapája sa však do prác na zlepšenie prostredia ústavu upratovaním spoločných priestorov ubytovne. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia len čiastočne, nakoľko sa počas výkonu trestu dopustil porušenia ústavného poriadku. V rámci programu zaobchádzania je vedený ku kritickému postoju k páchaniu trestnej činnosti, k rozvoju sociálnej a morálnej citlivosti. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nie je vyučený, priznal užívanie drog a aktuálne je odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Na základe uvedených skutočností v súlade s § 64 ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporučil jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 4-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že o svojom negatívnom hodnotení vie ale cíti, že je pripravený. Má vybavenú robotu, udržiava kontakt s rodinou, chce dostať šancu. V rámci konečného návrhu uviedol, že sa chce zaradiť do normálneho života.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že i napriek splneniu formálnej podmienky na podmienené prepustenie má za to, že nie sú splnené materiálne podmienky, a to prvá materiálna podmienka, že odsúdený preukazuje vo výkone trestu nápravu. Uvedené vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, podľa ktorého správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol vyhodnený z pracoviska a ciele zaobchádzania spĺňa čiastočne. Nakoľko nie je splnená prvá materiálna podmienka, nie je splnená ani druhá materiálna podmienka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Obhajca odsúdeného v rámci konečného návrhu uviedol, že sa pridrižiavam dôvodov, ktoré boli uvedené v návrhu odsúdeného. Čo sa týka negatívneho stanoviska ústavu, jeho klient dlhodobo trpí epilepsiou, čo má vplyv aj na jeho zaradenie a nie uspokojivú pracovnú činnosť. Čo sa týka trestnej minulosti odsúdeného, je vo výkone trestu prvýkrát. Ako bolo v stručnosti uvedené v návrhu, svoj čin oľutoval a jeho rodinné väzby ako aj okamžité zamestnanie by vedeli zabezpečiť jeho nápravu a jeho okamžité zaradenie do riadneho života.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihladne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihladne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený P. U. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že v plnení svojich pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie nebola splnená vzhľadom na doterajšie správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie v ÚVTOS Leopoldov nebolo vždy na požadovanej úrovni, opakovane porušoval ústavný poriadok, a ústav jeho správanie v súčasnosti hodnotí ako správanie na prijateľnejšej úrovni (nie prijateľnej), na čo poukázalo aj hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý v ňom zároveň poukázal aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a iba čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, na základe ktorých neodporučil jeho podmiennečné prepustenie. Z dôvodu porušovania ústavného poriadku bol dokonca preradený do stredného stupňa stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Splnená nebola ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, teda neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Hoci je odsúdený prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, nepreukázal svoje polepšenie a to predovšetkým s ohľadom na opakované porušovanie ústavného poriadku. Ku skutočnostiam týkajúcich sa pracovnej činnosti odsúdeného, na ktoré poukazoval jeho obhajca, súd uvádza, že tieto nemali žiadny vplyv na negatívne rozhodnutie súdu. Je však potrebné uviesť, že odsúdený bol preradený z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia a to z dôvodu jeho správania, ktoré nebolo na požadovanej úrovni. V tomto ústave sa nachádza zaradený do diferenciálnej skupiny „C“, teda do skupiny, kde sa nepredpokladá správanie, ktoré by malo byť v súlade s ústavným poriadkom. S poukazom na to, že odsúdený nepreukázal polepšenie, bol viackrát odsúdený a vykonáva trest za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, súd nemôže ani napriek prvému výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva, konštatovať, že účel trestu bol u neho dosiahnutý a na slobode povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.