

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011105
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011105.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom P. XXXX/XX, X., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX v W., nap. bytom: X., P. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 3T/9/2016 podľa § 277 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 5 rokov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

- Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 18.05.2020 podal odsúdený S. S. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 3T/9/2016 podľa § 277 ods. 3 Trestného zákona a vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 11.05.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 26.11.2021 v sp. zn. 3T/9/2016 a dňa 26.02.2022 v sp. zn. 15T/33/2018.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.05.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 22.01.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Počas krátkodobého pobytu v predchádzajúcom ústave bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, plnil si povinnosti a dodržiaval interné normy. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je od umiestenia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Ústrojovú disciplínu dodržiava, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Funkciou z

radou odsúdených nebol poverený. Doposiaľ, počas výkonu trestu, bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 23.04.2020 za vzorné plnenie si pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Pracovne zaradený bol na pracoviskách mimo ústav s dohľadom ako aj s voľným pohybom, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s voľným pohybom - Záhrada. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, na pridelenú prácu sa pomerne rýchlo adaptoval, technológiu práce si bez problémov osvojil. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je snaživý, primerane zručný a samostatný. Podľa potreby a určenia sa sporadicky zaraďuje aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov oddielu. Nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie pokynov príslušníkov, plnenie si povinností a dodržiavanie interných ako aj spoločenských noriem. Ďalej je vedený k sebakritike a racionálnemu zvládaniu záťažových situácií. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa u neho javí ako menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, experimentovanie s drogami). V súčasnosti je v pedagogickej dokumentácii evidované voči odsúdenému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil ho podmienične prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 8-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že čo sa týka porušenia podmienky, tak táto bola zrušená.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko odsúdený nespĺnil zákonom stanovené podmienky na podmieničné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného

prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Tomáš S. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť prispôsobiť sa podmienkam ústavu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, bola podľa názoru súdu splnená aj vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý ho odporučil podmiennečne prepustiť.

Splnená však nebola tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, teda neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ako aj so všetkými predloženými listinnými dôkazmi a v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že pri hodnotení prognózy viesť riadny život musel prihliadnuť aj na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol v minulosti opakovane trestaný, pričom dňa 01.04.2016 bol tunajším súdom podmiennečne prepustený pod sp. zn. 9PP/11/2016. Následne bol dvakrát odsúdený a to dňa 14.02.2017 Okresným súdom Prešov sp. zn. 3T/9/2016 pre skutok zo dňa 29.03.2007, čo značí sa nejednalo o trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 15T/33/2018 (spáchanie skutku dňa 01.12.2017, teda v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia). Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, porušil podmienky, pričom na tejto skutočnosti niť nemení zrušenie výroku o treste, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený. Z uvedených dôvodov súd konštatuje, že účel trestu u odsúdeného nebol dosiahnutý a v prípade jeho podmiennečného prepustenia povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.