

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010644
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010644.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného A. R., nar. XX. mája XXXX v R., bytom R. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava dňa 09. júla 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného A. R., nar. XX. mája XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15.05.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného A. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/72/2017 zo dňa 15.06.2017, právoplatným dňa 15.06.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/72/2017 zo dňa 03.10.2017 súd odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3PP/41/2018 zo dňa 17.05.2018 súd rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody, následne uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3PP/41/2018 zo dňa 05.02.2019 súd rozhodol tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a preto zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a 9 dní vykoná. Tento trest odňatia slobody odsúdený v celom rozsahu vykonal dňa 21.04.2020.

Dňa 21.04.2020 odsúdený nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/160/2018 zo dňa 11.07.2019, právoplatným dňa 11.07.2019. Súd odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/208/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatného dňa 05.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento trest odňatia slobody má odsúdený (po započítaní doby obmedzenia osobnej slobody zadržaním, väzbou a výkonom trestu v rozsahu ako na čl. 8) predpokladane vykonať dňa 06.11.2020.

Podľa „skráteneho výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 04.04.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 23.05.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že na výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený predvedený zo slobody dňa 18.12.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 26.02.2019 do kolektívu odsúdených B diferenciacnej skupiny. V rámci plnenia povinností sa vyskytol nedostatok v oblasti udržiavania poriadku v osobných veciach, inak sa nedostatky nevyskytujú, teda správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, dbá na dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny, časového rozvrhu dňa. V kolektíve odsúdených je korektný a bez problémov v komunikácii a vzťahoch. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. Jeho postoj k trestnej činnosti je verbálne kritický, uvedomuje si plnú zodpovednosť, príčiny a dôsledky svojho konania. Tento postoj nepotvrzuje, resp. nerozvíja si osobnostné vlastnosti. To znamená nezúčastňuje sa žiadnych skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie uvedomelosti negatívneho vplyvu užívania návykových látok a zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Tiež neprejavil záujem o zaradenie do skupinového vzdelávania so zameraním na predchádzanie konfliktov a rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Vo voľnom čase takmer všetky úlohy programu zaobchádzania neplní, z komplexného hľadiska ho možno charakterizovať ako pasívneho. Nevyužíva fond ústavnej knižnice, nepripravil vedomostné súťaže, aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňoval, v tomto smere prejavil aktivitu až od augusta 2019. Jeho záujem a snaha o rozvíjanie morálno-vôľových vlastností je na nízkej až nedostatočnej úrovni, venuje sa v podstate len spoločenským hrám. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo - v uvedomelosti potreby trvalého zamestnania je príkladný, aktívny a iniciatívny. Okrem krátkodobého zaradenia na pracovisku v ústave pracoval na ne stráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, odkiaľ bol vyradený z organizačných dôvodov dňa 17.03.2020. V obdobiach, keď nebol zaradený prejavoval záujem a zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti - vykonával činnosti v prospech ústavu najmä v kuchyni pre odsúdených. V súčasnosti je opäť zaradený od 04.05.2020 na pracovisku mimo ústav. Vo všetkých pracovných pozíciách si povinnosti plnil a plní zodpovedne v požadovanej kvalite a kvantite. Jeho disciplína a pracovná morálka sú na požadovanej úrovni. Odsúdený je rozvedený, z manželského vzťahu má dcéru, s ktorou komunikuje minimálne, písomne a telefonicky. Vyživovaciu povinnosť plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. Rodinné väzby udržiava telefonicky aj so sestrou. Pravidelne písomne komunikuje s bývalou priateľkou (známosť po rozvode). Relevantným spôsobom neriešil otázku bývania po ukončení výkonu trestu (je vedený ako bezdomovec). Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti a v oblasti voľného času neplní väčšinu stanovených úloh - úlohy zamerané na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych návykov a zručností, morálno-vôľových vlastností. V pracovnej oblasti sa nedostatky nevyskytujú, v tomto smere je zodpovedný a príkladný. Rodinná situácia sa javí menej stabilná, sociálne zázemie sa javí značne nestabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov, dlhodobej nezamestnanosti, finančnej nestability, neistého sociálneho zázemia (pred výkonom trestu evidovaný ako bezdomovec) a opakovanej trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 7-krát súdne trestaný, celkovo 8 - krát, vo výkone trestu odňatia slobody nie je po prvýkrát. Vykonané má už 3 tresty odňatia slobody. Aktuálne vykonáva 4. uložený trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ho mrzí, že viedol trochu bláznivý život, ale do budúcnosti chce viesť riadny život. Chcel by byť prepustený aj z toho dôvodu, že jeho dcéra študuje na vysokej škole a rád by pomohol aj bývalej manželke finančne kvôli dcére. Ďalej poukazuje, že pred výkonom trestu bol zamestnaný. Bol SZČO. Právom konečného návrhu uviedol, že chce viesť riadny život, zarábať na seba, starať sa o dcéru, kým chodí do školy.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienočného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uložených a postupne nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienočné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienočnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a tiež na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery postupne nariadených trestov odňatia slobody. Trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/72/2017 zo dňa 15.06.2017, právoplatným dňa 15.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/72/2017 zo dňa 03.10.2017 (z ktorého bol odsúdený aj podmienočne prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmienočného prepustenia sa odsúdený neosvedčil) odsúdený vykonal v celom rozsahu. Trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/160/2018 zo dňa 11.07.2019, právoplatným dňa 11.07.2019, odsúdený nastúpil dňa 21.04.2020, avšak po vykonaní zápočtov dôb obmedzenia osobnej slobody zadržaním, výkonom väzby a výkonom trestu odňatia slobody ako na č.l. 8, možno konštatovať, že odsúdený tento trest odňatia slobody vykonal v rozsahu zákonom predpokladanej 1-ice.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka podľa názoru súdu javí ako čiastočne splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, dbá na dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny, časového rozvrhu dňa. V kolektíve odsúdených je korektný a bez problémov v komunikácii a vzťahoch. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu nebol uložený. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo - v uvedomelosti potreby trvalého zamestnania je príkladný, aktívny a iniciatívny. V obdobiach, keď nebol zaradený prejavoval záujem a zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti - vykonával činnosti v prospech ústavu najmä v kuchyni pre odsúdených. V súčasnosti je opäť zaradený od 04.05.2020 na pracovisku mimo ústav. Vo všetkých pracovných pozíciách si povinnosti plnil a plní zodpovedne v požadovanej kvalite a kvantite. Jeho disciplína a pracovná morálka sú na požadovanej úrovni. Negatívne ústav zhodnotil účasť odsúdeného na skupinových aktivitách zameraných na rozvíjanie uvedomelosti negatívneho vplyvu užívania návykových látok a zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Odsúdený neprejavil záujem o zaradenie do skupinového vzdelávania so zameraním na

predchádzanie konfliktov a rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Vo voľnom čase takmer všetky úlohy programu zaobchádzania neplní, z komplexného hľadiska ho možno charakterizovať ako pasívneho. Nevyužíva fond ústavnej knižnice, nepripravil vedomostné súťaže, aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňoval, v tomto smere prejavil aktivitu až od augusta 2019. Jeho záujem a snaha o rozvíjanie morálno-vôľových vlastností je na nízkej až nedostatočnej úrovni, venuje sa v podstate len spoločenským hrám. Na základe uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody samosudca konštatuje, že hoci je správanie odsúdeného „v intenciách nutného správania sa“ na požadovanej úrovni (odsúdený plní príkazy, je nekonfliktný, pracovné povinnosti si plní, atď.), pre vyslovenie záveru o preukázaní schopnosti viesť riadny život je nutné, aby sa odsúdený sám na základe vlastného uváženia a presvedčenia podieľal aj na tých činnostiach, ktoré majú pozitívne vplyvať na jeho ďalší vývoj osobnosti. Pod pojem schopnosť súd nezaraďuje iba bezmyšlienkovité plnenie povinností ukladané v ústave, ale tiež také správanie odsúdeného, ktoré je vedené jeho vlastnou vôľou a záujmom pracovať na rozvíjaní a resocializácii svojej osobnosti.

Súd v logickej nadväznosti na uvedené zároveň konštatuje nesplnenie tretej zákonnej (materiálnej) podmienky, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je verbálne kritický, uvedomuje si plnú zodpovednosť, príčiny a dôsledky svojho konania, avšak tento postoj nepotvrďuje, resp. nerozvíja si osobnostné vlastnosti. To znamená nezúčastňuje sa žiadnych skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie uvedomelosti negatívneho vplyvu užívania návykových látok a zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Tiež neprejavil záujem o zaradenie do skupinového vzdelávania so zameraním na predchádzanie konfliktov a rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Vo voľnom čase takmer všetky úlohy programu zaobchádzania neplní, z komplexného hľadiska ho možno charakterizovať ako pasívneho. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní iba čiastočne, nakoľko v edukačnej oblasti a v oblasti voľného času neplní väčšinu stanovených úloh - úlohy zamerané na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych návykov a zručností, morálno-vôľových vlastností. Zároveň má súd za to, že ani rodinné a sociálne zázemie odsúdeného neposkytuje odsúdenému dostatočný základ a oporu pre vedenie riadneho života. Odsúdený je rozvedený, s dcérou komunikuje minimálne. Rodinné väzby udržiava telefonicky so sestrou. Pravidelne písomne komunikuje s bývalou priateľkou. Rodinná situácia sa tak javí ako menej stabilná. Sociálne zázemie sa javí ako nestabilné, nakoľko odsúdený je bezdomovec a otázku bývania doposiaľ ani relevantným spôsobom neriešil. Súd zároveň prihliadol na povahu spáchaného trestného činu, trestnú minulosť odsúdeného a tiež na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, pričom dospel k záveru, že u odsúdeného nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä z jeho zaujatého postoja k spáchanej trestnej činnosti a postoja k resocializácii a rozvíjaniu svojej osobnosti vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného A. R. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.