

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201076
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620201076.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. F. P., X.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny H. - L. Y., so sídlom L. Y. XXX, XXX XX H., dieťa matky: F. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XX, XXX XX R. X. Y. a otca X., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.
- III. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/65/2020 - 8 zo dňa 21.02.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa mal. F. P., X.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. - L. Y., so sídlom L. Y. XXX, XXX XX H. a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.
2. Uznesením sp. zn. 14Em/4/2020-7- zo dňa 26.02.2020 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/65/2020 - 8 zo dňa 21.02.2020, ktorý realizoval prevozom maloletého do uvedeného Centra pre deti a rodiny.
3. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
5. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Nakoľko dňa 06.03.2020 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.
7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

9. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy štátu za prepravu maloletého do Centra pre deti a rodiny H. - L. Y. vo výške 74,50 Eur, ktoré predbežne znášal štát.

10. Z doterajších šetrení vyplynulo, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka bola poberateľom rodičovského príspevku, v súčasnosti je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Matka nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a nie je vlastníkom motorového vozidla.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery matky odôvodňujú predpoklad na jej oslobodenie od súdnych poplatkov, preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia (prevoz maloletého) bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.