

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010539  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619010539.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. júla 2020, v trestnej veci proti U.. G. M., obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.1.2020 sp.zn. 3T/104/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U.. G. M..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.1.2020 sp.zn. 3T/104/2019 bol obžalovaný U.. G. M. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.7.2019, na tom skutkovom základe, že

dňa 20. januára 2019 v čase od 11:38:05 hod. do 11:38:22 hod. v F. O. X. X. D. M. O. H.. Y. XXXX/XX, vošiel do priestoru D. P. vyhradeného pre zamestnancov, kde zo stola odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. B. P. G., Č.C. I., F. C.: XXX XXX XXX XXX XXX, C.: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý bol v otváracom fialovom obale, čím tak krádežou spôsobil V. M. škodu vo výške 348,05 € a tak konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 47/2018 zo dňa 28.5.2018, právoplatným dňa 28.5.2018, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Za to bol obžalovanému U.. G. M. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný U.. G. M., ktoré písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny a má za to, že v tomto prípade bolo možné výkon trestu podmiennečne odložiť, prípadne uložiť mu ním navrhovaný alternatívny trest povinnej práce.

Obžalovaný U.. G. M. poukázal na to, že skutku sa dopustil 20.9.2019 a k vyhláseniu rozsudku za tento skutok došlo až 14.1.2019, teda prakticky rok od spáchania skutku. Za celú túto dobu sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, ani priestupku. Má obavu, že výkon trestu odňatia slobody mu sťaží možnosť nápravy, dôjde k prerušeniu rodinných, sociálnych a pracovných väzieb, a teda po vykonaní trestu bude opätovne začínať prakticky od začiatku. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku

o treste, vo veci sám rozhodol a uložil mu trest odňatia slobody pri dolnej výmere trestnej sadzby s tým, že súd výkon trestu podmienienečne odloží na primeranú skúšobnú dobu.

Na podklade odvolania obžalovaného U.. G. M. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie U.. obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný U.. G. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresného prokurátora Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1Pv/39/19/8810. Okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku predmetnej obžaloby a zároveň vyhlásil, že vykoná dokazovanie čo do trestu a nároku na náhradu škody.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný U.. G. M. doposiaľ bol trikrát súdne trestaný a skutku, za ktorý bola naňho podaná obžaloba sa dopustil za 3 a pol mesiaca potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 47/2018 zo dňa 28.5.2018, právoplatným dňa 28.5.2018, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. V prípade obžalovaného U.. G. M. neprichádza do úvahy uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd pri preskúmaní výroku o treste okresného súdu zistil, že tento správne postupoval, pokiaľ obžalovanému U.. G.D. M. uložil trest odňatia slobody podľa § 212 ods.3 Tr.zák. za použitia § 117 ods.1 Tr.zák. a za zistenia prevahy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods.3 Tr.zák. V danom prípade je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný tým, že urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods.1 Tr.por., automaticky nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu krajský súd na túto poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr.zák. neprihliadol, nakoľko je to len možnosťou súdu a nie jeho povinnosťou a uložil mu trest odňatia slobody v súlade so zásadami ukladania trestov pre mladistvých rešpektujúc pritom ustanovenie § 117 ods.1 Tr.zák.

Podľa § 117 ods.1 Tr.zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods.4 Tr.zák. okresný súd správne zaradil obžalovaného mladistvého pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného U.. G. M. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.