

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120200802
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120200802.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ J. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, obe deti v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matka L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., otec maloletého J. D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XXX/X, U., otec maloletej I. neznámy, o návrhoch navrhovateľov: 1/ S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q., 2/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q., o zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení náhradnej starostlivosti z úradnej moci takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu navrhovateľa 1/ na zverenie vnúčat do jeho osobnej starostlivosti zastavuje.
- II. Súd konanie o návrhu navrhovateľa 2/ na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zastavuje.
- III. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi J. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66.
- IV. Otec maloletého J., D. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého J. sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí J. a I. E., na každé dieťa samostatne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- VI. Súd u k l a d á matke povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby bola schopná riadne zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, zamestnať sa a spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Pečeňady a s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2020, podpísaným S. E., sa navrhovateľ 1/ domáhal zverenia maloletých detí - vnúčat - do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Podaním doručeným súdu dňa 17.02.2020 vzal navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 28.01.2020, podpísaným neznámou osobou v mene J. R., sa osoba vydávajúca sa za navrhovateľa 2/ domáhala zverenia maloletých detí - synovca a netere - do náhradnej osobnej starostlivosti J. R.. Na pojednávaní dňa 10.07.2020 zobral navrhovateľ 2/ tento návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Návrhom doručeným súdu dňa 01.04.2020 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o vydanie neodkladného opatrenia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti s podnetom súdu na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“). Uznesením tunajšieho súdu č. k. 40P/5/2020 - 28 zo dňa 03.04.2020 súd rozhodol o ponechaní maloletých detí, J. a I. E. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady a začal z úradnej moci konanie o nariadenie vhodnej formy náhradnej starostlivosti.

4. Dňa 29.04.2020 bolo súdu doručené podanie S. E., v ktorom opäť žiadal, aby sa deti vrátili domov, boli vyrhnuté z rodiny. Deti mali u neho všetko, boli čisté, najedené.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neospravedlnenej neprítomnosti otca maloletého J. vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa 1/, výsluchom navrhovateľa 2/, výsluchom matky maloletých detí, vyjadrením procesného opatrovníka, uznesením č. k. 40P/5/2020 - 28 zo dňa 03.04.2020, záverečnou správou Centra pre deti a rodiny Pečeňady (ďalej aj „CDR“) zo dňa 06.03.2020 z prípravy J. R. na náhradnú rodinnú starostlivosť, správou ÚPSVaR Trnava zo dňa 23.03.2020, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 32P/49/2019 - 40 zo dňa 24.09.2019, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 32P/61/2019 - 25 zo dňa 19.11.2019, lustráciou otca maloletého J. v databáze Sociálnej poisťovne, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Navrhovateľ 1/ na pojednávaní vypovedal, že podpis na návrhoch je jeho, písala to suseda, lebo má pekný rukopis. Berie späť tie dva návrhy zo dňa 23.01.2020. Má svoje vnúčatá rád, vie sa o nich postarať, stará sa aj o svoju ženu. Je na dôchodku. Chodí jej pre lieky, manželka má cukrovku. On nie je invalid. Vnúčatá naposledy videl asi týždeň dva dozadu, pred prázdninami. Teraz sú vnúčatá u neho. Kedykoľvek sadne do auta a ide ich pozrieť. Po komunikácii s navrhovateľom 2/ uviedol, že nešoferuje, nemá vodičák. Zdravotne sa cíti dobre, nič mu nie je, len zabudol, že nemá šoferák. Má 62 rokov.

7. Navrhovateľ 2/ na pojednávaní uviedol, že návrh podaný v jeho mene nepísal on, podpis nie je jeho. Je nevlastným synom navrhovateľa 1/. Chcel by, aby sa matka starala o deti. Deti naposledy videl včera, sú u nich na prázdninách do 20.07.2020. Sú u nich od minulého týždňa. Vychádza s nimi dobre. Chcel by, aby sa o nich starala primárne matka. Pracuje v autoservise ako lakovník. Pracuje od 07:00 do 15:30, alebo od 06:00 do 14-15:00 počas leta. Sám by to asi nezvládol postarať sa o dve deti. Samuel ukončil 4. ročník.

8. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý J. ukončil 3. ročník na základnej škole. Starí rodičia (navrhovateľ 1/) vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav, nie sú schopní dlhodobo poskytovať starostlivosť deťom. Stará matka má vážne zdravotné problémy, sama uvádzala, že vidí iba na 20 %, potrebuje celodennú osobnú starostlivosť, ktorú jej zabezpečuje navrhovateľ 1/. Pri šetrení pomerov dňa 02.07.2019, ktoré vykonali na základe podnetu starej matky, stará matka pri ohliadke bytu zatvorila maloletú I. do miestnosti, vôbec si to pritom nevšimla. Zistila to až vtedy, keď sa maloletá dopytovala von. J. keď bol doma, ako druhák mal na vysvedčení štvorky aj napriek tomu, že rodina ho doučovala. Čo sa týka zverenia maloletých do starostlivosti matky, toto neodporučili, nakoľko matka doteraz nemá upravené svoje pomery tak, aby riadne mohla zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti. Zároveň aj napriek tomu, že deti sú zverené do starostlivosti CDR Pečeňady, rodina má možnosť návštev detí v ich domácnosti. Ak má rodina záujem a vytvorené podmienky, deti môžu počas prázdnin tráviť v ich domácnosti dlhodobé pobyty, počas školského roku si ich môžu brávať na víkend domov s tým, že zabezpečia, aby deti boli pripravené do školy. Počas týždňa zabezpečujú starostlivosť vychovávateľa v CDR. Ak sa zmenia pomery v rodine a nájde sa osoba, ktorá bude schopná zabezpečovať starostlivosť o deti, rodina má možnosť podať návrh. Tak isto aj matka má túto možnosť, ak si upraví pomery.

9. Matka na pojednávaní vypovedala, že sa jej ešte nepodarilo napraviť si pomery. Má niečo prisľúbené - bývanie, hľadá si bývanie, ale nie je to ešte také, ako by to malo byť. Od mesta si ešte nepožiadala

o sociálny byt. Bývanie jej vybavuje priateľ S. C.. Dátum jeho narodenia nevie. Pozná ho už dosť dlho, od leta, nevie od ktorého leta. S priateľom chce žiť s deťmi v spoločnej domácnosti. Momentálne býva v Hlohovci na ubytovni. Ale nemôže tam mať deti. To neexistuje. Deti si zaslúžia poriadne bývanie. Myslí si, že do konca roka sa jej podarí získať bývanie. Čaká na depozit, aby dali dokopy 400 Eur a išli do normálneho bytu. Trvalú prácu ešte nemá, robí fušky, chodí na hotel upratovať - robí chyžnú, platia jej 30 Eur na ruku. Aj priateľ jej pomáha hľadať robotu. V Hlohovci si nevie nájsť prácu, ale musí sa odsťahovať z Hlohovca, lebo chodiť do Trnavy je ďaleko. Priateľ pracuje, aj hento vie, aj toto vie. Ale lepšie by bolo, keby mal zmluvu. Robil televízore. Hlásí sa do Amazonu. Kým boli deti v Pečeňadoch, nemala sa tam ako dostať, nevidela ich. Priateľ má zadarmo vlak, je invalidný dôchodca. Teraz ich tiež nevidela. Nechce tam ísť (pozn. súdu do domácnosti svojich rodičov na Q. XX, Trnava), lebo mama (pozn. súdu stará mama) bude vyvádzať. Nech majú deti kľud. Naposledy ich videla dávno. Tento rok deti nevidela. Nepýta si ani fotky detí od rodičov, aby jej srdce netrhalo. Už jej aj hovorili, že má ísť k doktorovi, má psychické problémy. Domov sa vrátiť nemôže. Chcela by ísť domov, lebo tam mám tie deti. Je ich matka. Ale chce si nájsť vlastné bývanie. Musí si vybaviť invalidný dôchodok, aby mala aj preukážku na vlak zadarmo. Teraz má aj mobil, ale nevie svoje číslo, nemá ho pri sebe. Priateľ má mobil, jeho číslo tiež nevie.

10. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Pečeňady zo dňa 06.03.2020 z prípravy J. R. na náhradnú rodinnú starostlivosť vyplýva, že počas absolvovania prípravy dospel navrhovateľ 2/ k záveru, že nie je pripravený na prevzatie komplexnej zodpovednosti za výchovu dvoch maloletých detí a preto sa rozhodol návrh na zverenie do jeho osobnej náhradnej starostlivosti nepodať.

11. Zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 23.03.2020 vyplýva, že matka si doposiaľ neupravila rodinné a sociálne pomery tak, aby bola schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, nenašla si stabilnú prácu a nevytvorila si vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Výchovné opatrenie, ktoré jej bolo Okresným súdom Trnava nariadené sp. zn. 32P/61/2019 zo dňa 19.11.2019, si neplní svoj účel. Navrhli súdu začať konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

12. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 32P/49/2019 - 40 zo dňa 24.09.2019 mal súd preukázané uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom dočasným odňatím z osobnej starostlivosti matky a nariadením ich pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Pečeňady za účelom ich odbornej diagnostiky a úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2019.

13. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 32P/61/2019 - 25 zo dňa 19.11.2019 mal súd preukázané uloženie výchovného opatrenia matke v podobe povinnosti počas piatich mesiacov zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby bola schopná riadne zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, zamestnať sa a spolupracovať s Centrom pre deti a rodinu Pečeňady a s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019.

14. Z lustrácie matky maloletých detí v databáze Sociálnej poisťovne súd nemal preukázaný príjem matky z pracovnej činnosti.

15. Z lustrácie otca maloletého J. v databáze Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec je poberateľom invalidného dôchodku v sume 447,40 Eur s vykonávanými zrážkami 114,71 Eur a je zamestnancom od 01.07.2019 u I. H., s miestom podnikania Halič, M. R. R. 24 s dosahovaným vymeriavacím základom zo zamestnania cca 290 Eur v hrubom.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 55 ods. 2 zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

25. Navrhovateľ 1/ ako starý otec maloletých detí a navrhovateľ 2/ ako nevlastný strýko (ujo) maloletých detí vzali návrhy na zverenie maloletých detí J. a I. E. do ich náhradnej osobnej starostlivosti späť, preto súd konanie o ich návrhoch zastavil tak ako je uvedené vo výrokoch I., II. K späťvzatiu návrhov došlo u navrhovateľa 1/ pred otvorením pojednávania vo veci samej, navrhovateľ 2/ potvrdil spísaním a podpísaním späťvzatia návrhu podaného jemu neznámou osobu v jeho mene priamo na pojednávaní do zápisnice súdu. Preto súd konanie o týchto návrhoch zastavil a pokračoval v konaní vo veci samej, keďže uznesením č. k. 40P/5/2020 - 28 zo dňa 03.04.2020 začal súd z úradnej moci na podnet ÚPSVaR Trnava konanie o nariadení vhodnej formy náhradnej starostlivosti včítane nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

26. Z vykonaného dokazovania zisteného skutočného stavu veci mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie nariadením pobytu maloletým deťom v zariadení za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov a odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov sa u maloletých detí účinne zrealizovalo. Výchovné opatrenie, ktorým bola matke uložená povinnosť napraviť si rodinné a sociálne pomery v ustálenom bývaní, v pravidelnom dosahovaní príjmu zo zamestnania alebo podnikania a spolupracovať s orgánmi verejnej správy, CDR Pečeňady a ÚPSVaR Trnava, nevedlo k náprave, keď matka maloletých detí za obdobie piatich mesiacov nevykonala zmeny v živote tak, aby tieto bolo možné hodnotiť pozitívne v záujme maloletých detí. Matka bola tiež toho názoru, že toho času nemá upravené pomery na prevzatie osobnej starostlivosti o svoje maloleté deti, nemá ešte zabezpečené vlastné bývanie, ona ani jej priateľ toho času nepracujú na pracovnú zmluvu. Maloleté deti od ich umiestnenia v zariadení nevidela, nakoľko nie je motorizovaná (priateľ je), a v čase, kedy sú maloleté deti na návšteve v domácnosti starých rodičov, t. j. rodičov matky, do domácnosti nevstupuje pre konfliktný vzťah so starou matkou maloletých detí, čo viedlo k tomu, že svoje deti nevidela minimálne pol roka, t. j. ani v čase vianočných sviatkov. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a v súlade s § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine nevedlo k náprave.

27. Súdu nebola v čase rozhodovania o nariadení ústavnej starostlivosti známa žiadna blízka osoba maloletých detí, ktorá by žiadala o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a ktorá by spĺňala zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na výkon náhradnej starostlivosti v záujme maloletých detí. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, keď lehota nariadeného výchovného opatrenia sp. zn. 32P/49/2019 pobytom maloletých detí v zariadení na šesť mesiacov uplynula a deti by sa v prípade, že by súd nerozhodol o ich ponechaní v zariadení uznesením č. k. 40P/5/2020 - 28 zo dňa 03.04.2020, ocitli v ohrození života a zdravia. Keďže tunajším súdom nariadené výchovné opatrenia v konaniach sp. zn. 32P/49/2019 a sp. zn. 32P/61/2019 nevedli k náprave rodinných a sociálnych pomerov najmä u matky, súdu nie je známa žiadna osoba prejavujúca záujem a spĺňajúca predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti k maloletým deťom, rozhodol súd v súlade s § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktorá sa bude vykonávať v doterajšom zariadení CDR Pečeňady (výrok III.).

28. Každý rodič je povinný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa osobnou starostlivosťou, a/alebo zabezpečením vecným plnením (bývanie, ošatenie, stravy) a/alebo prispievaním na výživu maloletých detí peňažnými prostriedkami. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletého J. je poberateľom invalidného dôchodku v sume 447,40 Eur s vykonávanými zrážkami 114,71 Eur a je zamestnancom od 01.07.2019 u I. H., s miestom podnikania Halič, M. R. R. 24 s dosahovaným príjmom zo zamestnania cca 290 Eur v hrubom. Matka maloletých detí nie je zárobkovo činná. Na pojednávaní uviedla, že dosahuje príležitostne príjem z práce na ústnu dohodu, z ktorého neplatí odvody. Preto pri upravení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom súd upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého J. sumou 50 Eur mesačne a povinnosť matky prispievať na výživu oboch maloletých detí súd určil v minimálnej zákonom stanovenej výške, čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, ku dňu rozhodnutia súdu (od 01.07.2020) vo výške 29,42 Eur mesačne na každé dieťa, t. j. spolu na J. a I. 58,84 Eur mesačne, ktoré sumy sú rodičia povinní poukazovať vždy vopred do 15teho dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Pečeňady, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok IV, V.).

29. Súd zároveň uložil matke maloletých detí povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote šiestich mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti, t. j. najmä zabezpečením si riadneho bývania vhodného pre výchovu maloletých detí s dosahovaním príjmu na uspokojovanie základných životných potrieb seba a maloletých detí. Zároveň súd uložil matke povinnosť spolupracovať s ÚPSVaR Trnava a CDR Pečeňady, nakoľko došlo k narušeniu vzťahu medzi matkou a jej deťmi pre nevyhľadávanie príležitostí matkou na prejavovanie záujmu o maloleté deti návštevou v zariadení alebo počas víkendových a sviatkových pobytov detí u starých rodičov zo strany matky na adrese Q. XX, Trnava (výrok VI.).

30. Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, ak súd nariadil nad

maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

31. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť a informuje súd o možnostiach zrušenia ústavnej starostlivosti alebo zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, pestúnskej starostlivosti alebo o možnosti osvojenia.

32. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na odklonenie sa od tejto zásady v mimosporovom konaní; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné u tých účastníkov, ktorí sa na pojednávaní práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice súdu v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.