

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201368  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:4620201368.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. B., nar. 30.04.2006, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: M., dieťa rodičov - matky: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: M., P. W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., za účasti navrhovateľa 1/: V. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., K. N. XXX/XX, a navrhovateľky 2/: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W., X. V. X, o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na zverenie mal. dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, s a p o n e c h á v a v spoločnej starostlivosti navrhovateľa 1/: V. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., K. N. XXX/XX, a navrhovateľky 2/: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W.Š., X. V. XXXX/X.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ návrhom z 04.06.2020, doručeným pôvodne Okresnému súdu Topoľčany dňa 10.06.2020, navrhli, aby súd zveril mal. F. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, matku a otca zaviazal prispievať na výživné pre mal. F. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima patriacemu nezaopatrenému neplnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o mal. F. vykonávanú starou matkou Q. M. na základe rozhodnutia OS Piešťany 13P/297/2016. Zároveň navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. F. ponechá v ich spoločnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletý F. B. bol rozhodnutím Okresného súdu Piešťany 13P/297/2016 ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej mamy Q. M., nar. XX.XX.XXXX, spolu so svojím mladším bratom K. B. a to z dôvodu, že ich matka V. B., nar. XX.XX.XXXX nebola schopná sa o deti starať, jednak aj ako psychiatrický pacient u MUDr. Zachara v Piešťanoch, ale aj preto, že o deti neprejavovala žiadny záujem aký by ako matka prejavovať mala, deti ju nerešpektovali, nevážili si ju a hrozilo, že jej budú odobraté. Uvedené mal. deti F. B. a K. B. majú aj ďalších dvoch starších súrodencov a to V. K., rodenú M. a V. M.. Následne sa o deti starala ich stará matka Q. M., ktorá sa okrem detí starala aj o dospelého brata M. W.. K uvedenému je potrebné uviesť, že počas celej doby udržiavajú Q. M. so zverenými deťmi dobrý vzájomný rodinný vzťah s vnučkou V. K. a jej manželom V. Q. K., kde v rámci týchto vzťahov boli Q. M. nápomocní aj s maloletými deťmi. Výchova mal. F. B. pravdepodobne aj vzhľadom na to, že je starší od svojho súrodenca, bola pre Q. M. nevládateľná, pričom mu bolo aj na podnet Úradu sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch nariadené výchovné opatrenie Okresným súdom Piešťany. Mal. F. B. už dovŕšil 14 rok veku a jeho stará mama jeho výchovu aj napriek podpore vnučky V. K. a jej manžela V. Q. K. nevláda, F. ju nerešpektuje, odvráva, je drzí, odmieta sa učiť, teda nemá v nej prirodzenú autoritu. Tu je však potrebné uviesť, že počas jeho návštev u sestry V. K. a jej manžela V. Q. K. a aj jeho terajšieho pobytu u nich sa jeho správanie diametrálne odlišuje, plní si školské domáce úlohy, pomáha v domácnosti, oboch rešpektuje,

nie sú s jeho výchovou žiadne problémy. V. K. okrem neho vychovávajú aj svoje dve maloleté deti M. K., nar. XX.XX.XXXX P. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom aj v tomto smere je všetko v poriadku, keďže deti sa majú vzájomne radi, hrajú sa spolu s F. a celkovo sú spokojné. Cieľom zverenia mal. F. B. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. je vytvoriť mu priaznivé rodinné zázemie pre jeho ďalší priaznivý vývoj, k čomu napomáha aj skutočnosť, že naďalej všetci, teda stará matka Q. M. s vnukom K. B. a manželka K. s F. B. a ich deťmi udržujú dobré rodinné vzťahy, navštevujú sa, súrodenci K. a F. sú taktiež v neustálom kontakte a navštevujú sa, kde sú naplánované aj spoločné prázdninové spoločné chvíle. Ešte je nutné dodať, že zverenie mal. F. B. do starostlivosti manželov K. a ponechanie K. B. v starostlivosti starej mamy Q. M. priaznivo vplyva nielen ich rodinné prostredie, ale aj na zdravý vývoj mal. K. B., nakoľko K. správanie sa bez vplyvu F. výrazne zlepšilo, nevníma jeho negatívne správanie k starej mame - „neopičí“ sa po ňom.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo 25.06.2020 bolo zistené, že maloletý F. pochádza zo vzťahu matky a otca. Spisová dokumentácia maloletého F. je vzhľadom k jeho trvalému pobytu vedená na ÚPSVaR Piešťany, z tohto dôvodu ÚPSVaR Topoľčany požiadal dňa 17.6.2020 ÚPSVaR Piešťany o zaslanie správy a informácií týkajúcich sa maloletého F. B.. Uvedená správa bola na ÚPSVaR Topoľčany doručená dňa 18.6.2020. Z uvedenej správy vyplýva, že z dôvodu absencie starostlivosti a výchovy zo strany rodičov boli maloleté deti - F., ako aj jeho brat, maloletý P. K. B., nar. XX.XX.XXXX, na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/297/2016-20, o nariadení neodkladného opatrenia, ponechané v starostlivosti starej matky a následne Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/297/2016, zo dňa 31.05.2019, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. M., nar. XX.XX.XXXX. Starej matke bola z dôvodu začínajúcich výchovných problémov s maloletým Denisom zo strany ÚPSVaR Piešťany poskytovaná pomoc a podpora pri vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň bola starej matke poskytnutá pomoc a podpora aj v spolupráci s odborným tímom Kľúč, n.o. Vzhľadom k vyskytujúcim sa problémom v správaní ako aj z dôvodu zlyhávania mal. F. vo vzdelávacom procese, absolvoval maloletý F. na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/189/2017, o nariadení neodkladného opatrenia, vykonateľného dňa 14.12.2017, pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Diaľničná č.1, v období od 08.01.2018 do 05.10.2018. Po návrate do domácnosti starej matky sa situácia údajne dočasne zlepšila, správanie ako aj školské výsledky maloletého F., neskôr sa však výchovné problémy začali znovu vyskytovať. Nakoľko aj v minulosti pomáhala vo výchove a starostlivosti o maloletého F. starej matke navrhovateľka V. K. (sestra mal. F.) spolu s manželom, po dohode so starou matkou sa manželka K. rozhodli, že podajú na Okresný súd Topoľčany návrh na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uvedený návrh zo dňa 04.06.2020 bol dňa 10.06.2020 doručený na Okresný súd v Topoľčanoch. Dňa 23.6.2020 bolo na základe Uznesenia OS Piešťany, v ktorom je ustanovený kolíznym opatrovníkom maloletého F. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, vykonané šetrenie v domácnosti manželov K. za účelom zistenia aktuálnej situácie a bytových pomerov rodiny K.. Počas šetrenia bola v domácnosti prítomná V. K. so svojimi mal. deťmi M. P. Z., maloletý F. a stará matka Q. M.. Manželka K. bývajú spolu s ich maloletými dcérami M., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z., nar. XX.XX.XXXX, v 3-izbovom rodinnom dome v obci T., na adrese Š. Č.. XXX/XX, ktorý majú v prenájme, v budúcnosti ho plánujú odkúpiť do osobného vlastníctva. Mesačné náklady za prenájom majú vo výške 350,- Eur mesačne. Dom je zariadený starším nábytkom, je udržiavaný v poriadku a čistote. Maloletý F. má t.č. priestor na spanie v obývačke. V blízkej budúcnosti manželka K. plánujú zrekonštruovať pre maloletého samostatnú detskú izbu. V súčasnosti sa v domácnosti nachádza aj stará matka Q. M.. Pani K. informovala, že stará matka je po operácii žlčníka, ktorú absolvovala v piatok 19.6.2020 a momentálne je podľa slov p. K. vo vážnom zdravotnom stave a vyžaduje si starostlivosť, ktorú zabezpečujú manželka K.. Z dôvodu vážneho zdravotného stavu nebolo možné so starou matkou vykonať pohovor. Pani K. je t. č. na rodičovskej dovolenke, p. K. pracuje na OR PZ Piešťany ako vyšetrovateľ. Mal. Denis je v súčasnosti žiakom 7. ročníka ZŠ vo Vrbovom, 8. ročník bude navštevovať už v ZŠ v Radošine. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor s maloletým, maloletý má vedomosť o podanom návrhu, v domácnosti manželov K. sa cíti veľmi dobre, obidvoch manželov rešpektuje. Manželka sa o maloletého príkladne starajú, výchovné problémy neudávajú. Maloletý F. hrá aktívne futbal, tomuto športu sa chce venovať aj naďalej, chce pokračovať v klube v Nitrianskej Blatnici. Manželka K. plánujú začiatkom júla (9.7.) dovolenku v Chorvátsku, kde sa mal. F. veľmi teší. Maloletý je v evidencii u MUDr. Smolkovej, povinné prehliadky a očkovania má absolvované. Vzhľadom k tomu, že manželka K. t.č. zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletého F., nemajú s ním žiadne výchovné problémy, maloletý ich rešpektuje, v ich domácnosti sa cíti veľmi dobre a po vzájomnej dohode so starou matkou si manželka

podali návrh na zverenie maloletého F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia a na podanom návrhu trvajú, ako aj vzhľadom k tomu, že stará matka nie je momentálne zo zdravotných dôvodov schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, kolízny odporučil, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, ponecháva v spoločnej starostlivosti V. Q. K., nar. XX.XX.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX. Z pripojenej správy ÚPSVaR Piešťany z 18.06.2020 súd zistil, že starostlivosť matky V. B. o maloletého F., ako aj jeho brata maloletého P. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bola od mája 2016 monitorovaná ÚPSVaR Piešťany. Matka vo veľkej miere požívala alkoholické nápoje a kombinovala to s užívaním liekov. Nikdy nemala stabilné zamestnanie, pracovala vždy len príležitostne. Absentovala výchova maloletých detí a ich domáca príprava do školy. Rodina často menila bývanie. Nakoľko zo strany matky neprišlo k zlepšeniu starostlivosti, obe maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. M.Š., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 24.11.2016 Okresný súd Piešťany vydal Uznesenie sp. zn. 13P/297/2016-20 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý ponechaný v starostlivosti starej matky a následne Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/297/2016 zo dňa 31.05.2019 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Starej matke bola od začiatku tunajším úradom poskytovaná pomoc a podpora pri vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj odborným tímom Kľúč, n. o. Jedným z dôvodov boli aj začínajúce výchovné problémy s maloletým F.. Jednalo sa hlavne o to, že maloletý starú matku nerešpektoval, odmietal chodiť do školy a zlyhával vo vzdelávacom procese. Z týchto dôvodov bol maloletý od 08.01.2018 do 05.10.2018 na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/189/2017 o nariadení neodkladného opatrenia, vykonateľného dňa 14.12.2017, umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Diaľničná Č. I. Umiestnenie maloletého splnilo svoj účel, v zariadení sa jeho správanie zlepšilo, ako aj školské výsledky. Po návrate zo zariadenia s ním stará matka nemala nejaké vážne výchovné problémy. Neskôr sa správanie maloletého menilo, odmietal sa pripravovať na vyučovanie, často starej matke odvrával a vzdoroval. Stará matka priznala, že s maloletým F. musí stále niečo riešiť a je to pre ňu vzhľadom aj na jej vek a generačné rozdiely dosť náročné. Už v 10/2019 sa na oddelenie dostavila stará matka s V. K. (jej vnučkou a sestrou maloletého). Uvedli, že vzhľadom na to, že pre starú matku je ťažšie zvládať výchovu oboch maloletých detí, zvažovali možnosť, že by maloletý F. býval s manželmi K., ktorí sú so starou matkou a oboma maloletými deťmi v pravidelnom kontakte, navštevujú sa a rodinné vzťahy medzi nimi sú bezproblémové. S maloletým P. K. nemá stará matka zatiaľ žiadne vážne výchovné problémy. Maloletý je pokojnej povahy a je veľmi citovo na ňu naviazaný. Súrodenci nemajú medzi sebou blízky vzťah, majú rozdielne povahové črty. Opakovane od 02/2020 s rodinou spolupracoval odborný tím Centra pre deti a rodiny Piešťany s cieľom podpory výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. Ani to však nevedlo k zlepšeniu situácie ohľadom výchovy maloletého F.. Od 05/2020 býva maloletý po vzájomnej dohode so starou matkou v domácnosti manželov K.. Stará matka od 15.05.2020 býva s maloletým P. K. na adrese B. Č. XX, B.. Prešetrením pomerov na adrese Š. Č. XXX/XX, T. bolo zistené, že maloletý F. býva s V. a Q. K. a ich maloletými dcérami M., XX.XX.XXXX, P. Z., nar. XX.XX.XXXX v priestranom 3-izbovom prenajatom rodinnom dome. Rodinný dom plánujú manželia v budúcnosti odkúpiť do ich osobného vlastníctva. Domácnosť bola udržiavaná v poriadku a čistote. Maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Q. K. pracuje ako vyšetrovateľ na OR PZ Piešťany s priemerným mesačným príjmom 1500,- €. V. K. je na rodičovskej dovolenke. Obaja zhodne uvedli, že situáciu ohľadom maloletého F. už riešili so starou matkou dlhšiu dobu. Obe rodiny sa pravidelne navštevujú a sú v kontakte, maloletý trávil v domácnosti manželov K. víkendové pobyty, ako aj väčšinu času počas školských prázdnin. S maloletým nemajú a ani v minulosti nemali žiadne výchovné problémy. Maloletý evidentne potrebuje mužský vzor a mužskú autoritu, rešpektuje hlavne pána K.. Vníma pozitívne to, že býva v domácnosti manželov K.. Matka maloletého V. B. doteraz neprejavila záujem o maloleté deti, naopak, je u nej badať to, že jej vyhovuje, že o maloleté deti sa starajú rodinní príslušníci. Občas ich navštívi, ale nie je s nimi v pravidelnom kontakte. Miesto pobytu matky nie je známe. Otec maloletého W. B. o maloletého dlhodobo neprejavuje záujem. Maloletý ho skoro vôbec nepozná, lebo sa nestretávali. Miesto pobytu otca nie je známe. Poslednú vedomosť je z 01/2020, keď v tom čase bol otec vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV v Leopoldove. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ÚPSVaR Piešťany odporučil, aby maloletý F. bol ponechaný v starostlivosti manželov Q. P. V. K.. Stará matka aj manželia K. sa zhodne vyjadrili, že budú podporovať súrodenecké väzby maloletých detí.

3. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-163 z 31.05.2019, právoplatným 19.07.2019, bol o.i. mal. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje

procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľov 1/ a 2/, obsahom správy kolízneho opatrovníka z 25.06.2020 a správy ÚPSVaR Piešťany z 18.06.2020, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ je dôvodný. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov, pričom vzťahy k maloletému dieťaťu boli upravené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/297/2016-163 z 31.05.2019, právoplatným 19.07.2019, ktorým bol o.i. mal. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd mal obsahom vyššie citovaných správ, ako aj obsahom spisu za osvedčené, že mal. F. po dohode starej matky a navrhovateľov 1/ a 2/ býva od mája 2020 v domácnosti navrhovateľov 1/a 2/ z dôvodu najmä zhoršeného zdravotného stavu starej matky, ktorá absolvovala operáciu, pričom t.č. býva tiež v domácnosti navrhovateľov 1/ a 2/. Tiež mal súd za osvedčené, že v domácnosti navrhovateľov 1/ a 2/ má mal. dieťa splnené všetky podmienky pre riadny vývin, navrhovatelia 1/ a 2/ sa o neho riadne starajú, tiež sa medzi nimi vytvoril vzájomný citový vzťah, ako aj medzi mal. deťmi navrhovateľov 1/ a 2/ a mal. F.. Rodičia mal. F. o zabezpečovanie jeho starostlivosti dlhodobo neprejavujú záujem. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. F. ponechaný v starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

18. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. F..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.