

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123231107  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6123231107.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: A. B. - C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., zastúpená: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., proti žalovanému: ZAROX Y s.r.o., so sídlom Fryčovická 458, Letňany 199 00 Praha 9, Česká republika, IČO: 18 011 799, o zaplatenie 2.000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.000,- eur, úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 2.000,- eur odo dňa 30.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.05.2023 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 2.000,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 13.10.2022 si žalobkyňa objednala u žalovaného vyrobenie kuchynskej linky na mieru z prírodného kameňa Crystal White. V cene malo byť zahrnuté aj lešenie, rezanie, doprava a aj montáž kuchynskej linky na mieru. Žalobkyňa uhradila dňa 14.10.2022 žalovanému zálohu vo výške 2.000,- eur za výrobu, dodanie a montáž kuchynskej linky na mieru. Žalobkyni do podania žaloby kuchynská linka nebola vyrobená ani dodaná a už vôbec nie namontovaná. Preto žalobkyňa kontaktovala žalovaného s požiadavkou o vrátenie predmetnej zálohy, ktorú jej žalovaný prisľúbil vrátiť, avšak do podania žaloby tak nespravil. Žalobkyňa upomínala žalovaného na vrátenie zálohy predžalobnou upomienkou zo dňa 26.02.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16.02.2023 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/252/2023, podľa ktorého zaviazal žalovaného (pôvodne spoločnosť Amazing Stone s.r.o., IČO: 54646383, so sídlom Tichá 1242, 941 01 Bánov), aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobkyni istinu 2.000,- eur s úrokom z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 15.10.2022 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň bol žalovaný zaviazaný, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatil titulom náhrady trov konania sumu 433,72 eur žalobkyni prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

3. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo voči nemu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so žalobou žalobkyne a navrhuje ju zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu. Žalovaný neuznával nárok uplatnený žalobkyňou v celom rozsahu a to s odôvodnením, že žalobkyňa ako objednávateľ si dňa 13.10.2022 objednala u žalovaného ako dodávateľa výrobu kuchynskej pracovnej dosky na mieru z prírodného kameňa Crystal White a zároveň uhradila žalovanému zálohu za jej dodanie vo výške 2.000,- eur. Žalovaný na základe objednávky žalobkyne pracovnú dosku na kuchynskú linku včas vyhotovil, ale žalobkyňa ju odmietla prevziať s odôvodnením, že kuchynskú linku nemá stále hotovú, a preto nie je možné pracovnú dosku

namontovať na kuchynskú linku, ktorá neexistuje. Žalovaný sa vyjadril, že podľa jeho vedomostí, žalobkyňa už v čase podania odporu má kuchynskú linku k dispozícii a naďalej odmieta od neho prevziať kuchynskú dosku a uhradiť žalovanému zvyšnú časť kúpnej ceny. Žalovaný namietal v odpore, že napriek všetkému žalobkyňa požaduje vrátiť zálohu, keď žalovaný neporušil žiadnu svoju povinnosť vyplývajúcu z objednávky. Takisto žalovaný odmietal zaplatiť aj príslušenstvo, teda zákonný úrok z omeškania od 15.10.2022 s odôvodnením, že žalobkyňa nevyzvala žalovaného na plnenie, neposkytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie a ani z návrhu žalobkyne nevyplýva, že by požadovala plnenie v akejkoľvek lehote od žalovaného.

4. Žalobkyňa sa vyjadrila k odporu žalovaného elektronickým podaním zo dňa 12.05.2023, v ktorom uviedla, že sa pridrižiava podanej žaloby a všetkých svojich tvrdení z dôvodu, že so žalovaným sa dohodla tak, že žalovaný zameria, vyrobí a namontuje kuchynskú pracovnú dosku na kuchynskú linku až potom, keď žalobkyňa bude mať namontovanú podkladovú časť nábytku kuchynskej linky. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že v čase, keď podával odpor voči platobnému rozkazu, by mal mať vedomosti ohľadom toho, že žalobkyňa má namontovanú podkladovú časť nábytku kuchynskej linky. Žalobkyňa naopak uviedla v tomto písomnom podaní, že stále nemá namontovanú kuchynskú linku, teda podkladovú časť kuchynskej linky, lebo sa nedohodla so stolárom na cene za vyhotovenie, a preto následne odstúpila od objednávky u žalovaného a požadovala od neho vrátenie zálohy ústne, a to z dôvodu, že vrchná doska kuchynskej linky nebola samotným žalovaným ani len zameraná, a preto považovala tvrdenia žalovaného v odpore ohľadom včasného vyhotovenia vrchnej dosky kuchynskej linky za nepravdivé.

Zároveň podala podľa § 14 odsek 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní návrh na pokračovanie v konaní na vecne a miestne príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“).

5. Žalobkyňa elektronickým podaním zo dňa 31.07.2023 navrhla súdu pripustenie zmeny žaloby a čiastočne vzala späť žalobu v časti príslušenstva, kde žiadala priznať úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 30.11.2022 do zaplatenia oproti pôvodnému nároku, keď žiadala zaplatiť úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 15.10.2022 do zaplatenia. Súd o tomto procesnom návrhu rozhodol uznesením zo dňa 07.08.2023 pod sp. zn. 9C/54/2023-65 tak, že pripustil zmenu žalobného návrhu, podľa ktorého žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 2.000,- eur, úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 2.000,- eur odo dňa 30.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 15.10.2022 do zaplatenia zastavil. V prípade úspechu si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. Súd zmenu žalobného návrhu pripustil v súlade s ustanovením § 140 odsek 1 a 2 a § 142 odsek 1 a 2 C.S.P., pretože zmenu žalobného nároku žalobkyne považoval za dôvodnú, lebo preukázala listinné dôkazy, a to SMS správy, ktoré zaslal žalovaný žalobkyňi, kde jej prisľúbil, že jej vrátiť zaplatenú zálohu v celosti. Okrem toho konanie v časti príslušenstva zastavil podľa ustanovenia § 145 odsek 2 C.S.P. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I., teda v časti pripustenia zmeny žalobného návrhu dňa 22.08.2023 a v časti zastavenia príslušenstva dňa 06.09.2023.

6. Súd ex officio z úradnej moci zistil z výpisu z Obchodného registra pôvodného žalovaného, spoločnosti Amazing Stone s.r.o. so sídlom Tichá 1242, Bánov, IČO: 54 646 383, že došlo v tejto spoločnosti k cezhraničnému zlúčeniu, pričom nástupníckou spoločnosťou sa stala obchodná spoločnosť ZAROXY s.r.o., so sídlom Fryčovická 458, Letňany, 199 00 Praha 9, IČO: 18 011 799, Česká republika, a preto súd následne uznesením zo dňa 09.10.2023 pod sp. zn. 9C/54/2023-94 pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalovaného, a to so spoločnosťou ZAROXY s.r.o., so sídlom Fryčovická 458, Letňany, 199 00 Praha 9, IČO: 18 011 799, Česká republika. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2024.

7. Dňa 13.03.2024 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď zástupca žalobkyne mal vykázané doručenie predvolania v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P., a to z dôvodu, že predvolanie mu bolo doručované elektronicky a uplynula mu úložná lehota na prevzatie s fikciou doručenia dňa 27.01.2024.

Žalovaný je právnickou osobou, predvolanie mu bolo na pojednávanie doručované do Českej republiky s tým, že si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote, a preto mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 106 odsek 1 písmeno b) C.S.P.

8. Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobkyne, výpoveďou zástupcu žalobkyne a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: žalobou, Objednávkou, Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 14.10.2022, Predžalobnou upomienkou, ePotvrdenkou, platobným rozkazom v upomínacom konaní sp. zn. 34Up/252/2023, odporom proti platobnému rozkazu, výzvou v upomínacom konaní, Vyjadrením k odporu a návrhom na pokračovanie v konaní žalobcu, postúpením veci, SMS správou od žalovaného žalobkyne, návrhom žalobkyne na čiastočné späťvzatie žaloby a pripustenie zmeny žaloby, komunikáciou medzi stranami sporu SMS správam z čl. 57-58, čiernobielymi fotografiami predloženými žalobkyňou ohľadom skutočnosti, že nemala namontovanú kuchynskú linku, uznesením sp. zn. 9C/54/2023-65 zo dňa 07.08.2023 o pripustení zmeny žalobného návrhu a čiastočného zastavenia konania, oznámením oboch právnych zástupcov strán sporu o písomnom vzdaní sa plnej moci na zastupovanie v konaní, výpisom z obchodného registra spoločnosti Amazing Stone s.r.o. so sídlom Bánov, uznesením sp. zn. 9C/54/2023-94 zo dňa 09.10.2023 o tom, že súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného, a to spoločnosťou ZAROXY s.r.o. so sídlom Praha 9, výpisom z českého Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe o obchodnom mene a názve spoločnosť žalovaného, a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Pôvodná právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá v priebehu konania sa vzdala zastupovania voči žalobkyne uviedla, že trvá na podanej žalobe, a to z dôvodu, že žalobkyňa sa dohodla so stolárom, teda treťou osobou, že vyhotoví kuchynskú linku, teda spodnú časť linky, na ktorú bolo potrebné žalovaným namontovať kuchynskú dosku vo forme prírodného kameňa, na čom sa dohodla žalobkyňa so žalovaným a za tým účelom mu poskytla zálohu vo výške 2.000,- eur, ale neskôr žalobkyňa začala mať rozpory so stolárom, ktorý jej nevyhotovil a nezrealizoval kuchynskú linku, a preto žalobkyňa od objednávky u stolára odstúpila a zároveň túto skutočnosť oznámila ústne žalovanému a žiadala od neho vrátenie poskytnutej zálohy s tým, že kuchynskú linku nebude mať vyhotovenú. Všetko sa to dialo prostredníctvom SMS komunikácie medzi stranami sporu. Takisto uviedla, že predloží súdu dôkazy vo forme fotografií o tom, že žalobkyňa nemala vyhotovenú kuchynskú linku, teda nábytkovú časť, na ktorú mohol žalovaný namontovať pracovnú dosku z prírodného kameňa.

10. Zástupca žalobkyne ( jej manžel, ktorý ju neskôr zastupoval v konaní na základe písomného splnomocnenia zo dňa 03.10.2023) potvrdil súdu tie skutočnosti, ktoré boli uvedené v žalobe a prednesené pôvodnou právnou zástupkyňou a uviedol, že u žalovaného si žalobkyňa objednala dodanie kuchynskej dosky a zásteny, lebo kuchynskú linku mal vyhotoviť žalobkyne úplne iný stolár. Keď si ale žalobkyňa kuchynskú linku objednávala u stolára, ktorý ju mal vyhotoviť, ten jej odporučil spoločnosť pána žalovaného, že u neho je možné si objednať prírodný kameň vo forme pracovnej dosky aj zásteny. Preto žalobkyňa so svojím manželom osobne sa dostavili k žalovanému a tam sa ústne dohodli a vybrali si s manželkou prírodný kameň, ktorý im vyhovoval a ktorý potrebovali neskôr namontovať na vopred osadenú kuchynskú linku. Zástupca žalobkyne uviedol, že videl spolu s manželkou, keď boli u žalovaného, že mal k dispozícii prírodný kameň, ktorý si oni vybrali, nemusel ho objednávať, iba narezať. Zástupca žalobkyne potvrdil súdu, že zálohu 2.000,- eur žalovanému vyplatili osobne a žalovaný im o tom vydal príjmový pokladničný doklad dňa 14.10.2022. Neskôr došlo k tomu, že žalobkyňa sa so stolárom, ktorý mal vyhotoviť kuchynskú linku nedohodla, lebo stále zvyšoval cenu pôvodne dohodnutú, a preto žalobkyňa odstúpila od objednávky na vyhotovenie kuchynskej linky a ani v súčasnosti kuchynskú linku žalobkyňa nemá. Keď došlo k odstúpeniu žalobkyne od kuchynskej linky so stolárom, tak žalobkyňa hneď oznámila túto skutočnosť žalovanému s tým, aby nenarezal kuchynskú dosku z prírodného kameňa, na ktorej sa dohodli, lebo nevedela, kedy bude mať kuchynskú linku a akú bude mať. Na to žalovaný ústne oznámil žalobkyne, že v poriadku, že jej z tohto dôvodu vráti zálohu, o čom žalobkyňa založila do spisu fotokópiu SMS správy.

Zástupca žalobkyne uviedol, že pred podaním žaloby telefonicky kontaktoval žalovaného zhruba 5-6 krát s tým, že pokiaľ nevráti žalobkyne zálohu, tak žalobkyňa bude nútená vec riešiť súdnou cestou a následne žalovaný pri telefonickom rozhovore so zástupcom žalobkyne mu uviedol, že sa s ním o tom nebude baviť a že nech sa obráti na advokáta JUDr. Gabriela Szabóa, ktorý zastupoval žalovaného a zástupca žalobkyne sa telefonicky skontaktoval s advokátom žalovaného, ktorý mu oznámil, že od žalovaného peniaze nevidí, lebo žalovaný sa vyjadril, že radšej dá firmu do bankrotu.

11. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezosporu preukázané listinnými dôkazmi, ktoré predložila do konania žalobkyňa, súd zistil, že strany sporu spísali Objednávkou č. 90220002 dňa 13.10.2022 s tým, že na objednávke bolo uvedené, že zálohu 2.000,- eur prijal žalovaný dňa 14.10.2022 a na objednávke bol vlastnoručný podpis oboch strán sporu, na základe ktorej si žalobkyňa objednala u žalovaného (Amazing

Stone s.r.o. so sídlom Bánov) kuchynskú dosku z prírodného kameňa Crystal White v hodnote 3.500,- eur.

- Z Príjmového pokladničného dokladu zo dňa 14.10.2022 súd zistil, že žalobkyňa zaplatila žalovanému zálohu vo výške 2.000,- eur za kuchynskú pracovnú dosku z kameňa.

- Z Predžalobnej upomienky žalobkyne zo dňa 26.01.2023 súd zistil, že žalobkyňa pred podaním žaloby vyzvala žalovaného na vrátenie zálohy za kuchynskú dosku na mieru vo výške 2.000,- eur z dôvodu, že do 26.01.2023 kuchynská linka s podkladovou doskou nebola dodaná žalobkyňi a vôbec nebola ani namontovaná a okrem toho žalovaný prisľúbil žalobkyňi vrátiť zaplatenú zálohu. Zároveň bol upozornený žalovaný, že pokiaľ bezodkladne neuhradí žalobkyňi zálohu spolu aj s trovami právneho zastúpenia vo výške 2.249,14 eur, tak žalobkyňa bude celú záležitosť riešiť súdnym vymáhaním, následne exekučným konaním.

- Z SMS správy z čísla listu 43 spisu súd zistil, že žalovaný prisľúbil žalobkyňi, že jej vráti zaplatenú zálohu. Z čísla listu 57 spisu žalovaný ďalšou SMS komunikáciou sa vyjadril, že vráti zálohu žalobkyňi na účet behom pár dní.

- Z čiernobielych fotografií z čísla listu 59-60 spisu súd zistil, že žalobkyňa nemá namontovanú kuchynskú linku, ktorá mala byť podkladom k namontovaniu kuchynskej pracovnej dosky z prírodného kameňa, ktorú si žalobkyňa objednala u žalovaného.

- Z Výpisu z Obchodného registra spoločnosti Amazing Stone s.r.o. so sídlom Tichá 1242, 941 01 Bánov, IČO: 54 646 383 súd zistil, že spoločnosť bola cezhranične zlúčená a nástupníckou spoločnosťou sa stala obchodná spoločnosť ZAROXY s.r.o. so sídlom Fryčovická 458, Letňany, 199 09 Praha 9, IČO: 18 011 799, Česká republika a z výpisu Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe ohľadom spoločnosti ZAROXY s.r.o. súd zistil, že táto je stále evidovaná a existuje na sídle ako je uvedené vyššie, kde v predmete podnikania okrem iného má spoločnosť aj výrobu stavebných hmôt, porcelánových, keramických a sadrových výrobkov.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci:

13. Podľa ustanovenia § 644 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

14. Podľa ustanovenia § 632 OZ, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

15. Podľa ustanovenia § 577 odsek 1, 2 OZ, dlžník je povinný bez zbytočného odkladu potom, čo sa dozvie o skutočnosti, ktorá robí plnenie nemožným, oznámiť to veriteľovi, inak zodpovedá za škodu, ktorá vznikne veriteľovi tým, že nebol včas o nemožnosti upovedomený. odsek 2, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je dotknuté.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe vykonaného dokazovania, a to listinných dôkazov predložených žalobkyňou, súd zistil a mal jednoznačne preukázané, že žalobkyňa si objednala u žalovaného písomnou objednávkou zo dňa 13.10.2022 zhotovenie kuchynskej dosky z prírodného kameňa F. G. v celkovej sume 3.500,- eur. Z ďalšieho listinného dôkazu predloženého žalobkyňou, a to Príjmového pokladničného dokladu zo dňa 14.10.2022 vyplynulo, že vyplatila žalovanému (spoločnosti Amazing Stone s.r.o.) zálohu za zhotovenie kuchynskej dosky sumu 2.000,- eur. Následne v konaní žalobkyňa prostredníctvom ako svojej právnej zástupkyňi, tak aj zástupcu – manžela preukázala v konaní, že kuchynskú linku, ktorá mala byť podkladom pre namontovanie kuchynskej pracovnej dosky, ktorú si objednala u žalovaného, stále nemá namontovanú, lebo sa nedohodla na cene za vyrobenie kuchynskej linky so stolárom. Preto

odstúpila u stolára od vyhotovenia zákazky, teda výroby kuchynskej linky na mieru. V konaní bolo tiež bezo sporu preukázané, že žalovaná túto skutočnosť telefonicky oznámila žalovanému a žalovaný SMS správami z čísla listu 43 a 57 oznámil žalovanej, že zálohu, ktorú od nej prijal, jej z dôvodu nevyhotovenia kuchynskej linky stolárom vráti.

Žalovaný svoju povinnosť vrátiť zálohu 2.000,- eur žalobkyni nedodrжал, lebo do podania žaloby ju dobrovoľne žalobkyni nevrátil ani na základe Predžalobnej upomienky žalobkyne zo dňa 26.01.2023. O neserióznom konaní a správaní sa žalovaného, ktorý nedodrжал to, čo sľúbil žalobkyni, svedčí aj samotné vyjadrenie právneho zástupcu, ktorý ho v konaní zastupoval a ktorý sa písomne vyjadril, že odvoláva plnomocenstvo na zastupovanie v konaní žalovaného na základe nezhôd medzi žalovaným a advokátom ohľadom vedenia a riešenia súdneho sporu, ako aj z dôvodu nedohody ohľadom trov právneho zastúpenia, ktoré spoločnosť odmietla uhradiť pred ukončením sporu právnomu zástupcovi.

18. Spoločnosť, s ktorou súd pokračoval v konaní, ako s právnym nástupcom žalovaného na základe uznesenia súdu zo dňa 09.10.2023, sp. zn. 9C/54/2023-94 sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadrila, pričom súd jej všetko doručil a takisto aj predvolania na pojednávanie. Tieto si spoločnosť žalovaného ani v jednom prípade v odbernej lehote neprevzala, pričom z úplného Výpisu Obchodného registra Praha vyplýva, že spoločnosť existuje, nebola zrušená, vykonáva svoju činnosť a stala sa nástupníckou spoločnosťou pôvodného žalovaného, teda nárok žalobkyne žiadnym spôsobom nenamietala.

19. Z dôvodu, že žalobkyňa včas oznámila žalovanému skutočnosti, pre ktoré nie je možné namontovať kuchynskú dosku na vopred pripravenú kuchynskú linku z dôvodu, že sa nevyhotovila pre rozpory so stolárom a včas požiadala žalovaného o vrátenie tejto zálohy, ktorý jej prisľúbil na základe SMS správ, že jej túto zálohu vo výške 2.000,- eur vráti, tak súd mal za to, že nárok žalobkyne bol dostatočným spôsobom preukázaný a bolo možné mu vyhovieť, najmä s poukazom na to, že žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal zaplatenie tejto sumy a nepredložil a nepreukázal žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobkyne. Preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 2.000,- eur titulom zaplatenej zálohy žalobkyňou za vyhotovenie prírodnej kuchynskej dosky, spolu so 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.000,- eur odo dňa 30.11.2022 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalovaný prvýkrát prisľúbil žalobkyni dňa 29.11.2022, že jej vráti zálohu za nedodanú kuchynskú dosku v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobkyni v rozsahu 100 % voči žalovanému podľa § 262 odsek 1 C.S.P., lebo bola v konaní plne úspešná a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).