

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3293/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209264
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717209264.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advocate s.r.o. - advokátska kancelária, so sídlom kancelárie Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: R.. O. B. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. T.. A. D. R. XXXX/XX, XXX XX L., o vymozenie uloženej povinnosti vo výške 32 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi a povinnému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. predložil dňa 21. 6. 2017 Okresnému súdu Martin žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 21928/2016 v prospech oprávneného proti povinnému. Spolu so žiadosťou predložil súdu aj návrh oprávneného spísaný vo forme zápisnice na vykonanie exekúcie datovaný dňom 28. 12. 2017 a exekučný titul - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž Bratislava zriadeného záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž Bratislava, sp. zn. SRSAspA 04334/16 zo dňa 7. 7. 2016. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 13. 6. 2019 č. k. 17Er/3293/2017-24 výrokom I. vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. z vykonávania exekúcie a výrokom II. rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Proti spomínanému uzneseniu tunajšieho súdu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolaním oprávneného napadnuté uznesenie tunajšieho súdu však Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 9CoE/10/2020-68 zo dňa 27. 2. 2020 potvrdil výrok II. predmetného uznesenia tunajšieho súdu a odvolanie oprávneného proti výroku I. predmetného uznesenia tunajšieho súdu odmietol. Obidva uznesenia nadobudli právoplatnosť dňom 28. 04. 2020.

2. V zmysle ust. § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. V zmysle ust. § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

5. Keďže Uznesenie súdu č. k. 17Er/3293/2017-24 zo dňa 13. 6. 2019, ktorým súd výrokom I. vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. z vykonávania exekúcie a výrokom II. rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, nadobudlo dňa 28. 4. 2020 právoplatnosť, súd predmetné exekučné konanie zastavil.

6. V zmysle ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (ust. § 9a ods. 4 Exekučného poriadku).

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo v veci.

9. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie danej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, z dôvodu ktorého súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne exekučné konanie zastavil, teda oprávnený procesne (nepochybne) zavinil zastavenie tohto exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinnému však trovy v rámci tohto exekučného konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

11. Podľa ust. § 243k Exekučného poriadku ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 01. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

12. Pokiaľ ide o trovy pôvodného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. súd poznamenáva, že pri zmene súdneho exekútora a pri jeho vylúčení exekútorovi, ktorý nič nevymohol, neprináležia v zmysle vyššie uvedeného prechodného ustanovenia žiadne trovy. V prípade čiastočného vymoženého pohľadávky si mal pôvodný súdny exekútor ponechať na trovy exekúcie čiastku z vymoženej sumy podľa pravidiel uvedených v ust. § 60 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. apríla 2017, resp. §§ 127, 128 a 164 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

13. Súd nepriznal trovy tohto (exekučného) konania ani súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, keďže v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.