

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011215
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011215.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného C. Q., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. XXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného C. Q., nar. XX.XX.XXXX v U., nap. bytom: U. XXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Galanta trestným rozkazom zo dňa 05.04.2018, sp. zn. 2T/27/2018 podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 13.11.2019, sp. zn. 1T/74/2019 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 20.05.2020 podal odsúdený Rudolf Q. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 05.04.2018, sp. zn. 2T/27/2018 podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona a vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.11.2019, sp. zn. 1T/74/2019 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 16.05.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 16.10.2020 v sp. zn. 2T/27/2018 a dňa 16.02.2022 v sp. zn. 1T/74/2019.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.05.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 11.09.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo v adaptačnej fáze, ako aj počas celého doterajšieho výkonu trestu až na zopár nedostatkov nízkej závažnosti na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa dodržiaval, chodil riadne ustrojený, zásady slušného správania voči odsúdeným a iným osobám dodržiaval. V dvoch prípadoch bola potreba usmernenia a korekcia správania odsúdeného, ktorá bola vykonaná zo strany väzenského personálu,

keď v jednom prípade svojim konaním narúšal priebeh vykonávaných osobných prehliadok a v druhom prípade nedodržiaval ústavný poriadok tým, že fajčil mimo vyhradený priestor. Negatívne záznamy o uvedených skutočnostiach však pôsobili na odsúdeného motivačne, čo ho viedlo ku kooperácii a k zmene postoja v prístupe ku svojim povinnostiam a zákazom. Na základe toho je možno hodnotiť, že sa správanie odsúdeného stabilizovalo a v ďalšom období neprišlo k žiadnym nedostatkom. V kolektíve spoluodsúdených konfliktné situácie zaregistrované neboli, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Ústrojovej disciplíne venoval primeranú pozornosť, hygienické návyky má osvojené. Funkcie z radov odsúdených nezastáva žiadne. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Pracovne zaradený bol podľa potrieb ústavu na pracovisku s dohľadom v ústave, neskôr na pracovisku mimo ústav s dohľadom. Od 18.09.2018 do 01.10.2018 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, kde ale nepodával požadované výkony a na základe uvedeného bol z pracoviska vyradený. Od 02.10.2018 do 15.10.2018 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nevládania technológie a postupov práce. Od 16.10.2018 do 19.12.2019 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Replast. Z daného obdobia neboli odsúdenému zaznamenané žiadne negatívne poznatky na jeho pracovnú morálku a správanie, z čoho možno zhodnotiť, že s odsúdeným na pracovisku neboli žiadne problémy. Od 25.02.2020 do 09.03.2020 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava, odkiaľ bol z dôvodu nepodávania požadovaných výkonov vyradený. V súčasnosti je od 10.03.2020 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Replast, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Odsúdený je slobodný, otec maloletej dcéry Karin Szabovej a maloletého syna Tomáša Dziadeka, v prípade syna však nie je uvedený v rodnom liste ako otec. Aktuálne je dcéra Karin zverená do náhradnej starostlivosti matke jeho bývalej partnerky, ktorá je toho času taktiež vo výkone trestu. Z objektívneho hľadiska sa dá zhodnotiť, že si odsúdený počas výkonu trestu neplní svoju vyživovaciu povinnosť a to aj napriek tomu, že táto problematika bola s odsúdeným dlhodobo riešená v spolupráci so sociálnym pracovníkom ústavu. Pri nástupe do výkonu trestu si totiž odsúdený vyživovaciu povinnosť nahlásil (september 2018), ale žiadosť neodposlal, čo zdôvodňoval neznalosťou adresy bývalej partnerky. V tejto veci aj napriek poučeniu zo strany sociálneho pracovníka ďalej nekonal. Situáciu začal riešiť až v mesiaci február 2019, kedy opätovne kontaktoval sociálneho pracovníka so žiadosťou o pomoc pri vybavovaní potrebných dokladov k zaevidovaniu vyživovacej povinnosti. Podľa posledných dostupných informácií sociálny pracovník priebežne v tejto veci komunikuje s Matričným úradom Galanta, keďže k žiadosti je potrebné doložiť rodný list dieťaťa, ktorým odsúdený nedisponuje. Odsúdený bude v ďalšom postupe povinný uhradiť správny poplatok za vystavenie rodného listu, na základe čoho mu bude predmetný rodný list zaslaný. V prípade vyššie uvedeného maloletého syna Tomáša, bolo 06.12.2019 odsúdenému poskytnuté poradenstvo zo strany sociálneho pracovníka z dôvodu otázky vyživovacej povinnosti. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, v zaobchádzaní s odsúdeným bol zvolený nedirektívny prístup. Vedený bol k riadnemu rešpektovaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, ustrojenosti a hygieny, k zodpovednosti za svoje konanie a samostatnosti, čo sa na základe dostupnej dokumentácie dá vyhodnotiť ako úspešné. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia sociálneho rizika javí ako menej priaznivá (drogová závislosť, opakovane súdne trestaný, disfunkčná rodina, finančná situácia). Na základe uvedených skutočností s poukazom na menej priaznivú resocializačnú prognózu riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 10-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel viesť riadny a usporiadaný život, mrzí ho, čoho sa na slobode dopustil. V rámci konečného návrhu zopakoval, že chce viesť riadny život a plniť si vyživovaciu povinnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko odsúdený nespĺnil zákonom stanovené podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Rudolf Q. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že v plnení svojich pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie sa nejavila byť splnená. Doterajšie správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody síce bolo až na zopár nedostatkov nízkej závažnosti na požadovanej úrovni, no aj hodnotenie riaditeľa ústavu poukázalo na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a iba čiastočné plnenie programu zaobchádzania a tým len čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu, na základe ktorých odporučil jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Splnená nebola ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu.

Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu dlhšiu dobu neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu bola poskytnutá súčinnosť a táto problematika bola s odsúdeným dlhodobo riešená v spolupráci so sociálnym pracovníkom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol za neplnenie vyživovacej povinnosti dva krát odsúdený, pričom aj s poukazom na jeho trestnú minulosť (celkovo 10 dosúdení) v súrne s vyššie uvedenými skutočnosťami nemožno u odsúdeného konštatovať, že účel trestu bol dosiahnutý už pomerným výkonom trestu odňatia slobody.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.