

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201056
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620201056.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: G., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6 a otca G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, zastúpeného JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, o úpravu výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14. mája 2020, č. k. 10P/65/2020-37, takto

rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/65/2020, s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia, zveril maloleté deti L., a to G., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloleté deti“), do osobnej starostlivosti matky.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 a 2, § 363, § 367 ods. 1 a 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Dôvodil, že matka sa návrhom doručeným dňa 07. 05. 2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi maloletých detí odovzdať deti ich matke s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia. Súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného sumou 150 eur mesačne na každé z detí s účinnosťou od 01. 05. 2020. Po oboznámení so spisom, listinnými dôkazmi predloženými matkou a to rodnými listami detí, potvrdení o poberaní prídavku na dieťa, fotografiami z domácnosti ako aj stanovisku kolízneho opatrovníka zistil, že maloleté deti sa narodili v manželstve rodičov, toto manželstvo stále trvá, ale dlhší čas v ňom pretrvávajú problémy, rodičia nežijú v zhode a viackrát u nich zasahovala polícia, keďže otec údajne matku fyzicky napádal a vyhrážal sa jej. Prebieha i priestupkové konanie, v ktorom je otec podozrivý zo spáchania násilného skutku voči matke maloletých detí. Naposledy po konflikte medzi rodičmi dňa 05. 05. 2020 matka musela z obavy o svoj život a zdravie opustiť spoločnú domácnosť, pričom mal. L. s ňou odmietol odísť a pod jeho vplyvom potom s matkou nechcel odísť ani najmladší G.. Najstarší syn G. aktuálne býva u starej matky v K.. Z matkiných tvrdení v návrhu, ktoré doložila fotografiami, mal za preukázané dôvodné podozrenie, že otec maloletých detí vo zvýšenej miere konzumuje alkoholické nápoje, pod ich vplyvom sa správa agresívne voči matke maloletých detí,

ktorá v dôsledku tohto jeho správania musela odísť zo spoločnej domácnosti. Majúc na zreteli najlepší záujem maloletých detí zastal názor, že takéto rodinné prostredie, v ktorom otec nadmerne požíva alkoholické nápoje, nie je vhodné pre ich zdravý vývoj, deti sú zrejme pod vplyvom otca a jeho matky, ich matka má potom sťažené podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy maloletých detí, z ktorých najstarší syn G. ju dokonca vulgárne oslovuje a neakceptuje ju ako matku. G. býva u starej matky, na čom sa však rodičia nedohodli, ako vyplýva z matkinho návrhu, ona s tým nesúhlasí. Na základe takto zistených skutočností dospel k názoru, že je potrebné dočasne, do skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, upraviť pomery maloletých detí, a preto rozhodol, že až do právoplatného skončenia konania vo veci samej budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, u ktorej je väčšia záruka, že sa o deti riadne postará a poskytne im riadnu výchovu, než u otca, vzhľadom na jeho nevhodné správanie a životný štýl. Dodal, že maloleté deti potrebujú predovšetkým stabilné a pokojné rodinné prostredie, aby sa mohli riadne vyvíjať, čo v súčasnosti nemajú, konflikty rodičov už prerástli únosnú mieru, pri ich riešení musí asistovať polícia, a preto je nevyhnutné, aby sa pomery v rodine dočasne upravili. Zvýraznil, že matka má vytvorené podmienky na to, aby sa o deti riadne postarala, deti potrebujú získať pocit bezpečia, stability a matka musí mať možnosť vychovávať ich podľa jej najlepších schopností a možností, čo v spoľžití s otcom detí v súčasnosti nie je možné.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec domáhajúc sa zamietnutia návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP. Uviedol, že neexistuje dôvod, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov neodkladným opatrením, pretože konkrétne tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde a sú iba účelové. Za nepravdivé označil tvrdenie, že by on alebo stará matka detí ovplyvňovali deti proti ich matke. Aktuálne sa maloleté deti s ich starou mamou cítia dobre, čo nepovažoval za neprospievajúce ich zdravému vývoju a šťastiu. Tvrdil, že matka sa nedokáže správať nekonfliktne a hľadať zmierlivú cestu a jej reakcia na situáciu je taká, že sa k maloletým deťom správa veľmi hrubo. Matka nedokáže tolerovať jeho dobrý vzťah s deťmi alebo detí s ich starou mamou, a práve preto neustále útočí priamo na maloleté deti. Keď matka na deti kričí, tie potom utečú z domu k starej mame. Uviedol tiež, že starostlivosť matky o deti je nedostatočná, pretože matka celý deň trávi svoj čas s mobilným telefónom v ruke, najmä na sociálnych sieťach. Matka sa o deti nezaujíma, nekomunikuje s nimi, stále na ne iba kričí, vyháňa ich z obývačky, pokiaľ chcú na televízii pozeráť programy pre deti, pretože ona chce pozeráť svoj program. Matka deťom nevarí, ak si donesú jedlo od starej mamy, tak ho vyhodí. Poprel tvrdenia matky, že by bol každý deň pod vplyvom alkoholu, pije iba príležitostne, rovnako ako matka. Poprel, že by sa správal voči matke zle, že by jej spôsobil teror. Uviedol, že ak by tieto jej tvrdenia boli pravdivé, potom by jeho deti nemali záujem zostať so ním, ale určite by matku bránili a radi by s ňou trávili čas, mali by záujem odísť s matkou do jej terajšej domácnosti. Tiež poprel tvrdenia matky, že by vzbudzoval verejné pohoršenie, že by bol násilný a verejne sa domáhal sexu. Uviedol, že sa jej nikdy nevyhráždil, plynovú pištoľ, ktorú vlastní, nosí pri sebe keď cestuje v noci do práce z dôvodu, že už bol ohrozovaný na svojej nočnej ceste do práce. Za zarážajúce označil konanie matky, ktorá vedela zabezpečiť fotky, na ktorých maloleté deti podľa jej vyjadrenia pozerajú porno, avšak túto činnosť im evidentne nezakázala, keď ich pri tom fotila. Zvýraznil, že najstarší syn sa vyjadril, že by chcel žiť aj so svojimi bratmi s ním. Zvýraznil, že momentálne nie je nutné a ani dôvodné dočasne upraviť pomery maloletých detí nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko situácia je momentálne oveľa lepšia potom ako dňa 05. 05. 2020 navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti. Deti sa javia spokojné a šťastné, je dokonca aj postarané o ich stravu, pričom maloletý L., ktorý už bol takmer podvyživený, konečne aj pribral na váhe. Matka od 05. 05. 2020 neprejavuje iný záujem sa s deťmi kontaktovať, než cestou súdnych konaní. Navrhol zabezpečenie novej správy od kolízneho opatrovníka, aktualizovanej už aj o vyjadrenia syna L.. K odvolaniu doložil fotografie prázdnej chladničky z obdobia hospodárenia matky a z obdobia, keď je matka preč a zabezpečoval stravu on. Navrhol vylúčiť maloletých detí.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že deti sa s otcom nachádzajú u starej matky a matke nebolo umožnené deti si vziať. Poukázal na správy o školských výsledkoch maloletých detí, správu obce H., z ktorej vyplýva, že otec a matka prechádzajú ťažkým obdobím spoľžitia. Poukázal na tvrdenie matky, že musela s deťmi chodiť ku klinickej psychologičke, mali nastavené lieky a najproblematickejšie obdobie bolo u mal. L. po incidente s otcom v septembri 2019, kedy si maloletý údajne samoublížoval a popisoval to okoliu slovami, že aj on musí trpieť, keď trpí aj jeho matka. Matka tvrdila, že stará matka detí nevhodne zasahuje do ich spoľžitia a ovplyvňuje deti. Uviedol, že deti majú vytvorené vhodné podmienky u matky i u starej matky. Poukázal

na spoločné stretnutie zo dňa 15. 06. 2020, ktorého sa zúčastnili aj maloleté deti, kde sa preukázalo, že deti vystupujú kriticky a nevhodným slovníkom voči svojej matke, obhajovali otca a starú matku vnímali v pozícii matky. V závere uviedol, že napriek odmietaniu matky deťmi považoval za potrebné ochrániť zdravý fyzický a psychický vývin detí.

5. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedla, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol odôvodnený dostatočne obsiahlo na zistenie podstatných okolností pre rozhodnutie súdu. Podstata nariadeného neodkladného opatrenia spočívala v tom, že vzťahy medzi rodičmi boli veľmi konfliktné. Problémy medzi manželmi boli v hlavnej miere podmienené nadmernou konzumáciou alkoholu otca a neprimeraným zasahovaním jeho rodičov, hlavne matky, do výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Zvýraznila, že situáciu v rodine už dlhšiu dobu sleduje ÚPSVaR prostredníctvom svojho oddelenia kurately, preto zastala názor, že najlepšie situáciu v rodine pozná a jeho správu do konania označila za objektívnu. Zvýraznila, že stará matka neprimerane a veľmi intenzívne zasahuje do života detí a ovplyvňuje ich život a to v rozpore s rodičovskými právami matky. Uviedla, že otec sa do padania jej návrhu o deti nestaral, deti boli často svedkami konfliktov a degradácie matky ako od otca tak aj starej matky. Najstarší G. v strete konfliktov dospelých osôb volil pre neho najmenej bolestivú variantu a rozhodol sa žiť u starej matky, ktorá mu poskytovala finančné i materiálne výhody. Mal. G. sa tak stal partnerom dospelých osôb v domácnosti otca, ktorí ho nevhodným spôsobom začlenili do ťaženia proti nej, čoho výsledkom je, že sa správa k nej arogantne. Toto jeho správanie kopírujú aj mladší súrodenci. Tvrdila, že sa o deti vždy starala a varila im, o deti sa vie postarať a má pre ne vytvorené bytové, materiálne aj časové podmienky. Zvýraznila, že L. a G. už toho času žijú s ňou a snaží sa s nimi naštartovať novú životnú epizódu tak, aby boli zabezpečené všetky ich potreby. Mal. G. je stále u starej matky a otca a odmieta s ňou komunikovať. Vydanie neodkladného opatrenia označila za nevyhnutné.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie otca maloletých detí v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. V preskúmvanej veci sa matka maloletých detí návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 05. 2020 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - G., L. a G.. Dňa 07. 05. 2020 súdu prvej inštancie doručila i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi maloletých detí odovzdať ich matke s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá deti pochádzajú z manželstva s ich otcom a manželstvo stále trvá. Problémy vo vzťahu začali z dôvodu, že niekoľko rokov žili v spoločnej domácnosti so svokrovcami, pričom svokra je autoritatívna, nevhodným spôsobom dlhodobo zasahovala do ich života, ovplyvňovala mienku detí natoľko, že najstarší syn G. postupne odchádzal od nich a aj zostal u svokry. K nej sa správa neúctivo, arogantne a vulgárne. Situácia sa vyhrotila až natoľko, že ovplyvňujú všetci traja - svokra, otec a najstarší syn G. ďalších dvoch mladších synov. Pod vplyvom správania sa svokry a otca sa do slovníka detí dostávajú nevhodné slová a vulgárne slová na jej adresu. Výchova svokry sa jej nepáči a deti chce vychovávať osobne. Súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril všetky tri maloleté deti L. do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia a trvanie neodkladného opatrenia vymedzil do rozhodnutia vo veci samej - úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najmenej do 7 dní od doručenia návrhu, v tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urychlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

16. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

17. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, vyjadrení matky, otca a kolízneho opatrovníka v konaní uvádza, že v danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením

napadnutého uznesenia, využívajúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie ich správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že niet sporu o tom, že maloleté deti pochádzajú zo spolužitia rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, ale manželstvo stále trvá. V manželstve už dlhší čas existujú problémy, otec údajne matku fyzicky napádal, o čom prebieha i priestupkové konanie, pričom viackrát musela zasahovať i polícia. Matka bola pod vplyvom týchto okolností nútená opustiť spoločnú domácnosť, pričom najstarší syn už bol u starej mamy a mal. L. s ňou odmietol odísť a pod jeho vplyvom potom s matkou nechcel odísť ani najmladší G.. Za skutkovej situácie zistenej súdom prvej inštancie je nutné uzavrieť, že bolo potrebné neodkladným opatrením z hľadiska právnej a skutkovej istoty, do rozhodnutia vo veci samej, rozhodnúť o zverení detí do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd sa plne stotožňuje so zisteným skutkovým stavom súdu prvej inštancie, ktorý ustálil názor, že v najlepšom záujme maloletých detí bude, ak budú dočasne umiestnené do starostlivosti matky. Je tomu tak z dôvodu, že rodinné prostredie maloletých detí je rozvrátené. Maloleté deti sú evidentne pod vplyvom otca a jeho matky, ktorí ich negatívne ovplyvňujú v ich emóciách a postojoch voči matke. Navyše existuje podozrenie, že otec nadmerne požíva alkohol. Súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že takéto rodinné prostredie nie je vhodné pre ich zdravý vývoj, pričom matka má sťažené podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy maloletých detí. Na deťoch sa tiež prejavuje vplyv otca a starej matky, deti si osvojujú ich slovník, k matke sa správajú vulgárne a bez rešpektu. Na základe uvedeného bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí do skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, preto súd prvej inštancie správne rozhodol o ich zverení matke do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z doposiaľ preukázaných skutkových okolností vyplýva, že na strane matky existuje dostatočná záruka, že o deti bude riadne postarané a pre výchovu detí má vytvorené vyhovujúce podmienky. Odvolací súd nevhliadol podmienky na zverenie maloletých detí otcovi z dôvodu v spise obsiahnutých skutkových tvrdení vo vzťahu k agresívnemu správaniu sa otca voči matke ako i k jeho požívaniu alkoholických nápojov. Vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo možné rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a preto, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletým deťom.

18. V súvislosti so zrejmyimi konfliktami medzi rodičmi odvolaciemu súdu nedá neapelovať na oboch rodičov maloletých, aby uprednostnili ozajstný záujem detí nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného vzťahu a zároveň v záujme maloletých rešpektovať vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obom rodičom totiž musí byť zrejmé, že maloleté deti potrebujú pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácie rodičia musia minimalizovať dopad prebiehajúcich konaní na psychiku detí a uprednostniť najlepší záujem maloletých pred záujmami vlastnými, ako aj pred vzájomným súperením a osočovaním.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov
- b/ prikázaním pohľadávky
- c/ predajom hnutelných vecí
- d/ predajom cenných papierov
- e/ predajom nehnuteľnosti
- f/ predajom podniku
- g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu