

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200183
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617200183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: Y. proti žalovanému: O. o zaplatenie: 515,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 440 € s príslušným úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3,33 €, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 483,33 € od 20.02.2014 do 07.11.2016, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 443,33 € od 08.11.2016 do 06.12.2016, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 403,33 € od 07.12.2016 do 05.01.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 363,33 € od 06.01.2017 do 07.02.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 323,33 € od 08.02.2017 do 17.03.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 283,33 € od 18.03.2017 do 06.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 243,33 € od 07.04.2017 do 09.05.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 203,33 € od 10.05.2017 do 07.06.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 163,33 € od 08.06.2017 do 07.07.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 123,33 € od 08.07.2017 do 04.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 83,33 € od 05.08.2017 do 06.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 43,33 € od 07.09.2017 do 05.10.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3,33 € od 06.10.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 41,2% voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1.) Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.01.2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 domáhal zaplatenia sumy 515,31 € a úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.02.2014 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 27.08.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 935,40 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 56,67 €. Žalobca poukázal na to, že žalovaný uhradil sumu 56,67 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, dňa 24.01.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu má byť vo výške 515,31 €. Žalobca zdôraznil, že zmluvnú pokutu si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania návrhu mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 571,98 €. Súčasťou pohľadávky žalobcu mali byť

aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 0€, pričom poukázal na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca vyčíslil uplatnenú pohľadávku ako istinu 571,98 € - úhrady 56,67€ = 515,31€.

2.) Uznesením č.k. 27 Csp 28/2017 - 27 zo dňa 04.05.2020 súd rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil Consumer Finance Holding, a.s. do konania vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. V danom prípade mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

3.) Súd výzvou zo dňa 06.05.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a súčasne mu doručoval žalobu, prílohy, poučenie o procesných právach. Žalovaný si žalobu riadne prevzal dňa 20.05.2020.

4.) Žalovaný dňa 03.06.2020 emalom doručil súdu písomné podanie v ktorom požiadal o splátky. Uviedol, že ešte vyživovaciú povinnosť voči dvom maloletým deťom. Následne ešte dňa 05.06.2020 žalovaný doručil súdu poštou žiadosť o splátky vo výške 20 € mesačne.

5.) Žalobca dňa 02.07.2020 doručil súdu podanie v ktorom oznámil súdu, že žalovaný vykonal po začatí sporu ďalšie úhrady v celkovej sumy 440 € a to dňa 06.12.2016 v sume 40 €, dňa 05.01.2017 v sume 40 €, dňa 07.02.2017 v sume 40 €, dňa 17.03.2017 v sume 40 €, dňa 06.04.2017 v sume 40 €, dňa 09.05.2017 v sume 40 €, dňa 07.06.2017 v sume 40 €, dňa 07.07.2017 v sume 40 €, dňa 04.08.2017 v sume 40 €, dňa 06.09.2017 v sume 40 €, dňa 05.10.2017 v sume 40 €. Z uvedeného dôvodu vzal žalobu v časti sumy 440 € späť. Podľa žalobcu žalovaný nárok vo svojom vyjadrení čo do základu a výšky uznal a žiadal vydať rozsudok pre uznanie. Súčasne špecifikoval žalobný petit po čiastočnom späťvzati žaloby nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 75,31 €, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 515,31 € od 20.02.2014 do 06.12.2016, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 475,31 € od 07.12.2016 do 05.01.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 435,31 € od 06.01.2017 do 07.02.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 395,31 € od 08.02.2017 do 17.03.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 355,31 € od 18.03.2017 do 06.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 315,31 € od 07.04.2017 do 09.05.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 275,31 € od 10.05.2017 do 07.06.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 235,31 € od 08.06.2017 do 07.07.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 195,31 € od 08.07.2017 do 04.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 155,31 € od 05.08.2017 do 06.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 115,31 € od 07.09.2017 do 05.10.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 75,31 € od 06.10.2017 do zaplataenia a náhradu trov konania.

6.) Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7.) Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8.) V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na deň 10.07.2020 o 08:30 hod., pričom na pojednávanie riadne predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žalovaný sa na pojednávanie osobne dostavil. Súd preto podľa § 180 CSP rozhodol o tom, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobcu.

9.) Pred začatím pojednávania zástupca žalobcu doručil súdu dňa 02.07.2020 písomné podanie v ktorom čiastočne vzal žalobu späť a to v časti sumy 440 € s príslušným úrokom z omeškania.

10.) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

11.) Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12.) Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13.) V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 440 € zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

14.) Súd sa oboznámil so žalobou a a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

15.) Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 27.08.2013 súd zistil, že ako klient (bod I zmluvy) je v zmluve uvedený žalovaný s uvedením jeho rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, adresy trvalého pobytu, dosiahnutého vzdelania. V úvodnej časti zmluvy je ako veriteľ označená spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok. V zmluve je uvedené, že žalovaný je zamestnaný s uvedením názvu a sídla zamestnávateľa. Čo sa týka konkrétnych náležitostí pôžičky tieto sú uvedené v časti V zmluvy označenej ako pôžička nasledovne: typ pôžičky SLPO QFD - najľahšia, pôžička : 500€, splátka s poistením 16,67€, sadzba poistenia: 6,90%, celkové náklady spotrebiteľa : 435,40€, splátka 15,59€, mesačná výška poistenia 1,08€, RPMN: 32%, termín konečnej splatnosti 8/2018, celková čiastka 935,40 €, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN: 46,06%.

16.) Výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 24.01.2014 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vyzval žalovaného na uhradenie zameškaných splátok, s tým, že v opačnom prípade pristúpi k vyhláseniu splatnosti celého úveru.

17.) Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu dňa 01.10.2013 sumu 16,67 €, dňa 07.11.2016 sumu 40 €, dňa 06.12.2016 sumu 40 €, celkovo teda sumu 96,67€.

18.) Pôvodný žalobca predložil súdu jednak rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.(aktuálne obchodné meno je Intrum Slovakia s.r.o.) zo dňa 30.12.2016, ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2017, ktorým pôvodný veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému. Žalovaný nerozporoval skutočnosť, že mu bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené a preto má súd túto skutočnosť za nespornú. Súd mal preto aktívnu legitimáciu žalobcu riadne preukázanú.

19.) Súd z internetovej stránky Národnej banky Slovenska zistil údaje o priemerných úrokových sadzbách z úverov poskytovaných spotrebiteľom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. august 2013 (na č.l. 48 spisu) a zistil, že priemerný úrok pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov bol v danom období 13% a nad 5 rokov už iba 10,31 %.

20.) Žalovaný na súdnom pojednávaní predniesol, že si na predmetnú pôžičku nepamätá a ani nevie koľko z nej uhradil. Má viacero pôžičiek a aj budúci týždeň má na súde pojednávanie, kde je žalovaným. Čože môže iba povedať, že si nepamätá. Odchádzali mu z banky platby a potom to zrušil, lebo si myslel, že dlh je splatený. Nebol na neho vyhlásený osobný bankrot. Keď písal svoje vyjadrenie k žalobe, vôbec nevedel o aký dlh ide, hoci mu bola doručená žaloba. Napísal do vyjadrenia, že si je vedomý dlhu, ale iba z toho dôvodu, že vedel, že si nejakú pôžičku bral, ale absolútne nevedel jej zostatok a ani iné skutočnosti s tým, že bol ochotný splácať. Nemyslel tým, že dlh uznáva. Úver si bral na bežnú spotrebu ako spotrebiteľ.

21.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23.) Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24.) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25.) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26.) Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27.) Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

28.) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29.) Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30.) Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31.) Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

32.) Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33.) Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34.) Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

35.) Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

36.) Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na

príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37.) Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky), Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

38.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V uzatvorenej zmluve je uvedené rodné číslo žalovaného, údaj o tom, že je zamestnaný a aj názov jeho zamestnávateľa. Zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva, že by bol úver poskytovaný žalovanému na iné účely ako na osobnú spotrebu. Žalovaný na pojednávaní výslovne uviedol, že úver si bral na bežnú spotrebu ako spotrebiteľ. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

39.) Po preskúmaní zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona). Uzatvorená zmluva obsahuje iba výšku mesačnej splátky 15,59 €, s poistením 16,67€ a počet mesačných splátok 60. Absolútne v zmluve absentuje úprava termínu splatnosti prvej splátky, termín splatnosti ďalších nasledujúcich mesačných splátok a napokon aj termín splatnosti poslednej splátky celej pôžičky. Pre spotrebiteľa ide o veľmi dôležitý údaj, keďže pri nezaplatení v lehote splatnosti, vzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania. Ďalej súd poukazuje na to, že k zmluve sú pripojené zmluvné podmienky, ktoré sú takmer nečitateľné a vypracované drobným písmom, ktorých čítanie už po krátkom čase spôsobuje bolesť očí a nutnosť prerušenia čítania. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného i tým, že text spotrebiteľskej zmluvy má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný, logicky usporiadaný. Zásada poctivosti dopadá ale i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Platí pritom, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne, ale i obsahové obmedzenia. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednaná technického a vysvetľujúceho charakteru a nie ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa rozhodujúce a majú byť súčasťou samotnej úverovej zmluvy a to v prehľadnej a čitateľnej forme.

40.) V zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 8/2018. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského

úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. V predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti prvej splátky a termínoch splatnosti ďalších splátok a teda je pre spotrebiteľa nemožné zistiť presný termín konečnej splatnosti úveru ako aj doby trvania zmluvy. Právny predchodca žalobcu teda nesplnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva taktiež neobsahuje adresu veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti.

41.) Súd sa zaoberal aj otázkou výšky ročnej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve o poskytnutie pôžičky. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004/. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy / rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009/. Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

42.) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Krajský súd v Prešove v rozsudku č.k. 8 Co 152/2015 zo dňa 25.04.2016 taktiež konštatoval, že doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

43.) Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že uplatnený ročný úrok dosahujúci úroveň 28% podstatne prevyšuje úroky obvykle požadované na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (12%), čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i dobrými mravmi. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je preto potrebné považovať dohodu o výške ročného úroku v miere 28% za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nemecký Bundesgerichtshof v rozsudku z 13.03.1990 AZ XI ZR 252/89 vyhlásil úver s rozdielom o 12 % percentuálnych bodov oproti priemeru na trhu pre obdobný úver za nemravný a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi. Švajčiarsky spolkový súd znížil v roku 1967 rozhodnutím z 01.04.1967 úrokovú sadzbu v prípadoch úveroch spotrebiteľov z 26% na 18% a sadzbu 28% vyhlásil za odporujúcu dobrým mravom. / KS BA 6 Co 284/2019 z 27.05.2020 /

44.) Je potrebné poukázať taktiež na skutočnosť, že pojem odplata zahŕňa v sebe okrem úroku aj iné zložky, napr. poplatky a iné plnenia a ako také spravidla predstavujú vyššiu hodnotu, než úroky. Inak povedané, je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby (úroky za úver) a inštitútom RPMN (ročná percentuálna miera nákladov). Administratívny strop zákonodarca stanovil nie na úroky ale na RPMN, ktorá zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Ide o celkové náklady na úver. Žiadny všeobecne

záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprímerane vysoké úroky, ktoré sú zložkou pre výpočet RPMN, ale nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. / vid' napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 169/2018 zo dňa 28.03.2019/

45.) Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o poskytnutí pôžičky uviedol úrok vo výške 32%, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 27.08.2013 na 60 mesačných splátok, t.j. so splácaním po dobu do 5 rokov. Súd z informácií Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v auguste 2013 pre spotrebiteľské úvery od jedného do piatich rokov bol 13% a pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov 10,31%. Právnym predchodcom žalobcu bol dojednaný úrok 32% a teda viac ako 100% prevyšujúci priemerné porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 32% v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná. Aj vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov presahujúcu viac ako 100% výšku priemerných úrokových sadzieb v obdobných spotrebiteľských vzťahoch za absolútne neplatnú (§ 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

46.) Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), g), i), k), zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

47.) Z predloženého listinného dôkazu - zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 500€. Súd mal preukázané z prehľadu úhrad žalovaného, že žalovaný uhradil celkovo sumu 96,67 € (posledná splátka dňa 06.12.2016) a následne ešte uhradil podľa oznámenia žalobcu doručeného súdu 02.07.2020 sumu 400 € (splátkami od 05.01.2017 do 05.10.2017) a teda uhradil celkovo 496,67 €. Žalobca má teda nárok vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky nárok iba na vrátenie požičanej sumy 500 € bez úrokov a poplatkov po odpočítaní všetkých úhrad žalovaného vo výške 496,67 € a teda na sumu 3,33 €. Súd z uvedených dôvodov zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3,33 € žalobcovi.

48.) Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

49.) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50.) Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51.) Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, pričom v tomto smere bol viazaný návrhom žalobcu (na čl. 45), ktorý si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 20.02.2014, pričom zohľadňoval jednotlivé čiastkové úhrady. Súd však vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť priznal úroky z omeškania z iných súm, keď do dňa 20.02.2014 žalovaný uhradil žalobcovi už sumu 16,67€ a teda pôžička 500 - 16,67 = 483,33€ a následne sumu znižoval podľa jednotlivých čiastočných úhrad po danom dátume. Vo zvyšných úrokoch z omeškania žalobu zamietol.

52.) Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 483,33 € od 20.02.2014 do 07.11.2016 (čiastočná úhrada 40 €), úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 443,33 € od 08.11.2016 do 06.12.2016 (čiastočná úhrada 40€), úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 403,33 € od 07.12.2016 do 05.01.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 363,33 € od 06.01.2017 do 07.02.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 323,33 € od 08.02.2017 do 17.03.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne

zo sumy 283,33 € od 18.03.2017 do 06.04.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 243,33 € od 07.04.2017 do 09.05.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 203,33 € od 10.05.2017 do 07.06.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 163,33 € od 08.06.2017 do 07.07.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 123,33 € od 08.07.2017 do 04.08.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 83,33 € od 05.08.2017 do 06.09.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 43,33 € od 07.09.2017 do 05.10.2017, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3,33 € od 06.10.2017 do zaplatenia. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013.

53.) Súd napokon uvádza, že vo veci nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže nemal preukázané, že by žalovaný výslovne nárok ako spotrebiteľ uznal. Žalovaný v záujme dosiahnutia splátok iba vo vyjadrení uviedol, že si je vedomí svojho dlhu, pričom následne na pojednávaní špecifikoval, že nemyslel tým, že by dlh uznával. O dlhu si nič nepamätal ani o jeho výške, keďže má viacerých veriteľov. Chcel iba splátky. Súd za takéhoto stavu aj s poukazom na prednes žalovaného na súdnom pojednávaní nemohol považovať jeho vyjadrenie k žalobe za uznanie nároku čo do obsahu a výšky.

54.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55.) Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal sumy 515,31 €. V časti sumy 440 € zoberal žalobu späť z dôvodu čiastočných úrad žalovaného po podaní žaloby. Súd však uvádza, že dve zo započítaných úhrad zo dňa 06.12.2016 a 05.01.2017 vo výške 80 € žalovaný uhradil pred podaním žaloby na súd a teda v tejto časti zaviniel zastavenie žalobca. V ostatnej časti vo výške 360 € zaviniel zastavenie žalovaný úhradami vykonanými po začatí sporu. Žalobcovi bola priznaná suma 3,33 € a bol taktiež úspešný v časti sumy 360 €, ktorú mu žalovaný uhradil pred podaním sporu. Žalovaný bol úspešný v zostávajúcej časti vo výške 151,98 € (čiastočné zamietnutie žaloby, a časť späťvzatie 80 €). Pri výpočte úspechu žalobcu súd vychádzal z výpočtu $363,33 \times 100 / 515,31 = 70,50\%$. Potom $100 - 70,50 = 29,30\%$. Celkový úspech žalobcu je $70,50 - 29,30 = 41,2\%$. Súd z uvedeného dôvodu priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 41,2%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).