

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010414.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených O. I. a ml. X. B. B., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### rozhodol:

Obvinený O. I., E.. XX.XX.XXXX K. S.,  
trvale bytom D. Č.. XXX, F. S.,

obvinený ml. X. B. B., E.. XX.XX.XXXX K. S.,  
trvale bytom D. Č.. XXX, F. S.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 18.12.2019 v čase okolo 24.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli k zadnému oknu predajne potravín COOP Jednota G., spotrebné družstvo, ktorá sa nachádza v obci D. Č.. XXX, F. S., kde obaja zobrali do rúk kamene a takto hádzaním týchto kameňov rozbili sklenenú výplň na tomto zadnom okne o rozmeroch 50 x 100 cm, následne cez takto vzniknutý otvor za pomoci rebríka vošli do skladu predajne potravín, pričom z tohto skladu ako aj z predajne odcudzili rôzne cukrovinky v množstve 253 ks, alkohol rôznych značiek v množstve 53 fliaš rôzneho objemu, cigarety rôznych značiek v množstve 168 ks krabičiek, 26 ks energetického nápoja zn. Energeťák a taktiež zapaľovače ružovej farby s potlačou zn. COOP Jednota v množstve 39 ks a s týmto tovarom odišli do miesta trvalého bydliska X. B. B., kde tento tovar ukryli do kôlne, čím týmto konaním spoločnosti T. O., S. B., Ul. Družstevná č. 24, Humenné spôsobili na odcudzenom tovare škodu vo výške 984,00 eur a poškodením zariadenia, rozbitím sklenenej výplne na okne škodu vo výške 17,20 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

O. I.

Za tento prečin a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného

zákona, z ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 7/2020 zo dňa 13.5.2020, právoplatným dňa 29.5.2020, podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 7/2020 zo dňa 13.5.2020, právoplatným dňa 29.5.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

A.. X. B. B.

Za tento prečin a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 7/2020 zo dňa 13.5.2020, právoplatným dňa 29.5.2020, podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 7/2020 zo dňa 13.5.2020, právoplatným dňa 29.5.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodenú T. O. G., spotrebné družstvo, Družstevná 24, 066 27 Humenné s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.