

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317209195  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317209195.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, T., zast. KRAKOVSKÝ & PARTNERS s.r.o., Záhradnícka 27, Bratislava, o zaplatenie 1.415,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 09.05.2017 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.415,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 22.05.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že s Geodetickým a kartografickým ústavom uzatvoril poistnú zmluvu č. návrhu 355094445 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poistenie súboru motorových vozidiel s účinnosťou od 01.01.2012 na neurčitú dobu. Dňa 27.01.2015 došlo na Ružinovskej ul. v Bratislave k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla EČV: T. XXX O. nedal prednosť chodkyňi na prechode pre chodcov, následkom čoho došlo k nárazu vozidla do chodkyne G., žalovaný z miesta nehody odišiel na neznáme miesto. Splnomocnený zástupca poškodenej chodkyne vyzval žalobcu na náhradu účelne vynaložených liečebných nákladov vo výške 6.175,54 eur. Žalobca dňa 27.01.2016 poukázal priamo poškodenej L. G. sumu 272,42 eur titulom náhrady účelne vynaložených nákladov, dňa 18.04.2016 poukázal splnomocnenému zástupcovi poškodenej Advokátskej kancelárii JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o. sumu 1.143,26 eur titulom náhrady straty na zárobku počas PN. Nakoľko žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa § 66 od. 2 písm. a) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nesk. predpisov.

Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 08.02.2016 na náhradu poistného plnenia 272,42 eur do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená 12.02.2016. a výzvou zo dňa 02.05.2016 ho vyzval na zaplatenie 1.143,26 eur do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená 06.05.2016, avšak bezvýsledne.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné doklady: Poistnú zmluvu č. 6566899141 zo dňa 07.11.2011 uzavretú medzi žalobcom a Geodetickým a kartografickým ústavom, Prílohu k avízu č. 2639-131419 na úhradu poistného, vyúčtovanie zmien spracovaných ku dňu 05.12.2016 k poistnej zmluve č. 6566897141 ( číslo návrhu 3550094445 zo dňa 05.12.2016, Reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, Výzvu A.K: JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o. adresovanú žalobcovi na plnenie zo dňa 02.12.2015 s pokladničnými dokladmi, Oznámenie žalobcu o poistnom plnení zo dňa 28.01.2016 a 19.04.2016, výpisy z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, Potvrdenie o dočasnej PN L. G., Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 06.03.2015 č. 200-001526-CA02/2015, Potvrdenie o strate na zárobku počas PN L.. G., Potvrdenie o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského na účely vylúčenia povinnosti platiť poistné za obdobie od 27.01.2015 do 03.03.2016, Potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou L.. G., Návrh žalobcu na uplatnenie regresnej pohľadávky voči žalovanému, Výzvu žalobcu voči žalovanému na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 08.02.2016 a 02.05.2016 s doručenkami žalovaného.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, túto žiadal zamietnuť. V celom rozsahu poprel žalovanú sumu i právny titul, z ktorého je uvedená suma uplatnená. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) Zák. č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ nárok na náhradu poistného plnenia voči poistenému, ktorý nie je poistníkom. Žalovaný zdôraznil, že nespĺňa podmienku subjektu uvedenom v citovanom ustanovení, t.j. nie je poisteným, ktorý nie je poistníkom. Žalovaný poukázal na poistnú zmluvu zo dňa 07.11.2011, pričom v tejto zmluve nikde nefiguruje meno žalovaného ako poisteného alebo poistníka. V konečnom dôsledku teda žalovaný v poistnom vzťahu založenom Poistnou zmluvou zo dňa 07.11.2011 nevystupuje v pozícii poistníka a ani poisteného. Preto vo veci nie je pasívne legitimovaný.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/60/2017-87 zo dňa 23.02.2018 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

6. Z dôvodu odvolania podaného voči uvedenému rozsudku prvej inštancie zo strany žalovaného odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 15Co 147/2018-110 zo dňa 26.06.2019 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že prvoinštančný súd rozhodol predčasne, nakoľko nemal dostatočne preukázané všetky skutočnosti, z dôvodu ktorého vyvodil nesprávne právne závery, nezaoberal sa náležite námietkou žalovaného o neexistenciu jeho pasívnej legitimácie. Podľa odvolacieho súdu, ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poistníkovi, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, čo nebolo v danej veci možné aplikovať bez doplnenia dokazovania a pri rozhodnutí z neho vychádzať, nakoľko v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, že žalovaný spĺňa podmienku subjektu uvedeného v § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., t.j. či je poisteným, ktorý nie je v tomto prípade poistníkom.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi: Poistnou zmluvou č. 6566899141 zo dňa 07.11.2011 uzavretou medzi žalobcom a Geodetickým a kartografickým ústavom, Prílohou k avízu č. 2639-131419 na úhradu poistného, vyúčtovaním zmien spracovaných ku dňu 05.12.2016 k poistnej zmluve č. 6566897141 ( číslo návrhu 3550094445 zo dňa 05.12.2016, Reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, Výzvou A.K. JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o. adresovanou žalobcovi na plnenie zo dňa 02.12.2015 s pokladničnými dokladmi, Oznámeniami žalobcu o poistnom plnení zo dňa 28.01.2016 a 19.04.2016, výpismi z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, Potvrdením o dočasnej PN L. G., Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 06.03.2015 č. 200-001526-CA02/2015, Potvrdením o strate na zárobku počas PN L.. G., Potvrdením o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského na účely vylúčenia povinnosti platiť poistné za obdobie od 27.01.2015 do 03.03.2016, Potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou L.. G., Návrhom žalobcu na uplatnenie regresnej pohľadávky voči žalovanému, Výzvami žalobcu voči žalovanému na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 08.02.2016 a 02.05.2016 s doručenkami žalovaného, Zápisnicou o výsluchu obvineného žalovaného pred ORPZ Bratislava II ČVS: ORP-147/1-VYS-B2-2015 zo dňa 21.04.2015, Zaradenie motorového vozidla do poistenia PZ č. 3 550 094 445 dňa 16.12.2014, Listami - Zaslanie zo strany žalobcu adresátovi Geodetickému a kartografickému ústavu Bratislava dokladov k Poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistná zmluva č. 6566897141/ č. návrhu 3550094445 zo dňa 28.11.2015 a zo dňa 05.01.2015, Žiadosťou O.. B. Geodetického a kartografického

ústavu Bratislava ohľadne príkazu na jazdu vodiča - žalovaného dňa 27.01.2015 so schválením, prehľadom z dochádzkového systému zamestnávateľa žalovaného zo dňa 27.01.2015, Pracovnou zmluvou žalovaného a Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 25.09.2012, výpisom z knihy jász žalovaného s motorovým vozidlom EČ: T. XXX O. z obdobia 23.01.2015 - 27.01.2015, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/170/2015-273 zo dňa 24.11.2016, právopl. 02.03.2017, Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 01.01.2014 a zo dňa 30.01.2015, ako i celým obsahom trestného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 170/2015, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z Poistnej zmluvy č. 6566897141 zo dňa 07.11.2011 súd zistil, že poistná zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako poisťovateľom a Geodetickým a kartografickým ústavom ako poistníkom a jej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 01.01.2012 na neurčito, pričom prílohou zmluvy bol súbor motorových vozidiel, na ktoré sa poistná zmluva vzťahovala, medzi inými i motorové vozidlo Škoda Superb , EČV: T. XXX O., a to za poistné obdobie od 01.01.2017 - 31.12.2017.

9. Z dokladu Zaradenie motorového vozidla zo dňa 15.12.2014 k poistnej zmluve č. 3 550 094 445 súd zistil, že motorové vozidlo Škoda SUPERB čierna metalíza, EČ: T. XXX O., rok výroby 2014 , ktorého poistníkom , vlastníkom i držiteľom bol Geodetický a kartografický ústav, Chlumeckého 4, Bratislava, IČO: 17 316 2019 bolo zaradené do poistenia dňa 16.12.2014.

10. Z Oznámení žalobcu adresátovi Geodetickému a kartografickému ústavu zo dňa 28.11.2015 a 05.01.2015 súd zistil, že žalobca zaslal Geodetickému a kartografickému ústavu doklady k „poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: k poistnej zmluve č. 6566897141/ č. návrhu 3550094445 k motorovému vozidlu zn. Škoda Superb, EČV: T. XXX O., por. č. vozidla 23, a to asistenčnú kartu, potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu, konkrétne na poistné obdobie od 01.01.2016 - 31.12.2016, od 01.01.2015 - 31.12.2015.

11. Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že dňa 29.01.2015 došlo v Bratislave na Ružinovskej ulici k dopravnej nehode tak, že neznámy vodič jazdil na neznámom motorovom vozidle neznámeho EČV po Ružinovskej ulici smerom do mesta v ľavom jazdnom pruhu a neďaleko obchodného centra Lidl nedal prednosť chodkyňi L. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prechádzala po riadne vyznačenom prechode pre chodcov, následkom čoho došlo k nárazu vozidla do chodkyne. Neznámy vodič z miesta dopravnej nehody odišiel na neznáme miesto. Chodkyňa utrpela v dôsledku dopravnej nehody zranenie - ťažkú ujmu na zdraví a bola prevezená RZP do NsP Ružinov. Subjektom dopravnej nehody bol Geodetický a kartografický ústav, Chlumeckého ul., Bratislava. Priamym účastníkom nehody bol žalovaný ako vodič v zmysle §2 ods. 2 písm. u) zák. č. 8/2009 Z.z., ktorý porušil povinnosti vodiča - nedanie prednosti chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal cez priechod pre chodcov podľa § 4 ods. 1 písm. f) zák. č. 8/2009 Z.z.. Žalovaný nehodu spôsobil vozidlom Škoda Superb, EČV: T. XXX O., čierna metalíza.

12. Zo Zápisnice o výsluchu obvineného - žalovaného pred OR PZ Bratislava II, odbor kriminálnej polície v konaní ČVS: ORP-147/1-VYS-B2-2015 zo dňa 21.04.2015 súd okrem iného zistil, že o 16 hod. dňa 27.01.2015 išiel z Chlumeckého ul. v Bratislave zaviesť autom svojho šéfa do Petržalky s tým, že po ceste sa zastavili v Ružovej doline z dôvodu, že šéf žalovaného chcel ešte vybaviť nejaké pracovné záležitosti, odkiaľ pokračovali na Ševčenkovu ul., kde šéf žalovaného býval, kde ho aj vyložil a odtiaľ pokračoval žalovaný smerom na Chlumeckého ul. Z Petržalky išiel diaľničným obchvatom služobným motorovým vozidlom zn. Škoda Superb, EČV: T. XXX O.. Z diaľničného mosta žalovaný zišiel smerom na Ružinov, pokračoval po Gagarinovej, na prvých svetlách zabočil na Mlynské Luhy a odtiaľ na Exnárovu ul., z ktorej sa napojil do ľavého pruhu na Ružinovskú ul. smerom do mesta. Pokračoval v ľavom jazdnom pruhu, vedľa neho v pravom jazdnom pruhu išlo zároveň biele vozidlo s tým, že asi po 100 m jazdy po Ružinovskej ul. smerom do mesta zacítil žalovaný náraz do prednej časti vozidla, nezbadal, do čoho narazil, preto pokračoval v jazde a na električkovom priecestí Ružinovskej ul. sa otočil smerom von z mesta na Chlumeckého č. 4 pri firme, kde išiel zaparkovať služobné vozidlo do garáže do dvora. Pri otvorení brány zbadal otváranie prednej kapoty na vozidle a zaseknutú šedú kabelku. Žalovaný sa zľakol, kabelku odhodil do kontajnera a vozidlo rýchlo zaparkoval do garáže. Následne na svojom osobnom motorovom vozidle odišiel k lekárovi na kontrolu, ktorý ho vypísal na PN.

13. Z Pracovnej zmluvy zo dňa 25.09.2012 súd zistil, že žalovaný ako zamestnanec uzavrel so zamestnávateľom Geodetickým a kartografickým ústavom v Bratislave, Chlumeckého č. 4 Pracovnú zmluvu od 01.10.2012 na dobu určitú do 31.12.2013 s 3 mesačnou skúšobnou dobou na výkon pracovnej činnosti: komplexné zabezpečovanie využívania dopravných prostriedkov, s miestom výkonu práce - sídlo zamestnávateľa.

14. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy sa žalovaný a Geodetický a kartografický ústav v Bratislave dohodli, že pracovný pomer uzavretý pracovnou zmluvou zo dňa 24.09.2012 sa od 01.01.2014 mení z doby určitej na neurčitú.

15. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy sa žalovaný a Geodetický a kartografický ústav v Bratislave zo dňa 30.01.2015 dohodli, že žalovaný ako zamestnanec dňom 31.01.2015 prestane vykonávať náplň pracovnej činnosti „komplexné zabezpečovanie využívania dopravných prostriedkov“ a dňom 01.02.2015 začne vykonávať náplň pracovnej činnosti „vedenie odbornej dokumentácie archívu, spracúvanie novodobých archívnych fondov a príprava archívnych dokumentov na študijné účely“.

16. Zo Žiadanky na prepravu č. 27/1 u Geodetického a kartografického ústavu súd zistil, že žiadateľ O.. B. objednal pristavenie vozidla Škoda Superb, EČV: T. XXX O. pre vodiča K. na deň 27.01.2015 na 1 deň, ktorá žiadosť bola schválená.

17. Z prehľadu z dochádzkového systému zamestnávateľa žalovaného Geodetického a kartografického ústavu zo dňa 27.01.2015 v utorok súd zistil, že príchod žalovaného do areálu Geodetického a kartografického ústavu na Chlumeckého 4 v Bratislave bol od 07:07:30, o 07:07:42 hod bola konaná služobná cesta von, o 14:34:52 hod sa žalovaný vrátil dnu do areálu, o 15:29:58 žalovaný odišiel von na obednú prestávku, odkiaľ sa o 15:59:58 hod vrátil späť do areálu, o 16:00:58 hod bola konaná služobná jazda von z areálu a o 17:22:48 sa vrátil dnu do areálu. O 17:22:54 hod žalovaný odišiel von.

18. Z výpisu z knihy jász vodiča - žalovaného motorovým vozidlom EČV: T. XXX O. dňa 27.01.2015 súd okrem iného zistil, že o 16:00 do 17:20 hod bolo jazdené na úseku ulíc Chlumeckého - Ružová dolina - Petržalka - Chlumeckého.

19. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/170/2015-273 zo dňa 24.11.2016, právop. 02.03.2017 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu neposkytnutia pomoci tým, že dňa 27.01.2015 v čase o 17:15 hod. v Bratislave na Ružinovskej v smere do mesta ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV: T. XXX O. sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke na priechode pre chodcov za predajňou Lidl, kde nedal prednosť chodkyňi - poškodenej L. G., pričom ju v ľavom jazdnom pruhu zachytil ľavou prednou stranou vozidla, následkom čoho bola poškodená odhodaná v smere jazdy vozidla a utrpela špecifikované zranenia. Žalovaný po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol poškodenej potrebnú pomoc a z miesta činu ušiel, čím porušil § 4 ods. 1 písm. f/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke tým, že nedal prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal cez priechod pre chodcov a nesmel ho ohroziť a § 66 ods. 2 písm. a/b/d/f/ zákona č. 8/2009 Z.z. tým, že neohlásil dopravnú nehodu policajťovi, neposkytol podľa svojich možností a schopností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne neprivolal záchrannú zdr. službu, nezotrval na mieste nehody do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne nevrátil po poskytnutí alebo privolanej pomoci alebo po ohlásení nehody, neurobil vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky na mieste dopravnej nehody.

20. Výzvou zo dňa 02.12.2015 vyzvala poškodená L. G. prostredníctvom svojho právneho zástupcu A.K. JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o. v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ Zák. č. 381/2001 Z.z., § 449 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) na náhradu účelne vynaložených liečebných nákladov vo výške 6.175,54 eur vynaložených ňou v dôsledku dopravnej nehody dňa 27.01.2015 spôsobenej jej vodičom - žalovaným, v dôsledku čoho utrpela závažné poranenia. Podľa správy zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo motorové vozidlo, ktorým bola škoda poškodenej spôsobená, poistené v čase dopravnej nehody u žalobcu.

21. Listom zo dňa 28.01.2016 oznámil žalobca právnomu zástupcovi poškodenej G., že dňa 27.01.2017 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti a v zmysle § 797 ods. 3 OZ na základe predložených dokladov poukázali poškodenej sumu 272,42 eur. K listu bol pripojený Trestný rozkaz

Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.10.2015 a potvrdenie o poisťovateľovi osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV: T. XXX O..

22. Z potvrdenia o dočasnej PN poškodenej L. G., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola práceneschopná od 27.01.2015. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Komárno č. 200-001526-CA02/2015 zo dňa 06.03.2015 bolo poškodenej L. G. priznaný nárok na nemocenské pri dočasnej PN vzniknutej dňa 27.01.2015 za predpokladu, že dočasná PN trvá viac ako 10 kalendárnych dní za obdobie od 06.02.2015 do zániku nároku na nemocenské vo výške 6,82357500 eur za deň. Z potvrdenia o strate na zárobku počas PN súd zisti, že L. G. bol priznaný pravdepodobný denný vymeriavací základ 21,104 eur.

23. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava súd zistil, že L. G. bolo vyplácané nemocenské od 06.02.2015 do 21.01.2016 v celkovej výške 2.416,40 eur.

24. Listom zo dňa 19.04.2016 oznámil žalobca právnenému zástupcovi poškodenej G. poukázanie poistného plnenia v zmysle § 797 ods. 3 OZ za stratu na zárobku počas PN pri dennom vymeriavacom základe určenom Sociálnou poisťovňou 12,4065 eur celkovú sumu 1.143,26 eur.

25. Návrhom likvidátora žalobcu č. poistnej udalosti 9524091784 súd zistil, že bol navrhnutý regres voči žalovanému vo výške náhrady škody 100% v sume 272,42 eur a 1.143,23 eur z dôvodu porušenia § 12 ods. 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z.

26. Výzvou zo dňa 08.02.2016, doručenou žalovanému dňa 12.02.2016, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia 272,42 eur do 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) Zák. č. 381/2001 Z.z. z dôvodu spôsobenej škody prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXX O. z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou ( neprivolanie polície).

27. Výzvou zo dňa 02.05.2016, doručenou žalovanému dňa 06.05.2016, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia 1.143,26 eur z totožných dôvodov ako vo výzve zo dňa 08.02.2016, a to do 15 dní od doručenia výzvy.

28. Z výpovede právneho zástupcu žalobcu súd zistil, že žalovaný je v spore pasívne legitimovaný, nakoľko je nesporné, že v čase vzniku nehody bol jej účastníkom a nehodu zavinil. Z výkladu pojmov zákona č. 381/201 Z.z. vyplýva, že poistený je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Z dôvodu, že motorové vozidlo, prevádzkou ktorého bola spôsobená dopravná nehoda, bolo v čase dopravnej nehody riadne poistené zo zodpovednosti za škodu, žalobca pristúpil k vyplateniu poistného plnenia poškodenej. Následne z dôvodu, že žalovaný ako vodič, účastník dopravnej nehody, zavinil dopravnú nehodu, ktorú treba hodnotiť ako udalosť v cestnej premávke v zmysle § 64 zákona č. 8/2009 Z.z., je osobou poistenou, na koho sa vzťahuje vo vzťahu poistenie, t.j. každá osoba, ktorá vedie motorové vozidlo, na ktoré je uzatvorené poistenie v súlade so zákonom o povinnom zmluvnom poistení, teda osoba poistená.

Čo sa týka obrany žalovaného, že v čase jazdy plnil pracovné povinnosti, túto obranu považoval právny zástupca žalobcu za právne bezvýznamnú, pretože v predmetnom súdnom konaní žalobca využíva právo postihu v súlade s § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. voči poistenému, ktorý nie je poistníkom, za porušenie povinnosti, ktoré zákon č. 8/2009 Z.z. ukladá priamo vodičovi - žalovanému.

29. Z výpovede žalovaného, príp. jeho právneho zástupcu súd zistil, že tento popiera svoju pasívnu vecnú legitimitáciu, nakoľko nespĺňa podmienku subjektu § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., teda nie je poisteným, ktorý nie je poistníkom s poukazom na skutočnosť, že v Poistnej zmluve zo dňa 07.11.2011 nikde nefiguruje meno žalovaného ako poisteného alebo poistníka. Žalovaný nie je v poistnom vzťahu založenom predmetnou Poistnou zmluvou. Aj s poukazom na závery odvolacieho súdu, ktorým uznesením bol zrušený prvoinštančný rozsudok v tomto súdnom konaní, žalovaný zdôraznil, že v čase vedenia motorového vozidla EČV: T. XXX O.J. v danom mieste a čase bol zamestnancom poistníka - Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave. Žalovaný uzavrel so zamestnávateľom Geodetickým a kartografickým ústavom dňa 25.09.2012 Pracovnú zmluvu, ktorý pracovný pomer bol zmenený Dohodou o zmene pracovnej zmluvy od 01.01.2014 z doby určitej na neurčitú. Dňa 27.01.2015 viedol žalovaný ako vodič motorové vozidlo EČV: T. XXX O. v súvislosti s plnením pracovných povinností,

čo vyplýva zo Žiadanky na prepravu č. 27/1 na 1 deň v súvislosti dopravenia riaditeľa O.. D. B. na služobné jednanie v Bratislave. Taktiež z knihy jász žalovaného ako vodiča predmetného vozidla vyplýva, že vozidlo dňa 27.01.2015 použil žalovaný v čase od 16,00 hod do 17,20 hod na prepravu riaditeľa zamestnávateľa s určenou trasou, pričom práve počas danej služobnej jazdy pri návrate do Geodetického a kartografického ústavu Bratislava, Chlumeckého 4 došlo k dopravnej nehode. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje aj výpis z dochádzkového systému zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 27.01.2015 išiel služobne von o 16:00:58 hod. a zo služobnej cesty sa vrátil o 17:22:48hod, pričom k dopravnej nehode došlo o 17:15 hod.

30. Podľa § 2 písm. d) až i) Zák. č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie :

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,

e) poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“),

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradit' vzniknutú škodu.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 12 ods. 2 písm. f) Zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

Podľa § 66 ods. 2 písm. a) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a v konaní medzi sporovými stranami bolo nesporné, že žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla Škoda Superb, EČV: T. XXX O. spôsobil dňa 27.01.2015 dopravnú nehodu v Bratislave na Ružinovskej ulici tým, že nedal prednosť poškodenej chodkyne L. G., nar. XX.XX.XXXX na priechode pre chodcov, následkom čoho došlo k nárazu vozidla do chodkyne G., čím jej bola spôsobená ťažká ujma na zdraví. Žalovaný z miesta dopravnej nehody ušiel na neznáme miesto. V čase nehody mal Geodetický a kartografický ústav, Chlumeckého ul. 4 v Bratislave ako poisník, vlastník a držiteľ vozidla EČV: T. XXX O., ktorým bola predmetná dopravná nehoda spôsobená, so žalobcom ako poisťovateľom uzavretú Poistnú zmluvu č. 6566897141 zo dňa 07.11.2011 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ako vyplýva aj z dokladov špecifikovaných v bode 9,10 odôvodnenia tohto rozsudku, predmetné motorové vozidlo bolo riadne poistené i v období roku 2015. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn.3T/170/2015-273 zo dňa 24.11.2016, právopl. 02.03.2017 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví L.. G. a prečinu neposkytnutia pomoci práve z dôvodu, že ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV: T. XXX O. spôsobil predmetnú dopravnú nehodu a ublíženie na zdraví poškodenej porušením § 4 ods. 1 písm. f/ a § 66 ods. 1 písm. a/b/d/f/ zákona č. 8/2009 Z.z.. Na základe doplneného dokazovania súd mal ďalej za preukázané a ktorá skutočnosť taktiež nebola v konaní sporná, v čase dopravnej nehody bol žalovaný zamestnancom poisníka Geografického a kartografického ústavu v Bratislave, čo mal súd preukázané Pracovnou zmluvou a Dohodami k nej špecifikovanými v bodoch 13,14,15 odôvodnenia tohto rozsudku a dopravnú nehodu spôsobil žalovaný v dobe plnenia si svojich pracovných povinností, kedy bol služobne s predmetným motorovým vozidlom na výjazde, plnil svoje pracovné povinnosti, čo mal súd preukázané z listinných dokladov špecifikovaných v bodoch 16,17,18 odôvodnenia tohto rozsudku.

Výzvou na plnenie zo dňa 02.12.2015 si poškodená L. G. prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnila u žalobcu nárok na náhradu účelne vynaložených liečebných nákladov v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) Zák. č. 381/2001 Z.z., § 449 OZ, ktoré vynaložila v súvislosti so závažnými poraneniami utrpenými v dôsledku predmetnej dopravnej nehody dňa 27.01.2015 v celkovej výške 6.175,54 eur. Žalobca dňa 27.01.2016 v zmysle § 797 ods. 3 OZ poukázal poškodenej L.. G. poistné plnenie vo výške 272,42 eur a dňa 19.04.2016 poukázal poškodenej poistné plnenie za stratu na zárobku počas PN vo výške 1.143,26 eur, čo mal súd preukázané i z výpisu z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení a z oznámení výplat poistného plnenia žalobcom poškodenej.

32. Predmetom prejednávanej veci je regresný nárok žalobcu podľa § 12 ods. 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. vo výške 1.415,68 eur s príslušenstvom voči žalovanému, ako poistenému, ktorý nebol v čase dopravnej nehody poisťníkom a ktorý porušil ako vodič vozidla povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi podľa § 66 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2009 Z.z., a to titulom náhrady poistného plnenia vyplateného poškodenej L.. G. z dôvodu škody spôsobenej jej prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXX O., ktoré viedol žalovaný. Medzi sporovými stranami bola sporná výlučne otázka pasívnej legitímácie žalovaného, ktorý ju namietal.

33. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný. Teda kto je stranou sporu (účastníkom konania) v konaní pred súdom vymedzuje právo procesné. Od podmienok, za ktorých sa niekto stáva sporovou stranou je potrebné rozlišovať tzv. vecnú legitímáciu, ktorou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého sporová strana je subjektom práva (povinností), ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu - na strane žalobcu a pasívnu - na strane žalovaného. Nedostatok vecnej legitímácie aktívnej znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia jej nositeľom nie je, resp. nepreukáže súdu v konaní, že je nositeľom hmotného oprávnenia, ktoré je predmetom konkrétneho súdneho sporu. Nedostatok vecnej legitímácie pasívnej znamená, že niekto, o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti jej nositeľom nie je resp. žalobca nepreukáže súdu v konaní, že nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu je označený žalovaný.

34. Súd riadiac sa názorom odvolacieho súdu v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 147/2018-110 zo dňa 26.06.2019 a na základe doplneného dokazovania v smere naznačenom odvolacím súdom v prvom rade sa zaoberal otázkou namietanej pasívnej legitímácie žalovaného v spore. Ako už súd vyššie uviedol, žalovaný viedol predmetné motorové vozidlo, ktorého poisťníkom bol v čase spôsobenia dopravnej nehody 27.01.2015 jeho zamestnávateľ Geodetický a kartografický ústav v Bratislave, ako zamestnanec poisťníka pri plnení pracovných povinností, ktorý zamestnávateľ je poisťník i prevádzkovateľ vozidla v zmysle Poistnej zmluvy. Ako uviedol vo svojom zrušujúcom uznesení odvolací súd, „ak by bol žalovaný zamestnancom poisťníka a auto by používal v danom mieste a čase na plnenie pracovných povinností, nebolo by možné aplikovať ust. § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., nakoľko v takom prípade by prichádzala do úvahy zodpovednosť žalovaného podľa ustanovení Zákonníka práce, nie vo vzťahu k žalovanému, ale vo vzťahu k jeho zamestnávateľovi (poisťníkovi); v tejto súvislosti potom by bola namieste obrana žalovaného o nedostatku jeho pasívnej vecnej legitímácie“. Keďže v konaní súd nemal preukázané, žeby žalovaný užíval predmetné motorové vozidlo vo vlastníctve zamestnávateľa žalovaného zn. Škoda Superb, EČV: T. XXX O., ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, neoprávnene, z tohto dôvodu zamestnávateľ žalovaného Geodetický a kartografický ústav, Chlumeckého 4, Bratislava nesie ako prevádzkovateľ vozidla za jeho užívanie inou osobou objektívnu zodpovednosť podľa § 427 a nasl. OZ, (§ 427 ods. 2; § 430 ods. 1 OZ). Zodpovednosť žalovaného by prichádzala do úvahy vo vzťahu k jeho zamestnávateľovi podľa pracovnoprávnych predpisov, ktorá aj vo vzťahu k žalovanému zo strany jeho zamestnávateľa Geodetického a kartografického ústavu bola uplatnená preradením na inú prácu v zmysle Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2015, kedy v dôsledku spôsobenej dopravnej nehody žalobca prestal vykonávať pracovnú činnosť s pracovnou náplňou zabezpečovanie využívania dopravných prostriedkov a od 01.05.2015 začal vykonávať náplň práce - vedenie odbornej dokumentácie archívu a spracúvanie archívnych fondov, príprava archívnych materiálov na študijné účely. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto dospel k záveru, že žalovaný nie je poistený, ktorý nie je poisťníkom v zmysle označeného subjektu podľa § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., preto žalovaný vo veci nie je pasívne vecne legitímovaný. Neexistencia vecnej pasívnej legitímácie žalovaného ako vodiča a zamestnanca Geodetického a kartografického ústavu, ktorý spôsobil dopravnú nehodu a ktorú neohlásil polícii, v rámci ktorej došlo k spôsobeniu ťažkého ublíženia na zdraví poškodenej G. nepriamo vyplýva aj zo

samotného znenia § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého žalobca ako poisťovateľ by mal proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho zaplatil z dôvodu škody... Ako mal však súd z listinných dokladov preukázané, poškodenej bolo poistné plnenie vyplácané nie za žalovaného ako fyzickú osobu, ale jeho zamestnávateľa, ako to vyplýva z Oznámenia žalobcu adresovaného právnomu zástupcovi poškodenej o poistnom plnení zo dňa 19.04.2016, kde ako poistený je uvedený zamestnávateľ žalovaného (čl. 47 spisu). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vo veci rozhodol tak, že žalobu z dôvodu neexistencie vecnej pasívnej legitímácie žalovaného v spore zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako procesne plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške (100%), o ktorej výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).