

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/235/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518208170
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518208170.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci žalobkyne Q.. P. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, právne zastúpená JUDr. Roman Frnčo, advokát AK, Košice, Uralská 11, proti žalovaným: 1. H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale O. S.R. XXX a 2. V. D., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Vladimírom Zeleňákom, advokátom AK, Letná 47, Košice, v konaní o určenie vlastníctva motorového vozidla rozhodol

rozhodol:

I.Súd určuje, že do zaniknutého BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade ku dňu jeho zániku patrilo motorové vozidlo Volkswagen Touran, KS XXX, P., VIN: C. v roku 2006, a to v podiele 1/1 k celku.

II. Súd priznáva náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade vo výške 100%.

odôvodnenie:

1.Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 2. rade ku dňu jeho zániku patrilo motorové vozidlo Volkswagen Touran, KS XXX DS, VIN: C. a to v podiele 1/1 k celku.

2.Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný v 2. rade sú rozvedenými manželmi, ktorí boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/367/2017 zo dňa 14.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2018, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti.

3.Medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade (syn žalovaného v 1. rade) došlo 27. - 28.12.2017 k prevodu motorového vozidla Volkswagen Touran, ktorý dovtedy užívala najmä žalobkyňa. Išlo o vozidlo, ktoré patrí do BSM manželov - žalobkyne a žalovaného v 2. rade, keďže uvedené vozidlo bolo zakúpené počas trvania manželstva a to zo spoločných prostriedkov manželov, pričom toto vozidlo nebolo využívané k podnikaniu, ale k súkromným účelom. Žalobkyňa však k prevodu tohto vozidla nedala súhlas a k prevodu došlo iba účelovo, čo je zrejme aj z toho, že aj po prevode vlastníctva na žalovaného v 1. rade umožnil žalovaný v 2. rade žalobkyňi predmetné vozidlo užívať.

4.Motorové vozidlo žalobkyňa nevyhnutne potrebuje na dopravu detí do škôlky, k lekárovi, na nákupy, výlety a iné aktivity a to vzhľadom na to, že žalobkyňa býva na vidieku, kde sa nenachádza verejná doprava, ktorá by vedela byť plnohodnotnou náhradou motorovému vozidlu.

5. Na pojednávaní, ktoré sa týkalo výživného na deti dňa 14.8.2018 žalovaný v 2. rade nepochopiteľne žalobkyňi vozidlo Volkswagen Touran zobral. Preto žalobkyňa zaslala žalovanému v 2. rade predžalobnú výzvu, v ktorej uviedla, že nikde nedala súhlas k prevodu uvedených motorových vozidiel, že takýto právny úkon je neplatný a má nárok na vrátenie tohto motorového vozidla, resp. že tieto majú byť súčasťou vyporiadania BSM po rozvoде. Tiež uviedla, že je v kritickej situácii, kedy musí vykonávať

starostlivosť o maloleté deti a nemá pritom vozidlo. Zároveň žiadala, aby do troch dní od doručenia jej výzvy jej bolo odovzdané motorové vozidlo.

6. Následne medzi žalovaným v 2. rade a žalobkyňou prebiehali rokovania o vypořádání BSM, ktoré však ukončené nie sú. Počas rokovania žalovaný v 2. rade na krátky čas odovzdal vozidlo žalobkyni, ktoré jej potom opätovne vzal, preto sa žalobkyňa rozhodla obrátiť na súd.

7. Žalobkyňa má za to, že v danom prípade má naliehavý právny záujem na určení, že predmetné motorové vozidlo má patriť do BSM a že žalovaný v 2. rade len účelovo previedol motorové vozidlo na žalovaného v 1. rade, ktoré však patrilo do BSM. Má za to, že jeho konanie evidentne obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom, pričom žalobkyňa používala motorové vozidlo k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti, pričom žalovaný v 2. rade uvedené vozidlo z pomsty voči žalobkyni previedol na žalovaného v 1. rade, hoci to nedávalo žiaden zmysel.

8. Zástupca žalovaných v 1. a 2. rade v písomnom vyjadrení uviedol, že podľa názoru žalovaných žaloba nemá zákonom predpísané náležitosti a nespĺňa procesné podmienky, žaloba nie je označená, čo je jej predmetom a iba z návrhu na petíť je zrejmé, že sa jedná o určovaciu žalobu, má za to, že na strane žalobcu by popri samotnej žalobkyni mal vystupovať žalovaný V. D., nakoľko sa má rozhodnúť, či označená vec patrí do ich BSM, ktoré však zaniklo zánikom rozsudku o rozvedení v konaní sp. zn. 9P/367/2017, ktoré bolo právoplatne skončené.

9. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobnému petitu nezodpovedajú plnomocenstvá priložené k žalobe žalobcom, keďže žalobkyňa predložila s návrhom rozhodnutie Centra právnej pomoci z 16.10.2018, ktorý rozhodnutím Cpm sp.zn. KaKe 2495/2018 určil právneho zástupcu žalovanej na zastupovanie v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ďalším plnomocenstvom, ktorý spochybňuje žalobný návrh a ktoré je priložené v spise je splnomocnenie, ktorým žalobca ako splnomocniteľ splnomocňuje advokáta na zastupovanie vo veci určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu vo veci prevodu vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu. Obsah týchto listín podľa právneho zástupcu žalovaného spochybňuje žalobný návrh, i keď súd ho má posúdiť podľa obsahu.

10. Žalovaný však poukazuje na skutočnosť, že v tomto konaní o určenie na strane žalobcu by popri žalobkyni mal vystupovať aj žalovaný v 2. rade.

11. Nakoľko žalobkyňa a žalovaný v 2. rade nie sú manželmi, nie je možné v tom čase navrhovať určenie, že vec patrí do BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade, a to v celku, spor o určenie, že vec patrí do BSM podľa názoru žalovaných prichádza do úvahy iba vtedy, keď na oboch stranách sporu vystupujú účastníci, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené.

12. So samotnou žalobou tak, ako bola súdu predložená a takisto súdu predložená žalobná výzva z 28.9.2018 týkajúca sa vydania motorového vozidla, ktoré je predmetom žaloby, je zrejmé, že motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto konania ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva bolo vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a preto nepatrí do BSM.

13. Žalovaný v 2. rade z uvedeného dôvodu navrhol právnenému zástupcovi žalobkyne urýchlené stretnutie za jej prítomnosti prípadne ich právnych zástupcov, s cieľom vymedziť, ktorý majetok patril do BSM ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení a dohodnúť sa na jeho vypořádání tak, aby v budúcnosti nedochádzalo medzi účastníkmi k nezhodám.

14. Žalovaný v 2. rade nepretržite oslovuje žalobkyňu na uzavretie dohody na rozdelenie majetku v BSM, za tým účelom predložil žalobkyni trikrát návrh na uzatvorenie dohody, i napriek tomu však žalobkyňa so žalovaným v 2. rade na rozdelení ešte koncom roku 2018 boli dohodnutí, žalobkyňa uzatvorenie takejto dohody však odmietla podpísať. Z týchto dôvodov majú za to, že žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná a žiadajú ju zamietnuť.

15. Zástupca za žalobkyňu k vyjadreniu žalovaných uviedol, že tvrdenie zástupcu žalovaných, že žalovaný v 2. rade by mal vystupovať v žalobe popri žalobkyni nedáva absolútne žiaden zmysel, keďže žalobkyňa podala žalobu práve kvôli účelovému konaniu žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Z obsahu žaloby je zrejmé, že ide o určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP, pričom žalobkyňa

má naliehavý právny záujem na tom, aby sa určilo, že do BSM ku dňu jeho zániku patrilo predmetné motorové vozidlo, keďže bez takéhoto určenia je postavenie neisté a skutočnosť, že nemôže využívať motorové vozidlo, ktoré nevyhnutne potrebuje k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti, nezmení ani prípadné konanie o vyporiadanie BSM, v ktorom by sa síce otázka scudzenia motorového vozidla riešila ako predbežná otázka, ale v prípade, ak by aj súd skonštatoval, že scudzenie vozidla by bolo neplatné, tak by to neznamenal, že žalobkyni by mohlo byť prikázané vozidlo do jej výlučného vlastníctva, keďže v súčasnosti ho vlastní žalovaný v 1. rade. Má za teda zato, že žaloba spĺňa všetky procesné podmienky na to, aby súd o nej rozhodol.

16. Pokiaľ ide o predložené splnomocnenie, žalobkyňa splnomocnila žalobcu vo veci určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu vo veci prevodu vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu Volkswagen Touran, pričom zo žaloby je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha určenia relatívnej neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, pričom práve petit žaloby je vyjadrením snahy dosiahnuť zákonný stav, na ktorom má žalobkyňa naliehavý právny záujem. Žalobkyňa teda trvá na žalobe v plnom rozsahu.

17. Na vyjadrenie žalobkyne zástupca žalovaných uviedol, že i naďalej zotrvávajú na všetkých svojich písomných vyjadreniach, že žaloba nemá zákonom predpísané náležitosti a že vzhľadom na skutočnosť, že na predpísanom súde prebieha konanie o rozdelenie majetku patriaceho do BSM, najmä žalovaný v 2. rade zastáva názor, že táto žaloba bola podaná predčasne. I napriek tomu, že žalovaný v 2. rade stále nabáda žalobkyňu riešiť rozdelenie majetku patriaceho do BSM dohodou, táto to naďalej odmieta i napriek tomu, že sama v rozvodnom konaní prehlásila, že na rozdelení majetku patriaceho do BSM sa dohodli. Preto navrhli žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

18. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon i na konanie začaté pred dňom jeho účinnosti.

19. Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

20. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. s účinnosťou od 1.7.2015 došlo k zrušeniu zákona č. 99/1963 O.s.p.. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, čo znamená, že nová právna úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti CSP, s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovených v § 470 ods. 2 CSP.

21. Predmetom konania je určenie, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 2. rade ku dňu jeho zániku patrilo motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, zn. KS XXX, DS, VIN: C. a to v podiele 1/1 k celku.

22. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaný v 2. rade bez jej vedomia a súhlasu previedol motorové vozidlo do vlastníctva žalovaného v 1. rade. V súčasnosti prebieha na súde medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade konanie o vyporiadanie BSM bývalých manželov. V tomto konaní doposiaľ pojednávanie vytyčené nebolo.

23. Ďalej žalobkyňa namieta relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorým došlo k prevodu motorového vozidla. Na základe týchto skutočností teda žalobkyňa podala žalobu na zahájenie samostatného súdneho konania, v ktorom sa žalobou podľa § 137 písm. c) CSP domáha určenia, že predmetné motorové vozidlo patrí do BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade. Naliehavý právny záujem zdôvodňovala tým, že v konaní o BSM sa má rozhodnúť o majetkových hodnotách týkajúcich sa predmetných vecí a bez určenia vlastníctva k nim, za situácie, keď aktuálnym vlastníkom je iná osoba, nemôže byť toto motorové vozidlo do masy BSM byť zahrnuté.

24. Keďže aj predmetné motorové vozidlo využívala najmä na prevoz svojich maloletých detí, keďže bývajú na vidieku, na lekárske kontroly, poprípade na nákupy a iné aktivity, predmetné motorové vozidlo užívala samotná žalobkyňa, avšak následne jej žalovaný v 2. rade motorové vozidlo zobral. Má za to, že

motorové vozidlo bolo zakúpené zo spoločných finančných prostriedkov, za trvania manželstva nebolo využívané na podnikateľské účely, ale k súkromným účelom. Žalobkyňa k prevodu tohto motorového vozidla nedala súhlas, a to sa uskutočnilo bez jej súhlasu.

25. Žalovaný trval na tom, že motorové vozidlo je vlastníctvom jeho otca H. D., i keď potvrdil, že bolo pôvodne dohodnuté tak, že auto ostane žalobkyni, keďže sa tak dohodli, avšak na dohodu o vyporiadaní BSM žalobkyňa nepristúpila, preto jej motorové vozidlo zobral. Motorové vozidlo je v súčasnosti evidované na žalovaného v 1. rade. Poukázal tiež na to, že je nespravodlivé, že v ich spoločnom rodinnom dome doposiaľ býva žalobkyňa spolu s deťmi a tento dom aj naďalej využíva.

26. Zástupca žalovaného svojím podaním zo dňa 21.11.2019 sa k mase BSM vyjadril tak, že uviedol, že je ochotný predmetné motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto sporu zahrnúť do BSM, čo ďalej odôvodnil tým, že i táto skutočnosť, to znamená, že motorové vozidlo zn. Volkswagen Touran, KS XXX, DS má patriť do BSM, je medzi stranami nesporná a potvrdzuje len názor vyslovený žalovaným v 2. rade, že žaloba bola podaná predčasne a bez právneho dôvodu.

27. Súd ďalej v konaní zistil, že žalobkyňa a žalovaný v 2. rade sú rozvedenými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/367/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2018, pričom z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to U. D. a Q. D..

28. Z obsahu spisu sp. zn. 16C/42/2019 súd zistil, že V. D. podal žalobu o vyporiadanie BSM na tunajšom súde, v ktorom potvrdil skutočnosť, že do predmetného vyporiadania BSM patrí i motorové vozidlo, ktoré je predmetom v konaní sp. zn. 15C/235/2018. Toto konanie doposiaľ ukončené nie je.

29. V predmetnom konaní sa spor týka hnutelnej veci, ktorá bola nadobudnutá počas trvania manželstva a má patriť do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

30. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku (v čase právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva). Vyporiadanie BSM znamená jednak rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM a tiež vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dohôd vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva a to podľa zásad uvedených v § 150. Stranami sporu sú bývalí manželia, nemôžu byť nimi tretie osoby. V konaní o vyporiadanie BSM nie je vhodné riešiť predbežne otázku spoluvlastníctva bývalých manželov k veciam, pokiaľ tieto veci sú už v súčasnosti prevedené na tretie osoby, keďže takéto rozhodnutie súdu by v konečnom dôsledku (bez ohľadu na to, s akým výsledkom by si súd túto otázku vlastníctva predbežne posúdil), by nepochybne predstavovalo neprijateľný zásah do práv tretích osôb.

31. V prejednávanej veci bolo motorové vozidlo scudzené a za súčasného vlastníka sa považuje žalovaný v 1. rade. Keďže táto osoba nie je účastníkom konania o vyporiadanie BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade, nebol by zákonným taký postup konajúceho súdu, ktorým by rozhodoval ako predbežnú otázku vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktoré žalovaný v 1. rade nadobudol, a cíti sa byť ich vlastníkom. Takýmto postupom by bola žalovanému v 1. rade, ktorý by bol rozhodnutím súdu dotknutý, odopretá legitímna ochrana jeho práv a právom chránených záujmov (rozsudok KS Trnava sp.zn. 11CoP/256/2017).

32. Iná situácia by bola v prípade, ak by vozidlá neboli bývali prevedené na tretiu osobu a spornou medzi manželmi by bola iba otázka, či tieto veci sú v BSM alebo sú vo výlučnom vlastníctve jedného z nich. V takomto prípade by nič nebránilo súdu vykonávajúcemu vyporiadanie ich BSM, aby otázku vlastníctva (spoluvlastníctva) posúdil sám ako predbežnú, čo však v prejednávanej veci nie je uvedený prípad. V prejednávanej veci však nejde o štandardné konanie o určenie, že vec patrí do BSM, pretože vec je už v majetku tretích osôb, a súd neposudzuje iba práva medzi manželmi samotnými, ale aj vzájomné nároky manželov vo vzťahu k tretím osobám, a preto samostatná žaloba tak, ako bola podaná žalobkyňou, v prejednávanej veci, je i napriek výhradám zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade, dôvodná.

33. Súd má za to, že v prejednávanej veci žalobkyňa aj zdôvodnila svoj naliehavý právny záujem ku konkrétnemu petitu, keďže aj v samotnej žalobe uviedla, že sa jedná o neplatný právny úkon zo strany žalovaného v 2. rade. Dovolala sa neplatnosti tohto právneho úkonu, žalobkyňa však touto žalobou

sledovala iný cieľ, než len disponovanie s predmetným motorovým vozidlom, cieľom tejto žaloby bolo dosiahnuť, aby motorové vozidlo bolo prejednané a vyporiadané ako súčasť majetku BSM, a teda v konaní sledovala jediný cieľ, a síce, aby súd deklaroval, že ide o majetok v BSM, čo postačuje na to, aby v súvisiacom konaní o vyporiadanie BSM mohlo byť s vozidlom nakladané ako s majetkovou hodnotou patriacou do BSM. Žalobkyňa sledovala cieľ, aby súd rozhodol o tom, že ide o majetok v BSM, čo postačuje na to, aby v súvisiacom konaní o vyporiadanie BSM mohlo byť s vozidlom nakladané ako s majetkovou hodnotou, ktorá patrí do BSM a bola zohľadnená v rozhodnutí súdu o vyporiadaní BSM, s čím sa jej postavenie zlepšil a preto takáto určovacia žaloba je podľa názoru súdu postačujúca.

34. Žalobkyňa zároveň výzvou zo dňa 29.8.2018 vyzvala žalovaného na vrátenie motorového vozidla (č.l. 4).

35. Podľa ust. § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

36. Podľa ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2 OZ považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov. Ak je právny úkon v rozpore so všeobecným záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

37. Podľa žalobkyne k prevodu motorového vozidla medzi žalovaným v 2. rade a žalovaným v 1. rade došlo dňa 27. - 28.12.2017, teda v čase trvania manželstva so žalobkyňou, keďže manželstvo bolo rozvedené právoplatne dňa 1.8.2018. Prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu nie je bežnou vecou. Pojem „bežná vec“ nie je v Občianskom zákonníku definovaná, preto pri posudzovaní, či ide o vec bežnú alebo nie, je treba vychádzať z okolností konkrétneho prípadu s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci ako aj účel, na ktorý slúži a podobne. V zmysle ustálenej súdnej praxe predaj alebo darovanie motorového vozidla za bežnú vec považovať nemožno a ak k tomu dôjde vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktoré je spoločným majetkom manželov, vyžaduje sa k platnosti takéhoto právneho úkonu, súhlas ich oboch. Pokiaľ takýto súhlas jedným z nich nebol daný, považuje sa právny úkon urobený druhým manželom za relatívne neplatný.

38. Žalobkyňa v spore tvrdila, že na prevod motorového vozidla, ktorý je predmetom tohto konania, nedala súhlas, ktoré žalovaný v konaní ani žiadnym spôsobom nevyvrátil, keď i samotný žalovaný v 2. rade sám mal zato, že predmetné motorové vozidlo má patriť do BSM a že žaloba je podaná predčasne, i keď pôvodne k vyjadreniu žaloby tvrdil niečo iné. Žalovaný v tomto smere ani žiadne dôkazy neprodukoval a ani sa k meritu veci žiadnym iným spôsobom nevyjadril, odôvodňoval to len tým, že mal so žalobkyňou dohodu, že motorové vozidlo bude patriť do BSM, avšak samotná žalobkyňa na obsah dohody, ktorú mali pripravenú, nepristúpila, ďalej zdôvodňoval to tým, že nie je spravodlivé, že žalobkyňa sama býva v rodinnom dome, ktorý je ich spoločným vlastníctvom, síce spolu s deťmi a naďalej ho využíva. Tieto jeho argumenty v prejednávacom konaní súd nevzal za podstatné a pre tento spor rozhodujúce. Žalovaný len tvrdil, že motorové vozidlo je vo vlastníctve jeho otca a vôbec nepreukázal, že by k prevodu predmetného vozidla mal súhlas svojej manželky, je preto potrebné považovať tento právny úkon za relatívne neplatný. Veci existujúce za trvania manželstva patria do BSM manželov a pokiaľ niektorý z nich tvrdí, že veci do BSM nepatria, je na ňom, aby toto svoje tvrdenie preukázal hodnoverným spôsobom.

39. Na základe vykonaného dokazovania, obsahu písomných vyjadrení tak zástupcu žalobcu ako aj zástupcu za žalovaného, ako i z obsahu spisu sp. zn. 16C/42/2019 súd mal zato, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

40. Čo sa týkalo námietky zástupcu žalovaného, že žaloba resp. petit žaloby nie je totožný s udelením plnej moci Centrom pre právnu pomoc, súd v prejednávanej veci uvádza, že i z odôvodnenia rozhodnutia Centra právnej pomoci ako i z obsahu samotnej žaloby ako i žalobného petitu je zrejmé, čoho sa žalobkyňa v predmetnom konaní domáhala a skutočnosť, že plná moc nie je uvedená v rozsahu totožnému s podanou žalobou, nič nemení na tom, že sa jedná o neplatnosť právneho úkonu vo veci

prevodu vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu, a teda to, že predmetné motorové vozidlo má patriť do BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade.

41.Súd zároveň dodáva, že je pravdou, že žalobkyňa vo svojom výroku neuviedla rok nadobudnutia tohto motorového vozidla, avšak z obsahu spisu a pripojeného rozhodnutia Centra právnej pomoci (č.l. 44 až 46) je zrejmé, že predmetné motorové vozidlo z n. Volkswagen Touran, ECV: KS XXX, DS je roku výroby 2006, preto súd rok výroby predmetného motorového vozidla do výroku doplnil.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, nakoľko žalobkyňa bola v konaní úspešná, bola jej voči žalovaným v 1. a 2. rade priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by nemal priznať náhradu trov konania v zmysle ust. § 257 CSP.

43.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44.O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)