

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020200433  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020200433.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému X. o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 11C/5/2020 zo dňa 17.2.2020.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 62,60 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 60,60 Eur od 14.3.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 28.1.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 60,60 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.11.2016 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 13.3.2019 bez preukázania sa platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s ustanovením § 8 zák. č. 514/2009 Z.z. a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom uložil zaplatiť cestovné 0,60 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 Eur spolu vo výške 60,60 Eur. Žalovaný túto sumu žalobcovi napriek písomnej upomienke doposiaľ nezaplatil. Pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, požaduje žalobca aj úroky z omeškania 5 % ročne od 14.3.2019 do zaplatenia celej pohľadávky a náklady poštovného 2,00 Eur.

2. Na preukázanie svojho nároku predložil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a výzvu na úhradu pohľadávky.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Vo veci bol dňa 10.7.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 13.3.2019 o 5.26 hod. cestoval žalovaný električkou, a to linkou č. 3, ktorá patrí Dopravnému podniku mesta Košice, pričom v úseku zastávok Stará nemocnica - Ryba bol kontrolovaný kontrolným pracovníkom žalobcu. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto s ním bolo spísané

hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Platné cestovné v čase cesty žalovaného bolo 0,60 Eur.

6. Žalobca dňa 20.3.2019 vyzval žalovaného na úhradu cestovného, poštovného a náhrady 60,00 Eur, avšak žalovaný doposiaľ pohľadávku žalobcovi neuhradil.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 8 ods. 2 zák.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav, v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 Z.z., dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c,d, zák. č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a preukázať sa preukazom totožnosti, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný využil dopravné služby, ktoré poskytuje žalobca cestujúcej verejnosti ako aj to, že za túto službu nezaplatil. Tým porušil prepravný poriadok žalobcu ako aj ustanovenie § 16 ods. 4 zák. č. 514/2009 Z.z., pretože sa pri kontrole prepravných dokladov nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie cestovného 0,60 Eur ako aj právo na prirážku k cestovnému 60 Eur (§ 8 ods. 5 citovaného zákona). Výška cestovného je preukázaná predložením základného lístka a prirážka k cestovnému je v súlade s ustanovením § 8 ods. 6 citovaného zákona, pretože je určená ako stonásobok základného cestovného. Žalovaný je preto povinný uhradiť žalobcovi cestovné a prirážku k cestovnému za cestu bez platného cestovného lístka spolu v sume 60,60 Eur. Súd zároveň priznal žalobcovi aj právo na náklady spojené s uplatnením práva v sume 2,00 eur poštovného podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

9. Žalovaný bola povinný zaplatiť žalovanú sumu pri kontrole kontrolným pracovníkom žalobcu dňa 13.3.2019 (§8 ods.5). Keďže tak neurobil, dňom nasledujúcim po tomto dni, to znamená od 14.3.2019 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. U uvedeného dôvodu má žalobca nárok okrem žalovanej istiny aj na úroky z omeškania, a to výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.3.2019 do zaplatenia. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v návaznosti na ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.