

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/165/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118320635  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6118320635.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 646 181, proti žalovanému: Y. S., G. J. N. XX, XXX XX H. J. S., J.. XX. XX. XXXX, o zaplatenie 92,58 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,- eur od 03. 04. 2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. 08. 2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 212,58 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 212,58 eur od 03. 04. 2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. M., M., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca zriadil žalovanému prístupy s telefónnymi číslami XXXX/XXXXXX, XXXX/XXXXXX, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. M. žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie zn. Samsung Galaxy J3 2016 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 120 eur. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku poskytnutej zľavy. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti. Mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 92,58 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. M. časť práva a povinnosti Podniku a Účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 170 eur. Pokusom o pokonávku žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Súčasne žalobca uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03. 04. 2017 v súlade s čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok. Pohľadávka voči žalovanému ku dňu spisania

žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 92,58 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 120 eur, t. j. celkom sumu 212,58 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28. 08. 2018 platobný rozkaz sp. zn. 30Up/540/2018-0, na základe ktorého bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 92,58 eur, zmluvnú pokutu vo výške 120 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 212,58 eur od 03. 04. 2017 do zaplatenia.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku, na čo žalobca prípisom doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil predmetnú vec na jej prejednanie podľa § 14 Civilného sporového poriadku dňa 20. 11. 2018 Okresnému súdu Žilina.

5. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 12. 12. 2018 (č. I. 78 spisu), v súdom určenej lehote nevyjadril.

6. Okresný súd Žilina predmetnú vec prejednal bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 18. 01. 2019. Rozsudkom (č. I. 87 a nasl. spisu) bol vo výroku č. 1 žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 92,58 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,58 EUR od 03. 04. 2017 do zaplatenia, vo výroku 2 bola žaloba v časti o zaplatenie sumy 120 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120 EUR od 03. 04. 2017 do zaplatenia zamietnutá, výrokom 3 sa žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a vo výroku 4 bola určená neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsahujúcej v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení uzavretý medzi žalobcom ako Podnikom a žalovaným ako Účastníkom dňa 18. 09. 2016 (ďalej označený ako „Rozsudok“).

7. Žalobca podal proti výroku II., III. a IV. Rozsudku odvolanie dňa 02. 04. 2019, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej vo vyhovení jeho žalobe v celom rozsahu, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca v odvolaní namietal postup súdu, ktorý vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, čím malo dôjsť k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Ďalej bol žalobca toho názoru, že v časti zamietnutia žaloby v sume 120, - EUR súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil. Žalobca v ďalšom uviedol, že k samotnému uzatvoreniu Zmlúv a Dodatkov predchádzala predzmluvná fáza, v rámci ktorej žalobca informoval žalovaného o všetkých podstatných a nevyhnutných informáciách a v rámci ktorej mal žalovaný možnosť vyjadriť sa k zmluvným podmienkam a tieto následne modifikovať a vzhľadom na tieto skutočnosti boli Zmluvy, ako aj Dodatky individuálne dojednané. Žalobca zároveň nesúhlasil s tým, že výška zmluvnej pokuty by mala byť zjavne neprimeraná, nakoľko žalobca má za to, že zmluvná pokuta bola medzi ním a žalovaným dojednaná v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda bola v rámci Dodatku dojednaná písomne a taktiež bola presne určená výška zmluvnej pokuty, ako aj spôsob jej postupného primeraného znižovania v závislosti od vzniku záväzku do času porušenia zmluvných povinností. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že Okresný súd Žilina sa v odôvodnení svojho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že žalobca zohľadnil dobu uzavretia Dodatkov do času porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho aj v prípade žalovaného žalobca zmluvnú pokutu primerane znížil.

8. Krajský súd v Žiline rozhodol vo veci uznesením sp. zn. 10Co/155/2019-149 zo dňa 30. 01. 2020, ktorým rozsudok Okresného súdu Žilina v poradí prvom výroku ponechal nedotknutý, a vo zvyšnej časti rozsudok Okresného súdu zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení predmetného uznesenia poukázal v rovine hmotnoprávnej na právnu podstatu zmluvnej pokuty spočívajúcu v povinnosti zaplatiť určitú sumu v prípade, že bola porušená zmluvná povinnosť, ktorú si strany pre prípad jej porušenia dojednali. Odvolací súd uviedol, že pokiaľ existuje hmotnoprávna úprava zmluvnej pokuty, je povinnosťou súdu ju pretaviť do právneho posúdenia konkrétnej veci. Krajský súd uložil okresnému súdu povinnosť v ďalšom konaní na prejednanie veci nariadiť pojednávanie, na pojednávaní vykonať dôkazy, posúdiť argumenty žalobcu, ktorým obhajuje platnosť a prijateľnosť zmluvnej podmienky upravujúcej povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu

za porušenie zmluvných povinností a následne rozhodnúť o zvyšnej časti žaloby. V novom rozhodnutí uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania.

9. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 10. 07. 2020 za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalovaný mal doručenie predvolania na predmetné pojednávanie vykázané na č. l. 166 - 167 spisu, lehota na prípravu na pojednávanie bola v zmysle ustanovenia § 178 ods. 1 CSP zachovaná, pričom žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravednil, vzhľadom na to súd predmetnú vec prejednal v jeho neprítomnosti. Možno konštatovať, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojich doterajších skutkových a právnych tvrdeniach.

10. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

24. Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa ust. § 216 CSP, (1) Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. (2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa ust. § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

35. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M. uzavretej dňa 18. 09. 2016 v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách žalobca zapožičal žalovanému 1 ks SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, priradil k nej telefónne číslo XXXX/XXXXXX a zaviazal sa aktivovať žalovanému účastnícky program „Flex 15 eur“, sprístupniť mu a poskytovať mu v zmluve a vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len „VP“) špecifikované služby. V zmysle zmluvy o pripojení sa žalovaný zaviazal dodržiavať VP ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zároveň sa žalovaný zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie dohodnutých služieb podľa Cenníka žalobcu (čl. 2 bod 2.2 a čl. 11 bod 11.1 VP).

36. V zmysle medzi účastníkmi uzavretého dodatku k tejto zmluve (č. M.) zo dňa 18. 09. 2016 sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému účastnícky program „Flex 15 eur“ a súčasne predať mobilné zariadenie zn. Samsung Galaxy J3 2016 black za zľavnenú kúpnu cenu 15,- euro. (čl. 1 dodatku). Týmto došlo medzi účastníkmi konania aj zároveň k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol predaj uvedeného mobilného telefónu za cenu 15,- euro.

37. Ust. čl. 2 dodatku k zmluve upravovalo práva povinnosti žalobcu a žalovaného. Žalovaný sa medzi inými povinnosťami v bode 2.3 zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a) zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy ako účastník služieb mu poskytovaných žalobcom prostredníctvom SIM karty a po celú dobu bez prerušenia využívať tieto služby, a to v súlade so svojimi záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z., b) nepožiadať o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú alebo deaktivovanú SIM kartu), c) nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku, e) včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a včas a riadne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré je povinný platiť žalobcovi, a to aj v prípade, ak sa nejedená o peňažné záväzky voči žalobcovi, avšak je povinný ich uhradiť žalobcovi alebo jeho prostredníctvom tretej osobe.

38. V ust. čl. 2 bod 2.5 písm. b/ dodatku si účastníci ďalej dohodli, že ak žalovaný počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo 120,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvných

povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

39. Podľa ust. čl. 2 bod 2.6 dodatku účastník (žalovaný) súhlasí s tým, že ak počas doby viazanosti dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočítava do doby viazanosti. Táto skutočnosť nezbavuje účastníka jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi za túto dobu cenu služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne, ani plniť svoje záväzky dohodnuté v písm. a) a c) bodu 2.3 tohto článku.

40. Súd vychádzajúc v ďalšom z obsahu ust. čl. 1 bod 1.2 v spojení s ust. čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku nemal dôvodné a závažné pochybnosti o pravdivosti skutkového tvrdenia žalobcu, že predajná (štandardná) cena mobilného zariadenia zn. Samsung Galaxy J3 2016 black v čase uzavretia dodatku k zmluve č. M.XXXXXXXX bola u žalobcu vo výške 185,- eur.

41. Platobné podmienky, čas a spôsob úhrady ceny za poskytované služby upravoval čl. 11 VP. Podľa bodu 11.8 tohto článku navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vystaví faktúru - daňový doklad, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V zmysle bodu 11.14 tohto článku má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške stanovenej zákonom z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby až do jej zaplatenia.

42. Podľa ust. čl. 4 bodu 4.1 VP zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo navrhovateľa, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

43. Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b) VP má žalobca okrem iných oprávnení v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone č. 351/2011 Z. z. právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych, či iných poplatkov podľa Cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok.

44. Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. c) podpísm. cb) VP má žalobca okrem iných oprávnení v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone č. 351/2011 Z. z. právo na dočasné prerušenie alebo obmedzenie poskytovania služby účastníkovi z dôvodu neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1 písm. b) tohto článku najneskôr v lehote 1 deň po dátume splatnosti ceny za poskytnuté služby (prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služby môže žalobca až do zaplatenia ceny alebo do zániku zmluvy).

45. Zároveň mal súd z vykonaného dokazovania za nesporne preukázané, že žalobca v zmysle vyššie uvedených platobných podmienok vyúčtoval žalovanému nasledovné faktúry:

46. Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 10. 2016 splatnú dňa 16. 10. 2016 znejúcu na sumu 1,25 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 11. 2016 splatnú dňa 16. 11. 2016 znejúcu na sumu 1,- eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 10. 2016, splatnú dňa 16. 10. 2016 znejúcu na sumu 43,40, - eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 10. 2016, splatnú dňa 16. 10. 2016, znejúcu na sumu 13,60, - eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 11. 2016, splatnú dňa 16. 11. 2016, znejúcu na sumu 26,07, - eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 11. 2016, splatnú dňa 16. 11. 2016, znejúcu na sumu 9,98, - eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 02. 12. 2016, splatnú dňa 16. 12. 2016, znejúcu na sumu 2,90, - eur.

47. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 21. 02. 2017 na zaplatenie faktúr za poskytnuté služby v sume 92,58 eur. Ďalej žalobca žalovaného upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností podľa dodatku k zmluve zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 170 eur. Tieto pohľadávky žalobca žiadal uhradiť najneskôr do 02. 04. 2017.

48. Súd považoval za nesporné a žalovaný to v priebehu konania nijako nerozporoval, že žalovaný na daný dlh nevykonal do dňa podania žaloby žiadnu úhradu.

49. Súd považoval medzi stranami sporu za nesporné skutkové tvrdenie žalobcu (§ 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP), že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytovaných služieb zo strany žalobcu, a to vo výške 92,58, - EUR, v dôsledku čoho si žalobca v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie sumy vo výške 120 eur, a to titulom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ust. čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve č. M. uzatvorenej medzi stranami sporu.

50. Súd aplikujúc ustanovenie § 391 ods. 2 CSP, bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a nariadil na prejednanie predmetnej veci pojednávanie na deň 10. 07. 2020, pričom na pojednávaní vec opätovne prejednal a rozhodol. Súd pri opätovnom posudzovaní veci prihliadol na širšiu rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa, ktorá k uvedenej veci v súčasnosti existuje, ako aj na závery, ktoré boli prijaté v uznesení Krajského súdu v Žiline (na č. I. 149 a nasl.), ktoré je súčasťou spisu v tejto veci. Vzhľadom na odporúčania odvolacieho súdu, t.j. že súd má pri novom rozhodnutí zohľadniť, že zmluvná pokuta bola hmotnoprávne dojednaná medzi stranami sporu a túto skutočnosť má súd pretaviť do svojho rozhodnutia, súd opätovne posúdil predmetnú vec a prehodnotil svoje predchádzajúce závery. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola medzi žalobcom a žalovaným v predmetnom dodatku platne dohodnutá, a to s prihliadnutím na to, že v dodatku je uvedené, že žalovaný si kúpil mobilný telefón od žalobcu za akciovú cenu, pričom bolo zohľadnené, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v dobe viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom, ako aj to, že zmluvná pokuta mala ponížujúci charakter a ustanovenie o jej dojednaní prihliadalo na to, po aký čas, resp. po dobu koľkých mesiacov žalovaný zotrval vo vzťahu so žalobcom bez porušenia svojich zmluvných povinností. Súd je toho názoru, že žalobca správne zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, ako aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Z týchto dôvodov súd ustálil, že nejde o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná pre prípad porušenia záväzku žalovaného. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zmenil svoje rozhodnutie a priznal žalovaný nárok žalobcovi aj s príslušným úrokom z omeškania.

51. S poukazom na uvedené súd žalobcovi priznal nárok z titulu zmluvnej pokuty vo výške 120 eur aj s uplatneným príslušenstvom (úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 03. 04. 2017 - t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávke do zaplatenia, a to v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

52. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

56. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 92,58 EUR s príslušenstvom a po vrátení veci Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie zároveň vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie 120, - EUR s príslušenstvom, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj druhoinsčančného konania (v ktorom bol žalobca úspešný v celom rozsahu), a to v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).