

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118345475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6118345475.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava-Ružinov proti žalovanému: B. O., C.. XX.X.XXXX, I. XX, O. C. A., právne zastúpený JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom Odborárov 49, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 172,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 172,95 € a 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 172,95 € od 3.6.2018 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 172,95 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že s B.Y. O. uzavrel poistnú zmluvu pod č. XXXXXXXXXXX, ktorou vzniklo povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla PEUGEOT BOXER, ev. č. O. XXX J..

3. Dňa 12. 5. 2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo T. T. s ev. č. M. XXX J., pričom neznámy vodič z miesta nehody odišiel. Šetrením bolo zistené, že neznámy vodičom bol žalovaný, ktorý viedol poistené motorové vozidlo. Následkom predmetnej dopravnej nehody bola výška škody na poistenom motorovom vozidle vyčíslená na 345,91 eur, ktorú sumu žalobca poškodenému vyplatil titulom povinného zmluvného poistenia.

4. Žalobca si uplatňuje postih poistného plnenia vo výške 50 % vyplatenej škody, teda vo výške 172,95 eur. S poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2 písm. f) a g/ zákona č. 381/2001 Z. z. sa žalobca domáha od žalovaného úhrady časti poistného plnenia vo vyššie uvedenej sume potom, čo žalovanému doručil predžalobnú výzvu, ktorá sa dňa 18. 5. 2018 neprevzatím žalovaného vrátila, čo sa považuje za deň doručenia. Žalovaný tak bol povinný zaplatiť dlžnú sumu do 2. 6. 2018. Nakoľko doposiaľ k zaplateniu dlhu nepristúpil, žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje okrem istiny aj úrok z omeškania v zákonnej výške a to odo dňa 3. 6. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie dlhu.

5. K žalobe žalobca predložil dôkazné listiny, a to návrh poisťnej zmluvy povinného zmluvného poistenia pod č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a B.Y. O. dňa 25. 4. 2017, ktorej predmetom je poistenie osobného motorového vozidla PEUGEOT BOXER, vyhlásenie poisťníka, že súhlasí s podmienkami predmetnej poisťnej zmluvy a prijíma jej návrh, poisťnú zmluvu s dátumom uzavretia dňa 25. 4. 2017, reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody s neznámym páchatelom zo dňa 10. 1. 2018 (k dopravnej nehode došlo dňa 12. 5. 2017 v Poprade na ul. Bajkalskej) s vykonaním ohliadky na mieste samom, posudok - kalkulácia vypracovaná ČSOB poisťovňou, a. s. o výške nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla - likvidačný protokol, výzva na zaplatenie nároku na náhradu poisťného adresovaná žalobkyňou B. O..

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23. 10. 2018 pod sp. zn. 2Up/747/2018 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. V jeho odôvodnení uviedol, že kategoricky odmieta zaplatiť nárok žalobcu, nakoľko on dopravnú nehodu nespôsobil poškodenému tak, ako ju on opísal. Uviedol, že voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho orgánu - KR PZ v Košiciach, podal správnu žalobu, ktorá je na Krajskom súde v Košiciach vedená pod sp. zn. 1Sa/26/2018. K nej, ako dôkaz, predložil znalecký posudok vypracovaný Y. T. O., znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, ktorý jednoznačne vylúčil zavinenie žalovaného na tom skutkovom základe, že k predmetnej dopravnej nehode nemohlo dôjsť tak, ako to opísal svedok dopravnej nehody pán O..

7. K samotnej žalobe žalovaný v odpore uviedol, že žalobca mal pri poskytnutí poisťného plnenia úzko spolupracovať s ním, vyžiadať si od neho stanovisko k predmetnej poisťnej udalosti. Nakoľko tak žalobca neurobil, má zato, že nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď poskytol poškodenej osobe sumu 345,91 eur. Dodal, že poškodený doposiaľ nepoužil tieto peniaze na opravu údajnej škody, nakoľko ešte k 27. 11. 2018 jeho motorové vozidlo stále vykazovalo znaky poškodenia a nebolo tak tomu ani ku dňu 16. 4. 2018, kedy pán T. údajne peniaze za škodu mal od žalobcu prijať. Na základe vyššie uvedeného žalovaný navrhoval platobný rozkaz zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie. Zároveň navrhol, aby predmetné konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia správneho orgánu. K odporu predložil súdu kópiu znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného Y. T. O. a správnej žaloby v zmysle § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku podanej na Krajskom súde v Košiciach.

8. Z dôvodu odôvodneného odporu potom, čo žalobca navrhol pokračovanie v konaní, bola vec Okresným súdom Banská Bystrica postúpená miestne príslušnému súdu, teda Okresnému súdu Spišská Nová Ves na ďalšie konanie.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu na podanej žalobe naďalej trval, pričom sa v celom rozsahu nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi žalovaného uvedenými v odpore. Citoval ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a/ a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., k čomu uviedol, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla predstavuje osobitnú formu poistenia, ktorá vzhľadom na svoje špecifiká priznáva priamy nárok poškodenému.

10. Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že je povinnosťou žalobcu ako poisťovateľa poskytovať poisťné plnenie, ak na to sú splnené zákonné predpoklady, a súčasne možno dovodiť tiež to, že poškodený má tzv. priamy nárok voči žalobcovi ako poisťovateľovi, t. j. tento je právne vynútiteľný a v konečnom dôsledku nezávislý od prejavu vôle škodcu (žalovaného).

11. S odkazom na ustanovenie § 193 Civilného sporového poriadku uviedol, že žalobca nie je oprávnený preskúmať záver dopravného inšpektorátu o spáchaní priestupku a je povinný tento rešpektovať. Žalobca preto postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď vyplatil poškodenému poisťné plnenie.

12. Tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca s ním mal spolupracovať možno v tomto kontexte označiť za právne irelevantné, keď Žalobca preukázateľne vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k poisťnej udalosti, ale súčasne bol žalobca povinný rešpektovať rozhodnutie správneho orgánu a lehoty na poskytnutie poisťného plnenia stanovené zákonom.

13. Vlastný nárok žalobcu je nárokom originálnym podľa zákona č. 381/2001 Z. z., pričom rozhodujúcou je tá skutočnosť, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu do 15 dní odo dňa jej vzniku. Žalovaný teda vlastným nekonaním spôsobil vznik nároku žalobcu.

14. Ďalej citoval ustanovenie § 184 a § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z., k čomu uviedol, že žalovaný nepredložil dôkaz o tom, žeby rozhodnutie správneho orgánu malo pozastavenú vykonateľnosť, a teda s prihliadnutím na výšku istiny v tomto prebiehajúcom spore nie je podľa názoru žalobcu daný dôvod pre prerušenie konania, keď suma 172,95 EUR nepredstavuje značnú finančnú škodu.

15. Žalovaný v duplike trval na všetkých tvrdeniach, ktoré uviedol v odôvodnení odporu, poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach vo veci podanej správnej žaloby koná, pričom doposiaľ nebola vec právoplatne ukončená. Dodal, že z hľadiska podstaty sporu sa jedná žalovanému o principiálnu vec, kedy žalovaný vynaložil veľké úsilie na preukazovanie, že dopravnú nehodu nezavinil, a to podaním správnej žaloby, vykonaním znaleckého dokazovania, ktoré jednoznačne vylučuje zavinenie žalovaného. Žalovaný má teda záujem preukázať súdu aj v tomto konaní, že s dopravnou nehodou nemá nič spoločné. Je presvedčený o tom, že ním predložené dôkazy v správnom konaní budú mať za následok zrušenie právoplatného rozhodnutia o priestupku, a preto navrhuje, aby súd toto konanie prerušil do právoplatného ukončenia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 1Sa/26/2018.

16. Súd návrhu žalobcu na prerušenie konania vyhovel uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 4. 2019.

17. Dňa 25. 10. 2019 bola vec na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1Sa/26/2018 rozhodnutá, kedy rozsudkom bola žaloba B.. B. O. zamietnutá. Proti tomuto rozsudku bola podaná kasačná sťažnosť, pre nezaplatenie súdneho poplatku, bolo konanie o podanej sťažnosti zastavené vec pod sp. zn. 1Sa/26/2018 bola právoplatne ukončená, dňa 26. 12. 2019, čím odpadol dôvod prerušenia konania.

18. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 1Sa/26/2018 súd zistil, že v danom konaní žalovaný - Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát vychádzal z dostatočne nazhromaždeného písomného materiálu, z ktorého riadnym a zákonným dotazovaním dokázal spáchanie priestupku B.. B. O. bez toho, aby postupoval jednostranne, ako tvrdí žalobca a súd v závere vyhodnotil obranu v uvedenom konaní žalobcu B.. B.X. O. ako účelovú, ktorou sa žalobca snaží zbaviť zodpovednosti za predmetný priestupok, ktorý bol podrobne popísaný v zápisnici o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtkom, fotodokumentáciou a ktorý skutok mu bol takto dokázaný.

19. Po úkonoch súdom vykonaných v zmysle ustanovení § 167 C.s.p. súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 7. 2020, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania s odkazom na dôvody uvedené v žalobe a k nej predložené listinné dôkazy. Navrhoval, aby súd vo veci rozhodol. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Ako on, tak ani jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne neospravedlnili, doručenia boli u nich riadne vykázané. Súd preto vo veci pojednával v zmysle ustanovení § 180 C.s.p. za neprítomnosti strán sporu.

20. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami predloženými žalobcom. Z relácie dopravnej polície Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade zistil, že dňa 12. 5. 2017 došlo k dopravnej nehode v Poprade na ul. Bajkalskej, pred vchodom č. 7, a to tak, že neznámy vodič na vozidle zn. Peugeot Boxer bielej farby narazil do zadnej pravej časti tam zaparkovaného vozidla zn. Renault Megane s ev. č. M. XXX J., ktoré tam zaparkoval jeho majiteľ T. T.. Neznámy vodič z miesta nehody odišiel na neznáme miesto, pričom si nesplnil povinnosť účastníka dopravnej nehody, alebo škodovej udalosti. Na základe podania vysvetlenia na ODI v Spišskej Novej Vsi, bol neznámy vodič stotožnený ako B. O., S. O. C. A., I. Č.. XXXX/XX, ktorý viedol nákladné vozidlo PEUGEOT BOXER ev. č. O. XXX J.. Vec bola následne predložená na prejednanie priestupku, pričom pôvodne bola celková škoda vyčíslená na sumu 500,- eur. Na základe rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod č.: ORPZ-SN-ODI12-234/2017-P z 17. 10. 2017, podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola uložená obvinenému B.. B. O. pokuta vo výške 300,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov a zároveň bol zaviazaný na náhradu paušálnych trov konania o priestupku.

21. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, žeby on nemal zaviniť predmetnú nehodu a niesť za ňu a za spôsobenú škodu zodpovednosť, z čoho vyplýva, že žalobca ho v tomto konaní správne označil ako pasívne legitimovaný subjekt z titulu nároku na odškodnenie poistného plnenia. V konaní teda po právoplatnom ukončení konania vedeného na správnom súde v Košiciach nie je sporné tvrdenie žalobcu, že žalovaný viedol motorové vozidlo, ktorým došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla ev. č. M. XXX J. pána T. T.. Nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že titulom predmetnej poistnej zmluvy uzavretej s pánom Michalom Sabom poisťovňa pristúpila k vyplateniu poškodeného titulom povinného zmluvného poistenia vo výške 345,91 eur, poškodenému T. T..

22. Podľa § 12 ods.2 písm. f/ Zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

23. Podľa § 12 ods.2 písm. g/ Zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

24. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie po vykonanom dokazovaní a po zistení, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, súd žalobe vyhovel a určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,95 eur s prísli.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/95 Z. z. platný a účinný k 3. 6. 2018 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny, nakoľko žalovaný nepristúpil k zaplateniu dlhu ani po uplynutí 15-dňovej lehoty určenej v písomnej výzve na zaplatenie dlžnej sumy. Výška úrokov z omeškania v čase vzniku nároku, teda ku dňu 3. 6. 2018 je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola ku dňu omeškania vo výške 0,00 %, teda žalobca má nárok na 5 % úrok z omeškania z dlžnej sumy ročne.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca mal v konaní úspech, požadoval náhradu trov konania, preto mu súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. plnú náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorých výške súd rozhodne samostatným

uznesením. V závere súd uvádza, že u žalovaného neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by ho súd nemal zaviazat' k náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.