

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011057
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011057.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného N. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného N. H., nar. 25.09.1990 v Šahách, nap. bytom: bezdomovec, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 16.05.2018, sp. zn. 1T/24/2017 podľa § 225 ods. 5 Trestného zákona v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov nepodmienené, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 12.05.2020 podal odsúdený návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2018, sp. zn. 1T/24/2017 podľa § 225 ods. 5 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 13.05.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 13.03.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.05.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 18.12.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza i v súčasnosti. V dostupnej dokumentácii nie je bližšie hodnotené správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na menej uspokojivej úrovni, nedostatky menej závažného charakteru sa opakovane vyskytujú v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a disciplinárny trest nemá vykázaný. Záujem o vzdelávanie v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Pracovne zaradený bol od 04.01.2019 na viacerých pracoviskách v ústave s dohľadom Euroobuv Terminals, Replast, z ktorých bol vyradený pre nezvládnutie technológie práce a slabé pracovné výkony. V súčasnosti je opätovne zaradený na pracovisku Euroobuv II. Jeho pracovná morálka je kompetentnými pracovníkmi hodnotená priemerne. Zapája sa do činností pre všeobecný

rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Na oddiele mu je venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zmyslu pre zodpovednosť, sebakontrolu a sebadisciplínu. Vyjadroval snahu o zmenu hodnôt a život bez udávaných faktorov, kľúčové však bude jeho sociálne zázemie po výkone trestu odňatia slobody. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, spáchaný zločin, iba základné vzdelanie, bez trvalého zamestnania, zlá finančná situácia, v minulosti psychiatricky liečený). Rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/110/2010 bolo odsúdenému nariadené psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré zatiaľ neabsolvoval. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil ho podmienične prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 10-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí a to aj v rámci konečného návrhu uviedol, že sa nevyjadruje.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko splnil iba formálnu podmienku na podmieničné prepustenie z výkonu trestu. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tak správanie odsúdeného vo výkone trestu je na priemernej úrovni, nemá vykázanú žiadnu disciplinárnu odmenu, nevzdeláva sa a ani neprejavil záujem o rekvalifikačný kurz. Podáva slabé pracovné výkony, jeho morálka je hodnotená ako priemerná. Z jeho hodnotenia vyplýva, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie. Čo sa týka druhej materiálnej podmienky, poukazuje na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že bol 10-krát súdne trestaný, na základe čoho nie je možné očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život.

Obhajca odsúdeného požiadal o jeho podmieničné prepustenie a to s uložením dohľadu probačného a mediálneho úradníka a uloženia akýchkoľvek primeraných obmedzení a povinností, ktoré je odsúdený ochotný strpieť. K tomuto ho vedie najmä záver hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý odporučil jeho podmieničné prepustenie. Nad rámec toho, čo uvádza prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava, že odsúdený nebol disciplinárne odmenený, poukazuje na to, že nemal ani vykázaný disciplinárny trest, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, má osvojené zásady osobnej hygieny, v kolektíve odsúdených nevyvoláva konflikty a ani sa do nich nezapája. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti je toho názoru, že materiálna podmienka na podmieničné prepustenie bola splnená a poukazuje na to, že ani počet predchádzajúcich odsúdení nemôže diskvalifikovať podmienky pre splnenie materiálnej podmienky, nakoľko za väčšinu trestov odsúdený svoj trest vykonal. V prípade podmieničného prepustenia má zabezpečené bývanie, odsúdený má svoju rodinu a deti, o ktoré má záujem sa starať.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený N. H. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že v plnení svojich pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie nebola splnená. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na menej uspokojivej úrovni, keď opakovane porušuje ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, na čo poukázalo hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý v ňom zároveň poukázal aj na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a iba čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmienčné prepustenie z výkonu trestu, na základe ktorých odporučil jeho podmienčné prepustenie s dohľadom. Odsúdený nemý vykázanú žiadnu disciplinárnu odmenu ani trest, avšak to len z dôvodu jeho zahľadania.

Splnená nebola ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu.

Inštitút podmienčného prepustenia možno využiť v prípadoch, pri ktorých je možné konštatovať, že u odsúdených, ktorým bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, došlo k naplneniu účelu trestu ešte pred vykonaním celého trestu. Toto je možné preukázať predchádzajúcim životom ako aj dodržiavaním a prispôbením sa normám ústavu na výkon trestu, vrátane ústavnému poriadku. V prípade odsúdeného nie je možné konštatovať, že by ústavný poriadok sústavne dodržiaval, teda nemožno konštatovať, že sa prispôbil podmienkam výkonu trestu. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, ktorý opakovane páchal trestnú činnosť, dokonca mu bol uložený 6 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, no ani opakované postihy za jeho trestnú činnosť na neho nemali trvalý prevýchovný charakter, a preto nie je možné v súčasnosti konštatovať, že bol u neho účel trestu dosiahnutý.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.