

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200546
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200546.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. H.K., X.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. O., R. XXXX/X C. X. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. O., R. XXXX/X, na návrh starej matky: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. O., Ž. X, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh starej matky o zverenie maloletého X. H., X.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

II. Súd u r č u j e nad výchovou malol. X. H., X.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 05.02.2020 sa navrhovateľka (stará matka maloletého) domáhala zverenia maloletého X. H., X.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že od augusta 2019 žije maloletý X. H. v jej domácnosti spolu s jej maloletými deťmi. Od tohto času mu poskytuje osobnú starostlivosť výlučne ona, ale rodičovský príspevok na dieťa poberá matka maloletého dieťaťa, no pravidelne jej ho posiela. Má záujem zveriť maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a to z dôvodu, že mu chce poskytovať riadnu osobnú starostlivosť aj naďalej. V súčasnosti sú matka maloletého a otec nezamestnaní, evidovaní na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka maloletého na starostlivosť o maloletého prispieva rodičovským príspevkom, otec na starostlivosť neprispieva ani finančne ani materiálne, o maloletého sa vôbec nezaujíma a má vážne podozrenie, že má problémy s užívaním omamných látok.

3. Súd vo veci rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 13.07.2020. Pojednávanie sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané, zásielka súdu mu bola doručená dňa 25.05.2020 (č.l. spisu 49), svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Vzhľadom na hospodárnosť konania súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa postupom podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu.

5. Navrhovateľka - stará matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Žiadala svojho vnuka zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa o neho osobne stará aj v súčasnosti. Vo svojej výpovedi taktiež uviedla, že v súčasnosti s ňou žije v spoločnej domácnosti aj matka maloletého dieťaťa, avšak prevažne na noc z domu odchádza za svojim druhom.

6. Prítomná biologická matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že so zverením jej syna do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasí. Uviedla, že v súčasnosti žije s maloletým aj starou matkou v jednej domácnosti a počas dňa sa o maloletého aj osobne stará. Odchádza od neho len v prípade, keď potrebuje niečo vybaviť alebo nakúpiť, niekedy aj na noc za svojim druhom.

7. Kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov zo dňa 08.07.2020, ktorú súdu doručil na pojednávaní, pričom uviedol, že v rodine starej matky bolo vykonané opakované sociálne zisťovanie, kedy bolo zistené, že stará matka v súčasnosti žije v jednej domácnosti spolu s maloletým X. H. a aj jeho biologickou matkou H. Y.. Zároveň Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec považoval za potrebné súdu uviesť, že stará matka maloletého, hoci žiada súd o zverenie vnuka do náhradnej osobnej starostlivosti, sama sa o svoje biologické maloleté dieťa nestará, ale bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry, čo podľa kolízneho opatrovníka odporuje tomu, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť vnukovi, keď nie je schopná postarať sa o vlastné dieťa. Vzhľadom na skutočnosť, že matka spolu s maloletým a starou matkou žijú v jednej domácnosti, nie sú splnené podmienky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a preto považuje návrh starej matky za nedôvodný.

8. Z rodného listu maloletého X. H. súd zisťuje, že otcom maloletého dieťaťa X. H., X.. XX.XX.XXXX a matkou H. Y.Á., X.. XX.XX.XXXX.

9. Zo správy sociálnej poisťovne súd zisťuje, že biologickí rodičia maloletého nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok, ani dôchodkových dávok. V čase vytýčenia pojednávania matka maloletého dieťaťa uviedla, že v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súd zisťuje, že matka maloletého H. Y. bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.10.2016 do 20.03.2018. Zároveň je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 270,-Eur a od 01.01.2020 je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 24,95 Eur. Otec maloletého dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.10.2016 stále, zároveň je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.05.2019 v sume 160,80 Eur.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 08.07.2020 súd zisťuje, že navrhovateľka- stará matka maloletého býva v spoločnej domácnosti so svojim vnukom Norbertom Molnárom a svojimi malol. deťmi O. Y., F. Y., F. Y. C. B. Y.. V domácnosti bola v čase sociálneho zisťovania prítomná aj jej dcéra U. Y., ktorá je v súčasnosti zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, H. L.. Rodina obýva 2izbový byt, ktorý má pani Y. v podnájme. V čase sociálneho zisťovania stará matka maloletého uviedla, že trvá na podanom návrhu na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože mu zabezpečuje celodennú starostlivosť a taktiež aj zdravotnú starostlivosť. Zároveň stará matka uviedla, že jeho biologická matka, jej dcéra, príde občas do jej domácnosti, prezlečie sa a opäť odíde. Nevie pritom uviesť, kam odchádza, ani kde sa zdržiava. Otec maloletého sa s maloletým nestretáva, ani o neho nejaví záujem. Podľa jej vyjadrenia užíva omamné látky. Počas sociálneho zisťovania prišla do domácnosti aj biologická matka maloletého, ktorá uviedla, že býva v domácnosti spolu so svojou matkou, kupuje maloletému sladkosti a všetko čo potrebuje. K návrhu starej matky sa vyjadrila, že súhlasí s tým, aby sa o maloletého starala stará matka, žiadne iné informácie neposkytla. Dňa 08.07.2020 úrad telefonicky kontaktoval starú matku maloletého, ktorá uviedla, že matka maloletého bola prítomná v jej domácnosti 07.07.2020, ale v popoludňajších hodinách odišla a späť sa zatiaľ nevrátila.

Na základe vykonaného sociálneho zisťovania a telefonického rozhovoru so starou matkou úrad konštatuje, že stará matka má vytvorené vyhovujúce podmienky pre výchovu, všestranný vývin a opateru o maloletého X. H., avšak s poukazom na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, teda navrhovateľkou, kde sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť a matke nebráni nič v tom, aby zabezpečovala maloletému synovi adekvátnu starostlivosť, nepovažuje predmetný návrh za dôvodný.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/47/2019 súd zisťuje, že naposledy bolo rozhodované o maloletom rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P/47/2019 - 32 zo dňa 25.09.2019, ktorým súd zveril maloletého X. H. do osobnej starostlivosti matky H. Y. a otca zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

13. Podľa § 28 Zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine (ďalej len „ Zákone o rodine“), o rodine

(1)Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 45 Zákona o rodine,

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto

prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že návrh starej matky maloletého o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa má vytvorené riadne podmienky na zabezpečovanie výchovy a výživy maloletého, pričom je jej zákonnou povinnosťou sa o svoje dieťa osobne starať. Súd mal za to, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nie v čase rozhodovania súdu potrebné, a ani v záujme maloletého. Náhradnú osobnú starostlivosť súd môže nariadiť len v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča, v danom prípade starej matky maloletého, je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Súd sa pri svojom rozhodnutí musí predovšetkým opierať o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že rodič nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Súd náhradnú starostlivosť môže nariadiť až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života, preváži nad záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život. Podľa Čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa od narodenia má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

22. Súd v priebehu konania nezistil nijaké dôvody, pre ktoré by mal odňať dieťa z osobnej starostlivosti matky a zveriť ho do náhradnej starostlivosti starej matky. Súd konštatuje, že v danom prípade je vysoko pravdepodobné, že pred citovými a biologickými väzbami skôr prevažujú finančné záujmy účastníkov konania, nakoľko neuniklo pozornosti súdu, že samotná stará matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť svojej dcéry U. Y., ale je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, H. L.. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky nie je dôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy biologická matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s maloletým a starou matkou, súd posúdil návrh starej matky ako nedôvodný, preto zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Súd podotýka, že je prvoradou povinnosťou matky zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletého a len v prípade, že táto nebude zabezpečovaná riadne a v prospech maloletého, súd pristúpi k niektorej z foriem náhradnej starostlivosti.

23. Keďže v priebehu pojednávania boli zo strany matky zistené nedostatky pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletého, súd vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a určil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a kedy bude rodina pravidelne monitorovaná a následne aj sledovaný spôsobom zabezpečovania osobnej starostlivosti matkou o maloletého.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1990 Zb.z.); a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.