

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202413
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1219202413.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Darina Kuchtová a JUDr. Zuzana Kučerová v spore žalobcov: 1. N. Q., nar. XX.X.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX Z., 2. W. Q., nar. X.X.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX Z., proti žalovaným: 1. VS Guard, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 31 580 726, 2. Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 36 706 655, 3. Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o vydanie neodkladného opatrenia o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č. k. 14C/29/2019-98 zo dňa 10.12.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 14C/29/2019-98 zo dňa 10.12.2019 vo výroku, ktorým okresný súd zamietol návrh na zmenu žalovaného 2/ o d m i e t a.

Odvolanie proti výroku o odmietnutí návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 14C/29/2019-98 zo dňa 10.12.2019 zamietol návrh žalobcov v 1. a 2.rade na zmenu účastníka konania na strane žalovaného v 2.rade tak, aby namiesto doterajšieho žalovaného v 2.rade, ktorý je obchodná spoločnosť Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, vstúpil nový žalovaný MHM stav, s.r.o., so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin. Ďalším výrokom okresný súd odmietol návrh žalobcov v 1. a 2.rade na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V danej veci žalobcovia doručili súdu dňa 09.05.2019 žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 19C/346/2013. Žalobcovia dňa 02.10.2019 doručili okresnému súdu návrh na zmenu účastníka v 1. rade a doplnenie žaloby. Dňa 17.09.2019 žalobcovia doručili súdu návrh, ktorým žiadali zmenu strany sporu na strane žalovaného v 2.rade na obchodnú spoločnosť MHM stav, s.r.o. so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin, IČO: 52 241 246.

3. Okresný súd uznesením č.k. 14C/29/2019-84 zo dňa 08.11.2019 vyzval žalobcov v 1. a 2. rade, aby doplnili a opravili svoje podania. Žalobcovia dňa 25.11.2019 doručili súdu opravené podanie, ktorým žiadali pripustiť zmenu žalovaného 2/ na obchodnú spoločnosť MHM stav, s.r.o. so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin, IČO: 52 241 246 a žalovaným v 1. až 3. rade zákaz nast'ahovania podnájomníkov. Proti žalovanému v 2. rade sa domáhali, aby prestal vyvíjať úsilie, na zrušenie zmlúv o dodávke plynu, elektriny, vody a pod. a v prípade, ak bol podaný návrh na odpojenie, resp. ak bolo už odpojenie vykonané, aby bola dodávka elektrickej energie opätovne zapojená a obnovená na základe Zmluvy o pripojení dodávky elektrickej energie bez zbytočného odkladu.

4. Okresný súd danú vec posúdil podľa § 80 ods. 1, 2, § 409 CSP, v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zmenu strán sporu na strane žalovaného. Zamietnutie návrhu žalobcov v 1. a 2. rade odôvodnil tým, že po preštudovaní návrhu na zmenu účastníka, dospel k názoru, že túto zmenu nie je možné vykonať, nakoľko návrh bol podaný v konaní, ktoré je právoplatne skončené a predmetom je obnova konania a súd je viazaný okruhom osôb pôvodného konania pod sp. zn. 19C/346/2013. Preto v prípade priznania zmeny účastníka, by došlo k excesu zo strany súdu, ktorý je viazaný žalobným návrhom - návrhom na obnovu konania a zároveň konaním vo veci samej. Okresný súd bol názoru, že v prípade vyhovie návrhu žalobcov by rozhodnutím zasahoval do pôvodného už právoplatne skončeného konania. Z toho dôvodu k zmene účastníka nemožno pristúpiť skôr, než bude pripustená obnova konania vo veci samej. Takýto návrh na zmenu účastníka je nevykonateľný, súd ho preto zamietol.

5. Druhým výrokom okresný súd odmietol návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia a právne postupoval podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a v súlade s uvedenými ustanoveniami Civilného sporového poriadku návrh odmietol. Vychádzal zo zistenia, že žalobcovia nedostatočne odôvodnili svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko len všeobecné a vágne vymenovanie okolností, pre ktoré žalobcovia podali návrh, ešte neodôvodňuje opodstatnenosť vydania neodkladného opatrenia. Okrem toho, neodkladné opatrenie je podané v konaní, v ktorom sa žalobcovia dožadujú obnovy konania, pričom svojím obsahom je zamerané aj voči žalovanému v 2. rade, ktorého zmena nie je pripustená. Návrh na neodkladné opatrenie je v prípade vyhovie nevykonateľný a preto okresný súd návrh odmietol.

6. Proti uzneseniu, ktorým okresný súd zamietol návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalovaného, a proti výroku, ktorým okresný súd odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali žalobcovia odvolanie zo dňa 20.01.2020, ktorý bol týmto dňom doručený okresnému súdu. V odvolaní poukázali na znenie výrokov rozhodnutia okresného súdu. Tvrdili, že prvý výrok - zamietnutie pripustenia zmeny na strane žalovaného je zmatečný, pretože sedliacky rozum dá, že nemožno žalovať osoby, ktoré už nemajú pasívnu legitímáciu, a na túto realitu podľa pripojených listov vlastníctva, ktoré sú právne relevantné, žalobcovia reagovali podaním písomného návrhu. Súd pri neakceptovaní ich písomného rozhodnutia musel rozhodnúť tak, že by konanie zastavil, čím by žalobcovia boli poškodenou stranou v konaní zo strany súdu. Z toho dôvodu je napadnuté rozhodnutie nezákonné.

7. Žalobcovia podali odvolanie aj proti druhému výroku, ktorým bol odmietnutý návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že toto rozhodnutie okresného súdu je absolútne predčasné a navyše nepreskúmateľné. Žalobcovia v podanom odvolaní navrhli rozhodnutie v oboch výrokoch zrušiť, resp. zmeniť v zmysle podaných návrhov.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 C.s.p.) oprávnenou osobou - stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu nie je prípustné a treba ho odmietnuť.

9. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia § 355 ods. 2 C. s. p. vyplýva zásada, podľa ktorej proti uzneseniam vydaným súdom prvej inštancie odvolanie zásadne nie je prípustné, pokiaľ nie je výslovne ustanovené, že odvolanie prípustné je.

11. Podľa § 357 C. s. p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú

vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

12. Podľa § 386 písm. c) C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Žalobcovia podaním zo dňa 06.05.2019 podali žalobu na obnovu konania, v ktorom žiadali, aby súd obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 19C/346/2013 povolil s tým, že žaloba sa v celom rozsahu vyhovuje. Podaním zo dňa 17.09.2019 žalobcovia upravili svoje podanie tak, že navrhli, aby súd pripustil zmenu na strane žalovaného v 2.rade na obchodnú spoločnosť MHM stav, s.r.o., so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin. Podaním zo dňa 30.09.2019 žalobcovia sa domáhali obnovy konania z dôvodu, že sa vyskytli nové zásadne skutočnosti, ktoré sú spôsobilé zmeniť pôvodne súdne rozhodnutie, a svoj návrh doplnili o zmenu a to vypustenie žalovanej osoby v 2.rade a jej nahradenie novou stranou v spore a to obchodnou spoločnosťou MHM stav, s.r.o., so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin. Podaním zo dňa 25.11.2019 žalobcovia uviedli, že žiadajú zámenu účastníka konania na strane žalovaného v 2.rade na obchodnú spoločnosť MHM stav, s.r.o., so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin, a zároveň sa domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie proti žalovaným a to žalovanému v 1.rade novo označenému žalovanému v 2.rade a proti žalovanému v 3.rade, aby im súd zakázal nasťahovať do nehnuteľnosti svojich podnájomníkov by na č. XX na 4. Poschodí v obytnom dome, súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXXXX/X, XXXXX/XX, par.č. XXXXX/XX, vchod N. XX, LV č. XXXX, k.ú. L., okres Bratislava II. ďalej sa domáhali týmto podaním, aby súd zakázal až do rozhodnutia vo veci samej, aby žalovaný v 2.rade vyvíjal úsilie, ktoré smeruje k zrušeniu zmlúv o dodávke plynu, elektriny a vody, stočné a pod. a v prípade, že už žalovaný v 2.rade podal návrh na odpojenie, resp. bolo už odpojenie vykonané firmou Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, Bratislava, aby bola dodávka elektrickej energie opätovne zapojená a obnovená na základe zmluvy o pripojení dodávky elektrickej energie bez zbytočného odkladu.

14. Na základe uvedených podaní žalobcov Okresný súd Bratislava II napadnutým uznesením rozhodol tak, že zamietol návrh žalobcov v 1. a 2.rade na zmenu strany sporu na strane žalovaného v 2.rade a zároveň druhým výrokom odmietol návrh žalobcov v 1. a 2.rade na nariadenie neodkladného opatrenia, proti ktorému žalobcovia podali odvolanie, ktoré bolo predložené odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

15. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

16. V zmysle uvedeného ustanovenia v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, postupuje súd podľa § 327 CSP. Návrh, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti je nezrozumiteľný, alebo neurčitý bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietne. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie (§357 písm. b) CSP).

17. Podľa § 357 písm. b) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

18. V danom prípade okresný súd uznesením č.k. 14C/29/2019-98 odmietol návrh na nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že v danom prípade nejde o odmietnutie podania vo veci samej, a preto odvolanie proti tomuto výroku uznesenia s poukazom na ust. § 357 písm. b) CSP prípustné nie je.

19. Odvolací súd preto odvolanie žalobcov proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým odmietol podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odmietol podľa § 327 písm. b) CSP, keď nejde o podanie vo veci samej.

20. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu upravuje ustanovenie § 357 Civilného sporového poriadku. Taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, sa vzťahuje len na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia, proti uzneseniu totiž v podstate odvolanie prípustné nie je. Prípúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané. Zákon nepripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd zamietol návrh na zmenu žalovaného 2/.

21. Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené, podľa § 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti obidvom výrokom uznesenia okresného súdu, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným, ktorí boli úspešní, proti žalobcom v rozsahu 100% s tým, že o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa
(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).